

Князьков Александр Александрович

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

Бударина Дарья Викторовна

студентка

Санкт-Петербургский филиал

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

университет «Высшая школа экономики»

г. Санкт-Петербург

К ВОПРОСУ О ВИДАХ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

***Аннотация:** авторы рассматривают различные точки зрения на юридические свойства, виды и критерии административной преюдиции, классифицируют нормы с административной преюдицией в современном уголовном законодательстве России по различным основаниям.*

***Ключевые слова:** уголовное право, норма права, административная преюдиция, классификация, уголовная ответственность, административная ответственность, неоднократность.*

В настоящее время в Особенной части УК РФ (далее – УК) содержится порядка 14 статей, в которых нашло отражение такое юридическое свойство, как административная преюдиция. В их число входят: ст. 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию»; ст. 151.1 «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции»; ст. 154 «Незаконное усыновление (удочерение)»; ст. 157 «Неуплата средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей»; ст. 158.1 «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию»; ст. 171.4 «Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции»; ст. 180

«Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)»; ст. 212.1 «Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования»; ст. 215.3 «Самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам либо приведение их в негодность»; ст. 215.4 «Незаконное проникновение на охраняемый объект»; ст. 264.1 «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию»; ст. 282 «Возбуждение ненависти или вражды, а равно унижение человеческого достоинства»; ст. 284.1 «Осуществление деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности»; ст. 314.1 «Уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений».

Во всех нормах административная преюдиция выражается в разных вариантах, которые касаются и объекта правонарушения, месте закрепления преюдиционной нормы и условий привлечения к уголовной ответственности [1, с. 67]. В зависимости от этого выделим несколько классификационных оснований.

Первое. В зависимости от места расположения регламентации неоднократного совершения административного правонарушения возможно выделить две группы: 1) в примечаниях к статьям Особенной части УК: 151.1, 157, 171.4, 212.1, 215.4, 314.1. 2) в диспозиции уголовно правовой нормы: ст. 116.1, 154, 158.1, 180, 215.3, 264.1, 282, 284.1.

Заметим, что некоторые статьи содержат свойство административной преюдиции прямо в своих диспозициях. В них указывается на то, что статья применяется только в отношении тех лиц, которые ранее были подвергнуты административному наказанию. Важен факт уже вменённого наказания в отношении правонарушителя. В некоторых же статьях такие свойства описаны не в диспозициях, а в примечаниях к ним. В большинстве своём в таких примечаниях указываются сроки, в течение которых лицо должно повторно или систематически

совершить деяние, чтобы оно подлежало уже уголовной ответственности. Или же содержится информация о необходимом количестве совершаемых административных правонарушений, для того чтобы деяние было уголовно наказуемо [2, с. 52].

Во-вторых. В зависимости от видов закрепления неоднократности деяния в законе. Таким образом, выделяются: 1) статьи, которые содержат в себе свойство административной преюдиции, однако в них напрямую не указывается на необходимость совершения предыдущего административного правонарушения. Эта особенность относится к статьям 154 и 180 УК. В нормах указывается на «неоднократность» совершаемых деяний. Она предполагает совершение 2 и более деяния, которое описано в диспозиции данной статьи. Важно то, что данное деяние является противоправным и первоначально, а потому требует своего рода наказания. Тут и возникают административные правоотношения; 2) статьи, в которых напрямую указывается наличие свойства административной преюдиции: а) статьи, в которых наличествует указание на то, что ранее лицо должно быть подвергнуто административному наказанию. Таковыми являются следующие статьи: 116.1, 151.1, 157, 158.1, 171.4, 215.3, 215.4, 264.1 УК. Необходимо обратить внимание на формулировку, которую использует законодатель, для обозначения свойства административной преюдиции в указанных статьях [3, с. 57]. Статья 4.6 КоАП РФ закрепляет то, лицо считается подвергнутым административному наказанию с момента вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года после окончания исполнения вынесенного постановления. Законодатель обеспечил некий переход от «подвергнутого к административному наказанию» до «привлеченного к административной ответственности». Данное основание дает понять только то, что указанные нами статьи действуют в случае, если лицо совершает аналогичное противоправное деяние в определённый временной промежуток, а именно с момента вступления в силу постановления суда и по истечении одного года с момента окончания его исполнения. Для правоприменителя важен сам факт наличия этого временного промежутка. Если рассматривать данный вопрос через

призму уголовного права, аналогичным фактом является «судимость» [4, с. 115]; б) статьи, в которых указывается на то, что ранее лицо должно было быть привлечено к административной ответственности. Таковыми являются следующие статьи: 212.1, 284.1, 282, 314.1 УК. В них напрямую указывается срок, в течение которого лицу необходимо совершить аналогичное или однородное противоправное деяние для того, чтобы оно являлось уголовно-наказуемым. Законодателем было выделено два словосочетания для обозначения административной преюдиции в уголовном законе: «привлечен к административной ответственности» и «подвергнут административному наказанию». Вся разница между ними заключается в сроках, установленных для совершения повторного или систематического деяния, за которое наступает уголовная ответственность.

В-третьих. В зависимости от количества предыдущих административных правонарушений, а также срока действия административной преюдиции выделяются: 1) статьи, в которых делается акцент на обязательное совершение повторного противоправного деяния с момента вступления в силу постановления судьи о привлечении лица к административному наказанию и до истечения 1 года с момента его исполнения. Данное обстоятельство выражено в ст. 116.1, 151.1, 157, 158.1, 171.4, 215.3, 215.4, 264.1 УК; 2) статьи, в которых предусматривается обязательное привлечение к административной ответственности лица за совершение им аналогичных или однородных деяний не менее двух раз: а) в течение 180 дней. Такая статья одна – 212.1 УК; б) в течение одного года. Данная особенность относится к ст. 282, 284.1 и 314.1 УК РФ [5, с. 279].

В литературе отмечают, что административная преюдиция возникает только лишь при повторном совершении противоправного деяния. Однако это далеко не так. В действующем УК РФ закреплены такие составы преступлений, которые образуются только при условии, что лицо будет считаться привлеченным к административной ответственности не менее двух раз за аналогичное деяние в течение определенного срока. Получается, что уголовная ответственность по данным статьям наступает в случае совершения не менее трех противоправных деяний. В этом случае, как нам кажется, можно говорить о действии такого принципа как

гуманность. Законодатель усматривает возможность непривлечения лица к уголовной ответственности под предлогом того, что им не будет совершено указанное в диспозиции статьи деяние в течение заданного срока и в том количестве, которое описано в статье.

В-четвертых. Линия классификации пролегает в зависимости от раскрытия свойства административной преюдиции: 1) в собственном смысле. Это характерно для ст. 116.1, 158.1, 215.3, 264.1, 282, 284.1, 314.1 УК. 2) раскрываемая через неоднократное совершение противоправного деяния. Данная особенность присуща ст. 151.1, 154, 157, 171.4, 180, 212.1 и 215.4 УК. Данная классификация раскрывает то, каким образом административная преюдиция отражается в статьях Особенной части УК РФ. Усматривается два варианта. Первое, когда в самой статье содержится указание на основание возникновения рассматриваемого нами свойства. Оно выражается в совершении противоправного деяния лицом, которое ранее было подвергнуто административному наказанию за аналогичное деяние.

Вторая группа статей раскрывает суть административной преюдиции через признак неоднократности. То есть в самой статье отсутствует информация о том, что лицо ранее должно быть привлечено именно к административной ответственности. А понимается исходя из смысла, контекста и примечаний к данным статьям. Обратим внимание и на то, что при любой классификации видов административной преюдиции, многие идут вразрез с принципом системности права. А потому существует необходимость согласования положений административного и уголовного закона [6, с. 127].

Таким образом, административная преюдиция не обладает общей структурностью. Это определенная проблема, которая требует законодательного уточнения. Они обладают разным сроком, количеством предшествующих правонарушений. Именно поэтому считаем необходимым структурировать указанные нами нормы, отразить общие критерии и наделять соответствующие статьи иден-

тичными правовыми основаниями. Когда для статей, обладающих свойством административной преюдиции, будут установлены единые основания, тогда обеспечится и междисциплинарная дифференциация, и принцип структурности.

Список литературы

1. Иванчин А.В. Конструирование составов преступлений с административной преюдицией: pro et contra [Текст] / А.В. Иванчин // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – №3(21). – С. 67–71.

2. Иванчин А.В. О пользе разумного использования административной преюдиции в уголовном праве (в связи с Постановлением Конституционного суда РФ от 10 февраля 2017 г. №2-П) [Текст] / А.В. Иванчин // Уголовное право. – 2017. – №4. – С. 52–54.

3. Скобликов П.А. Законодательная инициатива Верховного суда РФ: ещё ближе к «гуманности», ещё дальше от справедливости [Текст] / П.А. Скобликов // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2015. – №4 (39). – С. 57–59.

4. Калис Е.Б. Административная преюдиция в уголовном праве [Текст] / Е.Б. Калис // Уголовное право, уголовный закон: теория и практика: сб. науч. ст. – СПб., 2017. – С. 115–119.

5. Юнусов А.А. Административная преюдиция в российском уголовном праве [Текст] / А.А. Юнусов, Т.В. Серкова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – №1(33). – С. 279–281.

6. Сидоренко Э.Л. Административная преюдиция в российском уголовном праве: проблемы квалификации [Текст] / Э.Л. Сидоренко // Мировой судья. – 2016. – №3. – С. 127–129.