(cc) BY

Смирнов Роман Юрьевич
канд. юрид. наук, доцент
Соколов Александр Федорович
канд. юрид. наук, заведующий кафедрой
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»
г. Ярославль, Ярославская область

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА КАК ВИД ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: СТРУКТУРА, СОДЕРЖАНИЕ, ЗНАЧЕНИЕ

Аннотация*: автор статьи уделяет особое внимание одному из видов доказательств в уголовном судопроизводстве – заключение эксперта. Автор приводит структуру, содержание данного заключения и раскрывает его значение.*

Ключевые слова*: уголовный процесс, уголовное судопроизводство, доказательства, судебная экспертиза, эксперт, заключение.*

На протяжении значительного периода с момента возникновения института судебной экспертизы и до сегодняшних дней, научный интерес многих учёных-процессуалистов ориентирован на вопросы, затрагивающие оптимальное использование результатов экспертных исследований в уголовном судопроизводстве. Однако есть основания полагать, что уголовно-процессуальные аспекты заключения и показания эксперта как доказательств по уголовным делам разработаны еще недостаточно полно и требуют дальнейшего научного анализа.

Заключение эксперта – это один из видов доказательств уголовном судопроизводстве, представляющий собой письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных в процессе судебной экспертизы. В законодательстве оно регламентируется лишь в самых общих чертах. Традиционно заключение имеет определенную структуру и состоит из следующих частей: вводной, исследовательской частей и выводов.

Рассмотрим более подробно каждую из них. В вводной части указываются:

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

– сведения об экспертном подразделении и эксперте (образование, стаж экспертной работы, ученая степень, звание, занимаемая должность);

– сведения о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

– номер заключения, вид и тип судебной экспертизы;

– правовое основание для производства судебной экспертизы (постановление следователя, дознавателя или определение суда) с указанием сведений о должностном лице, ее назначившим и номером уголовного дела или материалов о проверке сообщения о совершении преступлении;

– дата и время начала и окончания производства судебной экспертизы, место ее производства;

– объекты исследования и материалы, представленные эксперту.

В этой же части излагаются вопросы, поставленные перед экспертом. Они приводятся без какого-либо изменения их формулировки. На практике это приводит к ряду проблем, так как зачастую поставленные вопросы не соответствуют общепринятым рекомендациям. Часто встречается ситуация, когда они выходят за пределы специальных знаний эксперта, или ответы на них могут быть даны без использования специальных познаний – эксперт не исследует данные аспекты и делает соответствующую пометку в своём заключении. Также наиболее затруднительными представляются случаи, когда формулировка вопроса некорректна или требует уточнения. Ни УПК РФ, ни ФЗ №73 не наделяет эксперта правом изменять формулировки вопросов, и при возникновении данной ситуации он может только ходатайствовать в суд или субъекту, назначившему экспертизу, о предоставлении дополнительных материалов. Однако это не разрешит проблему по существу. Нам представляется верной точка зрения Е.И. Галяшиной и Е.Р. Россинской, которые считают, что при некорректной постановке вопросов, с точки зрения теории и методики судебной экспертизы, эксперту следует уведомить об этом в определенный срок субъекта, назначившего экспертизу. Если эксперт является сотрудником экспертной организации, то он обязан согласовать необходимость изменения формулировок вопросов с руководителем

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

учреждения, который в свою очередь извещает об этом следователя, дознавателя или суд [1, с. 136].

Действующее законодательство наделило эксперта правом по собственной инициативе, в рамках своей компетенции формулировать вопросы, которые не были передним поставлены, но относятся к предмету экспертного исследования. Все они излагаются следом за вопросами, содержащимися в постановлении (определении). В исследовательской части излагается процесс исследования, методика его проведения, подробно описываются вид, состояние упаковки представленных материалов, а также самих объектов исследования и сравнительных образцов. В конце дается общая оценка результатов проведенной работы с развернутой мотивировкой суждений, обосновывающих вывод по решаемому вопросу. При невозможности предоставления ответа на поставленный вопрос указываются причины.

В последней части заключения излагаются ответы на поставленные вопросы. Выводы эксперта формулируются на основе всестороннего, глубокого и объективного анализа и синтеза результатов, полученных при исследовании. Их формулировка должна быть краткой, четкой и понятной для лиц, не имеющих специальных знаний. Она не может допускать двусмысленного толкования. Экспертные выводы можно подразделить на 2 большие группы: категоричные и вероятные. Первые представляют собой достоверный вывод о факте независимо от условий его существования, а вторые – обоснованное предположение эксперта об устанавливаемом факте и обычно отражает неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания. Для нас эта классификация важна, потому как вид вывода влияет на его доказательственное значение. В основу судебного решения по делу могут быть положены только категорические выводы. Следовательно, только они служат доказательством по делу. Вероятные заключения не менее важны, на их основе строятся и прорабатываются версии. Они позволяют получить ориентирующую, поисковую информацию.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Заключение эксперта оценивается по общим правилам оценки доказательств, однако не стоит забывать, что для него характерна определённая специфика, так как оно было получено с использованием специальных знаний, которыми не обладают ни следователь, ни суд, ни сторона защиты. В следствии этого УПК закрепляет такой вид доказательства как допрос эксперта, который может производится только после письменного заключения в целях уточнения, разъяснения или дополнения последнего, кроме того можно привлечь других экспертов, которые будут допрошены в качестве специалистов, и таким образом обеспечить восполнение всех существующих пробелов. Как правило данные субъекты помогают разрешить вопросы, связанные с оценкой научной обоснованности экспертной методики и достоверности экспертного заключения.

При оценке заключения эксперта суд производит проверку таких фактических обстоятельств как: а) соблюдены ли требования закона при назначении экспертизы; б) подлинность и достаточность исследования вещественных доказательств и образцов для того чтобы дать заключение; в) логическую обоснованность хода и результатов исследования; г) полноту и всесторонность заключения; д) относимость результатов экспертизы к уголовному делу; е) соответствие выводов эксперта, имеющимся доказательствам по делу.

Для полной характеристики заключения эксперта, нам необходимо провести его сравнительный анализ с таким видом доказательства как, заключение специалиста. Во-первых, в отличие от ранее изученного документа, УПК РФ не регламентирует ни процедуру привлечения специалиста к даче заключения, ни случаи, когда составление данного акта необходимо. Как полагает С.А. Зайцева, заключение специалиста может быть получено для оказания помощи следователю в оценке заключений эксперта, для разъяснения его методик, способов и средств проведения исследования. Автор предлагает внести изменения в ч. 3 ст. 80 УПК РФ и изложить её в следующей редакции: заключение специалиста – это представленное в письменном виде суждение по поставленным перед ним судом и сторонами вопросам, относящимся к его компетенции и не требующим для своего уяснения производства специальных исследований [2, с. 17]. На наш

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

взгляд, данное положение действительно нуждается в изменении и дополнении для более детальной регламентации данного понятия.

Во-вторых, и эксперт, и специалист обладают определённым уровнем специальных знаний. Но отличительной чертой является то, что последний не проводит исследований материальных объектов. Термин исследование изначально закреплялся за судебной экспертизой (ст. 80 УПК РФ), но в процедуре дознания в сокращенной форме этот термин используется и для обозначения результатов деятельности специалиста, составившего свое заключение (п. 3 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ). Законодатель тем самым соединил понятие «предварительное исследование», предваряющее экспертизу, и термин «заключение специалиста». Что является грубейшей ошибкой и искажает суть вышеуказанных понятий. Исследование означает предметную деятельность, в ходе которой можно потрогать вещь руками, разобрать ее, проникнуть в недоступное глазу, применить оборудование для детального изучения объектов. Заключение специалиста отвечает на вопросы, поставленные судом и сторонами, с учетом его специальных знаний [3, с. 3].

В-третьих, в результате проведенного исследования эксперт получает новое выводное знание. Причем содержание и структура заключения регламентированы ст. 204 УПК РФ. Для заключения специалиста данные положения не предусмотрены. Оно не устанавливает новые факты применительно к конкретной ситуации, прямо не определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу [4, с. 113].

В-четвертых, заключение специалиста как доказательство было введено УПК РФ от 2001 г. для обеспечения принципа состязательности. Обвиняемый, подозреваемый не наделяется правом ходатайствовать о назначении судебной экспертизы, которое есть у суда, дознавателя и следователя, заключение специалиста – это своеобразная альтернатива, целью которой является расширение возможностей стороны защиты. В связи со спецификой данной ситуации специалист преимущественно работает с копиями материалов, предоставленных ему защитником. Отметим также, что по любым вопросам и материалам, предоставленным

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

специалисту, всегда может быть дано заключение эксперта, но в обратном направлении данное правило не действует. Заключение специалиста, направленно на уменьшение времени и материальных затрат сторон и в случаях необходимости в специальных познаниях, не требующих назначения судебной экспертизы, предпочтительнее воспользоваться именно этим видом доказательства.

Подводя итог, хочется отметить необходимость дальнейшего разграничение заключения специалиста с заключением эксперта. Заключение специалиста может быть необходимым для оказания помощи дознавателю, следователю, прокурору или суду для объективной и правильной оценки результатов судебной экспертизы, а также оно может явиться основанием для назначения повторной, дополнительной или комплексной экспертиз. Кроме того, использование в следственной практике заключений специалиста в определенной мере снизит объем работы экспертных учреждений, а следователя освободит от лишних хлопот по проведению судебной экспертизы, положительно скажется на сроках следствия.

Список литературы

1. Россинская Е.Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза [Текст] / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. – М.: Проспект, 2011. – 464 с.

2. Зайцева С.А. Специалист и его заключение в уголовном процессе // Следователь. – 2004. – № 2. – С. 17–19.

3. Селина Е.В. Заключение и показания специалиста в уголовном процессе // Журнал российского права. – 2015. – №12. – С. 3–5.

4. Соколов А.Ф. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие / А.Ф. Соколов, М.В. Ремизов. – Ярославль, 2010. – 128 с.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)