

**Курбанов Дени Абасович**

канд. юрид. наук, доцент

ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России»

г. Уфа, Республика Башкортостан

## **К ВОПРОСУ НАДЛЕЖАЩЕГО ИЗВЕЩЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РФ**

***Аннотация:** в данной статье рассматривается классификация способов извещения лиц, участвующих в деле, актуальные проблемы, возникающие при реализации данной процедуры и способы их решения. Изучается дореволюционный подход к данной проблеме, а также ставится вопрос о заимствовании исторического опыта в современной правовой системе.*

***Ключевые слова:** Российская Федерация, гражданский процесс, право, лица, участвующие в деле.*

Одной из гарантий, обеспечивающих право на справедливое судебное разбирательство, является надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о месте и времени проведения судебного разбирательства, либо проведения процессуального действия. Надлежащее извещение также является одним из инструментов реализации процессуальных принципов равноправия и состязательности сторон. Оно имеет исключительное значение для исполнения принципа законности и порождает значимые процессуальные последствия.

На сегодняшний день актуальной проблемой, которая существенно затягивает рассмотрение дел в судах, является недостаток надлежащего механизма извещения участников судопроизводства о времени и месте судебного разбирательства. Лица, которые участвуют в деле, и представители извещаются о времени и месте судебного заседания, так как они «вправе, а не обязаны являться в суд» [5, с. 170].

Положения статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) относят «рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о вре-

мени и месте судебного заседания» [1] к безусловным основаниям в апелляционном порядке для отмены решения суда первой инстанции.

Необходимость совершенствовать нормы гражданского процессуального права вызвана тем, что на практике судебные заседания нередко переносятся из-за неявки в суд лиц. Статья 113 ГПК РФ предусматривает большое количество способов извещения лиц, участвующих в деле, к которым относится такие, как судебная повестка, заказное письмо с уведомлением, телефонограмма или телеграмма, отправка уведомления по факсимильной связи, иные средства связи или доставка. Любой из данных способов извещения будет являться надлежащим только при соблюдении фиксации факта как отправки судебного извещения, так и вручения судебного извещения адресату. На практике, как правило, при фиксации факта отправки судебного извещения не возникает проблем, ведь для этого суд должен обладать доказательствами направления данного извещения. Они могут различаться друг от друга в зависимости от способа извещения (например, квитанция об отправке почтового сообщения).

При доказывании факта вручения судебного извещения адресату на практике возникает масса проблем. Связанно это прежде всего с уклонением лица, которому адресовано судебное извещение или вызов. Данные случаи достаточно распространены, и, как правило, происходят при предъявлении исков, связанных с возложением на субъектов различных имущественных обязанностей. В таком случае происходит уклонение адресата от вручения соответствующего извещения (получения на почте заказного письма, вручение повестки).

Судебные письма в данном случае обратно возвращаются с отметкой «истек срок хранения», а судебные повестки – возвращаются с отсутствием подписи о получении. Не секрет, что огромное количество ненадлежащих извещений сопряжено не только с недобросовестными действиями участников судопроизводства, но и с отсутствием надлежащего механизма реализации доставки судебных извещений. При таком раскладе, вне зависимости от причин ненадлежащего извещения лиц, положения пункта 2 статьи 167 ГПК РФ обязывают судью откладывать рассмотрение дела.

Способы извещения в гражданском процессе должны развиваться и совершенствоваться, в частности, в первую очередь должны использоваться различные средства электронной связи [6, с. 1]. Рассматривая такие способы доставки судебных извещений, как телекоммуникационные, необходимо отметить, что их правомерность зависит от предварительного согласия лица на уведомление данным образом.

Положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» от 26 июня 2008 г. №13 гласят, что «извещение участников судопроизводства допускается, в том числе посредством SMS-сообщения, в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки SMS-извещения адресату» [2, абз. 2, п. 2]. При этом в постановлении указано, что «факт согласия на получение SMS-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется» [2, абз. 2, п. 2].

Изучая как курьерский, личный способ доставки судебных извещений, так и доставку их по почте, можно сказать, что они позволяют весьма определенно утверждать факт вручения их адресату, причем без предварительного уведомления адресата об избрании данного способа извещения. Основным средством доставки почтового извещения остается заказное письмо с уведомлением о вручении [4, с. 3].

Обращаясь к отечественной истории, можно отметить, что вызовы и извещения, в период, когда действовало дореволюционное законодательство, передавались в суд рассыльными и судебными приставами, т.е. специальными должностными лицами. И только при отсутствии в местности рассыльных и судебных приставов, данные документы высылались по почте, причем некоторые документы (например, судебные приказы), передавались в императивном порядке лично – в руки ответчику. Копию повестки за своей подписью в городах

на доме полицейского управления, в селениях на доме сельского старосты или десятского, вывешивал судебный пристав. Он же уведомлял об этом волостное или полицейское управление в тех случаях, когда законом допускалась передача повестки не ответчику, а другому лицу [4, ст. 283].

Можно отметить, что вызов ответчика реализовывался через публикацию в ведомостях в случаях, если место жительства ответчика не было указано истцом [4, ст. 293]. В случае же ненадлежащего поведения (уклонения) ответчика или его домашних от получения повестки, судебный пристав мог привлекать к делу по своему усмотрению свидетелей [4, ст. 286].

На мой взгляд, опыт дореволюционного законодательства мог быть учтён в современном законодательстве, он позволил бы сократить срок судебного разбирательства, уменьшить обжалование решений судов первой инстанции по основаниям, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 330 ГПК РФ, а также бороться с лицами, которые злоупотребляют своим правом для затягивания процесса.

Итак, в данной статье мы рассмотрели основные способы извещения участников гражданского производства, выявили актуальные проблемы, а также убедились, что механизм извещения в современном гражданском процессуальном законодательстве нуждается в преобразовании и дальнейшем развитии для осуществления реализации права на охрану своих прав и законных интересов лиц, участвующих в судебных процессах.

### ***Список литературы***

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/) (дата обращения: 05.08.2019).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 №13 (ред. от 09.02.2012) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой ин-

станции» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_78002/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78002/) (дата обращения: 05.08.2019).

3. Устав гражданского судопроизводства 1864 года. К. 2. Ч. 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://psh.spb.sudrf.ru/modules.php?name=norm\\_akt&id=80](http://psh.spb.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=80) (дата обращения: 05.08.2019).

4. Лысенко Е.С. О презумпции надлежащего извещения участников гражданского процесса // Евразийская адвокатура. – 2015. – №6 (19) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-prezumptsii-nadlezhaschego-izvescheniya-uchastnikov-grazhdanskogo-protssessa> (дата обращения: 05.08.2019).

5. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учеб. – М: Норма; Инфра, 2013. – 703 с.

6. Алешкин А.А. Способы извещения лиц, участвующих в гражданском процессе // Вестник Омской юридической академии. – 2013. – №1 (20) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-izvescheniya> (дата обращения: 05.08.2019).