

Ширинова Хатын Аваз кызы

студентка

Казанский инновационный университет

имени В.Г. Тимирясова (ИЭУП)

г. Казань, Республика Татарстан

DOI 10.21661/r-508136

ПРОБЛЕМЫ ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Аннотация: в статье рассмотрены основные проблемы, связанные с отсутствием нормативного закрепления понятия вины в уголовном праве, а также сложности с определением преступлений, совершенных со смешанной формой вины. Сделан вывод о необходимости нормативного закрепления указанных категорий в действующем уголовном законодательстве.

Ключевые слова: вина, умысел, неосторожность, смешанная форма вины, двойная вина, принцип вины.

Одним из основополагающих принципов уголовного права является принцип вины, установленный статьей 5 УК РФ [5]. Этим уголовное право отличается, например, от частноправовых дисциплин, где допускается, в отдельных, установленных законом случаях, невиновное причинение вреда. Как отмечает О.В. Стрилец, принцип вины неразрывно связан с системой принципов уголовного законодательства. Особенность регулятивного воздействия принципа вины состоит в том, что он, как и другие принципы, определяет содержание и характер норм уголовного права [1].

Исходя из важнейшей роли вины в системе принципов уголовного права, необходимо установить, что именно является виной в уголовном праве. Следует отметить, что понятие вины является сугубо доктринальным, так как не установлено в действующем уголовном законе. Н.А. Голубев справедливо указывает, что отсутствие нормативного определения понятия вины приводит к разному

пониманию этого понятия среди ученых и правоприменителей, что, в свою очередь, чревато ошибками при решении конкретных уголовно-правовых казусов [2].

Нет каких-либо сомнений в том, что вина является обязательным критерием субъективной стороны состава преступления. Это означает, что любое деяние должно быть виновным, то есть предусматривать определенное психическое отношение субъекта преступления (умысел или одну из форм неосторожности) к совершающему деянию. По этой же причине, преступление не может быть совершено лицами, не достигшими возраста привлечения к уголовной ответственности, а также лицами, которые находились в состоянии невменяемости. Такие лица, в силу своих физиологических и (или) психических характеристик, не могут иметь определенное психическое отношение к совершающему им поступку, поэтому их привлечение к уголовной ответственности невозможно.

Отсутствие нормативного определения вины приводит к возникновению целого ряда вопросов, одним из которых является так называемая «двойная» или «смешанная» форма вины. Как отмечает Е.В. Шевченко, существует, как минимум, три ситуации, когда может идти речь о «смешанной» форме вины:

1. Преступления, которые характеризуются умыслом к промежуточному действию и неосторожностью к последствиям (например, ч. 4 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжких телесных повреждений, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего).

2. Преступления, в которых вина лица может быть как умышленной, так и неосторожной (например, доведение лица до самоубийства).

3. Преступления, в которых умысел является составом административного правонарушение, а неосторожное последствие – основанием для привлечения к уголовной ответственности (нарушение правил дорожного движения, которое привело к смерти человека) [3].

Вопрос об определении формы вины не является сугубо доктринальным. Так, в частности, актами об амнистии может быть предусмотрено досрочное освобождение либо улучшение положения лиц, осужденных за неумышленные преступления. Кроме того, в соответствии со статьей 18 УК РФ, рецидив преступлений, по своей природе, возможен исключительно относительно умышленных преступлений. Кроме того, от того, совершило ли лицо умышленное или неумышленное преступления, зависят правила исполнения относительно такого лица наказания в исправительных учреждениях. Более того, в неосторожных преступлениях априори невозможна любая из форм соучастия в преступлении, в то время как в преступлениях со смешанной формой вины этот вопрос остается открытым [4].

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что необходимо нормативное закрепление понятия вины, а также форм вины с тем, чтобы право-применитель мог четко идентифицировать к кому преступлению (умышленному, неумышленному, со смешанной виной) относится указанный вид преступления.

Список литературы

1. Стрилец О.В. Принцип вины в системе принципов уголовного права // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. – 2008. – №10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-viny-v-sisteme-printsipov-ugolovnogo-prava>
2. Голубев Н.А. К вопросу о вине в уголовном праве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – №21 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-vine-v-ugolovnogo-prava>
3. Шевченко Е.В. К вопросу содержания и соотношения понятий «Смешанная», «Двойная» и «Сложная форма вины» в уголовном праве // Проблемы законности. – 2011. – №115 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://>

cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-soderzhaniya-i-sootnosheniya-ponyatiy-smeshannaya-dvoynaya-i-slozhnaya-forma-viny-v-ugolovnom-prave

4. Шарапов Р.Д. Совместная преступная деятельность без признаков соучастия: посредственное исполнение, неосторожное сопричинение // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – №2 (32) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sov mestnaya-prestupnaya-deyatelnost-bez-priznakov-souchastiya-posredstvennoe-ispolnenie-neostorozhnoe-soprichinenie>

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/