

**Сенницкая Надежда Александровна**

учитель

**Тагаева Оксана Владимировна**

учитель

МБОУ «Гимназия №44 им. Деева В.Н.»

г. Ульяновск, Ульяновская область

## КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ И ОЦЕНИВАНИЯ ПРЕДМЕТНЫХ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ И УНИВЕРСАЛЬНЫХ СПОСОБОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ ПО МАТЕМАТИКЕ

***Аннотация:** статья посвящена формирующему оцениванию. Это новые возможности оценивания в классе – «оценивание для обучения». Раскрываются цели и задачи формирующего оценивания, а также методы, приёмы и техники. Привлечение к контрольно-оценочной деятельности не только учителя, но и ученика является основой формирующего оценивания, так как этот процесс не формальный, а постоянный, требующий чётких критериев, наблюдений, анализа, рефлексии и благоприятно влияющий на мотивацию детей.*

***Ключевые слова:** формирующее оценивание, оценивание для обучения, контрольно-диагностическая работа, комментарий для ученика, кодификатор для учителя.*

Вопрос о формирующем оценивании сегодня рассматривается как новые возможности оценивания в классе – это «оценивание для обучения». Цели формирующего оценивания – это определить, в чём отличие формирующего оценивания от традиционного; выяснить, какие задачи решает формирующее оценивание и познакомиться с методами, приёмами и техниками формирующего обучения. С введением ФГОС изменились ориентиры в понимании учебных результатов и соответствующих подходов к оцениванию, учитель должен создавать условия для детей, где формируется самостоятельность, умение оценивать себя и оценивать своего товарища, умение брать на себя ответственность за своё обучение.

Возник вопрос, а каким же образом это всё отследить? Каким образом привлечь к контрольно-оценочной деятельности не только учителя, но и ученика, как это сделать? В некоторой степени это стало трудностью для учителей начальных классов. Новая система оценивания в классе, которую предлагается использовать, это как раз и формирующее оценивание или «оценивание для обучения», как его называют.

Данная система оценивания базируется на следующих основаниях.

1. Первое – это то, что оценивание является постоянным процессом. На каждом уроке мы наблюдаем, анализируем, рефлекслируем, делаем для себя определённые выводы.

2. Оценивание должно проходить только на основании чётких критериев.

Основными критериями формирующего оценивания как раз являются те ожидаемые результаты, которые соответствуют учебным целям. Алгоритм выставления отметки должен быть известен всем участникам образовательного процесса. Критерии могут вырабатываться как учителем, так и учителем совместно с учениками.

Система формирующего оценивания выстраивается таким образом, чтобы учащиеся включались в контрольно-оценочную деятельность, что позволяет вырабатывать устойчивую привычку к самооценке, а это то, что требуют Новые Стандарты.

Различие итогового и формирующего оценивания прослеживается в следующем: итоговое оценивание преследует задачи контроля и фиксации результатов. А формирующее оценивание происходит в ходе всего обучения, его можно рассматривать как текущее оценивание, как диагностическое оценивание. Это своего рода процесс, в ходе которого и учитель и ученик обнаруживают, интерпретируют определённым образом информацию, которая позволяет увидеть и оценить в какой точке находится сейчас ученик, куда он движется, в каком направлении, на сколько далеко продвинулся ученик в своём учении и как ему помочь улучшить этот результат. В то же время учитель понимает на основе

этого процесса достаточно ли эффективные методы и приёмы, которые он использует в своей работе.

Есть данные, которые говорят, что формирующее оценивание наиболее благоприятно работает с категорией неуспешных детей, которые низко мотивированы.

Формирующее оценивание центрировано на ученике. Это означает, что внимание учителя сфокусировано на ученике и на отслеживание его результата. Формирующее оценивание проникает в сознание учеников, и они начинают анализировать и осознавать, что знают, а где затрудняются. Формирующее оценивание не является формальным. И на вопрос: «Кому было непонятно», здесь уже не ответишь формально «мне непонятно». Или просто проигнорируешь этот вопрос промолчав.

Если перед учеником есть конкретные критерии и таблица, которую он должен будет заполнить с пониманием дела, затем сдать учителю эту таблицу. Учитель, просмотрев таблицу, анализирует, совпадает ли его оценка с оценкой ученика. Если не совпадает, то работа учителя и ученика выходит на новый уровень, почему не совпадает?

Формирующее оценивание направляется учителем. Получая от детей обратную связь, учитель получает какую-то определённую информацию и именно он должен интерпретировать эту информацию и понимать, что дальше с ней делать, как её дальше использовать, чтобы улучшить результат ученика. Когда ученик понимает, что учитель заинтересован в обучении, что учитель старается для того, чтобы он продвинулся дальше, у ученика появляется желание углубиться в учебный материал, появляется мотивация, следовательно улучшается качественный результат.

Предложенный контрольно-оценочный материал – это принципиально новый подход к педагогической диагностике и организации учителем обучения учащихся.

Данный контрольно-оценочный материал носит формирующий вид оценивания, так как оценка ориентирована на конкретного ученика, призвана выявить

успешность овладения предметными знаниями и умениями, метапредметными УУД, а так же пробелы в освоении учащимися остаточных знаний и умений на конец 1-го класса по математике и русскому языку, оценить готовность учащихся 2 класса к изучению новых тем и их прошлые знания, с тем, чтобы восполнить их с максимальной эффективностью, обеспечить диагностическую обратную связь ученикам и учителю и поддержать самостоятельность учащихся, а также позволяет отслеживать их прогресс.

Контрольно-диагностическая работа предполагает следующую структуру:

1. *Пояснительная записка*: указывается цель работы, выявляемые предметные знания, умения и метапредметные УУД.

2. *Характеристика работы*: форма контроля, количество вариантов, заданий в каждом варианте, распределение заданий по уровню сложности.

3. *Рекомендации по проведению и проверки контрольной работы для учителя*

4. *Содержание контрольно-оценочного материала*: текст контрольной работы

5. *Инструкция для ученика по выполнению контрольной процедуры*.

1. Прочитай внимательно задания работы, подумай и выполни. Запиши в тетрадь.

2. \*Проверь свою запись. Если необходимо, внеси исправления.

3. \*Оцени выполнение работы (в таблице поставь V). Для этого внимательно прочитай в таблице перечень умений, из которых складывается твоё выполнение задания.

4. Найди в тексте задания, на перечисленные в таблице умения.

5. Обозначь цифрой количество найденных примеров на это умение

6. Подсчитай общее количество баллов.

7. Поставь «+», если нашел и исправил ошибки.

8. Поставь себе оценку в графе «Моя оценка» и найди комментарий учителя.

Таблица 1

№ задания	Элементы умений, из которых складывается выполнение заданий	Успешность выполнения		
		Баллы (по количеству найденных примеров)	Моя оценка	Оценка взрослого
1	Я умею находить закономерность в предложенном ряде чисел			
2	Я умею вычитать из двузначного числа однозначное			

*6. Комментарий для ученика.*

«Низкий уровень» – ниже 16 баллов. – Повтори правила и вновь принимайся за дело!

«Базовый уровень» – 17–22 балла. – Вероятно, ты был невнимательным. Повтори тот материал, который вызвал у тебя затруднение и все будет хорошо.

«Повышенный уровень» – 23–27 баллов. – Неплохо, но постарайся в следующий раз быть более внимательным!

«Высокий уровень» – 28–31 балл. – Отлично! Я рада за тебя!!

Таблица 2

*Кодификатор для учителя*

№	Элементы знаний и умений	Стоимость каждого элемента	Общая стоимость задания
1	Найдена закономерность, записаны числа: 1) 2 2) 8	1 1	2

*8. Успешность выполнения заданий в разрезе каждого ученика по каждому элементу.*

Таблица 3

		Ф.И. ученика (порядковый №)	
№ задания «Стоимость» в баллах»	Элементы действий, из которых складывается выполнение заданий	<i>Примечание: отмечается выполнение элемента каждым учащимся: «1» – выполнено верно; «0» – выполнено неверно, или не приступил к выполнению</i>	Успешность выполнения заданий в целом по классу (%)

Ф.И. ученика (порядковый номер)									
Выполнение заданий	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Найдена закономерность, записано число: 2	1	1	0	1	1	0	0	1	1
Найдена закономерность, записано число: 8	1	1	1	1	0	1	1	1	0
Нашел и исправил ошибки		0,5							
Оценил правильность выполнения работы	1								
	29	22	28,5	25					
	94%	69%	92%	81%					
	В	П	В	П					

9. *Обработка результатов контроля на основе поэлементного анализа:* целесообразно выполнять в виде таблицы, со следующей структурой: качественный и количественный анализ выполнения контрольной работы.

Таблица 4

*Количественный анализ*

№ задания	Элементы знаний, умений и навыков	Выполняли задание	Выполнили правильно	Допустили ошибки	% успешности
1	Найдена закономерность, записано число: 2. Найдена закономерность, записано число: 8				

Таблица 5

*Качественный анализ*

Успешно усвоенные предметные знания и умения по предмету	Чел.	%
«Западающие» предметные умения		

*10. Выводы по итогам выполнения обучающимися работы.*

Таблица 6

Результат	Отличный результат	Хороший результат	Удовлетворительный результат	Неудовлетворительный результат
<i>Кол-во баллов</i>	31–28	27–23	17–22	меньше 16
<i>Кол-во уч-ся</i>				

*11. План коррекционной работы по «западающим» знаниям, умениям и способам деятельности (по группам учащихся и индивидуальной с отдельными учащимися).*

Полученные результаты при таком анализе позволяют выявлять индивидуальные образовательные достижения учащихся, при необходимости своевременно вносить коррективы в работу по успешному овладению учащимися опорными предметными знаниям и умениями, УУД и прогнозировать успешность обучения при переходе в основную школу.

***Список литературы***

1. Пинская М.А. Формирующее оценивание: оценивание в классе. – М.: Логос, 2010. – 264 с.
2. Савинов Е.В. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа. – М.: Просвещение, 2010.
3. Фишман И.С. Формирующая оценка образовательных результатов учащихся / И.С. Фишман, Г.Б. Голуб. – Самара: Учебная литература, 2007.

4. Федеральный государственный стандарт начального общего образования. – М.: Просвещение, 2010.