

Ширинова Хатын Аваз кызы

студентка

ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет

имени В.Г. Тимирясова (ИЭУП)»

г. Казань, Республика Татарстан

DOI 10.21661/r-508233

АКТУАЛЬНОСТЬ ОБЪЕКТИВНОГО И СУБЪЕКТИВНОГО ВМЕНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Аннотация: статья посвящена выявлению присутствия субъективного и объективного вменения в статьях Уголовного Кодекса РФ. Также статья посвящена актуальным проблемам различного рода вменения, в частности, будет уделено внимание ст. 108 УК РФ и ст. 114 УК РФ, описывающие превышение пределов необходимой обороны. По мнению автора, в рамках данных статей наблюдается недостаточность мер по противодействию преступности, отсутствуют конкретные комментарии и понятия, учитывающие субъективные и объективные стороны совершиенного деяния.

Ключевые слова: уголовное право, общественно опасное деяние, субъективное вменение, объективное вменение, заблуждение, ошибка, презумпция.

Термин «вменение» возникло в уголовном праве давно. Так, Гегель использовал данное понятие в своих трудах «Философия права» [6]. Наряду с этим, данный термин использовался и в научной литературе. Например, Н.С. Таганцев применял его в собственных трудах, конкретней говоря, в словосочетаниях «фактическое вменение», «объективный характер вменения» [4]. В современном уголовном законодательстве используется словосочетание «субъективное вменение» и «объективное вменение». Общее, что их объединяет – это их отнесение к определенному лицу, совершившему некое деяние, содержащие обязанность что-то выполнить, реализовать.

Существующие проблемы в субъективном вменении актуальны, как для теоретиков, так и для практиков в области юриспруденции. Проблемы также

приобрели широкие масштабы, и стали находятся на стыке разных областей знаний и наук: философии, медицины, психологии. Следовательно, можно утверждать, что субъективное вменение приобрело философско-правовую проблему.

Отечественное законодательство четко отражает принцип субъективного вменения, что находит отражение в принципе вины, где говорится, что только за виновное общественно-опасное деяние лицо может привлечься к уголовной ответственности. Существующее определение объективного вменения, то есть «фактического вменения» отражается в статье 5 УК РФ. Так, в данной статье говорится о недопустимости объективного вменения, в том случае, если лицо при отсутствии вины привлекается к уголовной ответственности за причинение вреда.

Скажем далее, что принцип субъективного вменения в статье 21 УК РФ распространяется и на невменяемых лиц, которые совершают общественно-опасные деяния, поскольку они в полной мере не осознают общественную опасность и характер совершаемых им деяний. Следовательно, лицо не способно руководить данными действиями вследствие причин психического расстройства, слабоумия или другого болезненного состояния собственной психики.

Сам принцип субъективного вменения придает гарантию несения уголовной ответственности лицом, в поведении которого четко видна воля за совершенное противоправное деяние, также обнаруживается сознание у данного лица.

Скажем, что фактическое вменение – это уголовная ответственность за причинение вреда без признания вины [1]. В уголовном законодательстве лаконичность формулировок порождает разного рода проблемы, как в теории, так и в правоприменительной практике, что берет начало от самого определения и масштабами его проявлений в современном праве, также их допустимостью. Так, в данной статье продолжим исследование, исходя из проблем, отраженных в ст. 108 УК РФ и ст. 114 УК РФ, описывающие превышение пределов необходимой обороны. Известно, что в рамках данных статей наблюдается недостаточность мер по противодействию преступности, отсутствуют конкретные комментарии и

понятия, учитывающие субъективные и объективные стороны совершённого деяния.

Так, в соответствии со статьей 37 УК РФ превышение необходимой обороны подразумеваются действия, которые не отвечают опасности посягательства и их характеру. При этом, в ст. 108 УК РФ и ст. 114 УК РФ содержатся составы преступлений превышения необходимой обороны объективного характера. Указанные статьи с целью разъяснения отсылают определение пределов необходимой обороны к статье 37 УК РФ, где, по мнению автора статьи, отсутствуют необходимые понятия и комментарии. Процесс привлечения лица в данных составах учитывается объективная сторона совершенного деяния, также в чистом виде в данных статьях и присутствует объективное вменение. Можно сказать, что субъективное вменение уступает объективному по следующим параметрам:

- при превышении пределов необходимой обороны лицо может совершать деяния, что не соответствует характеру и степени общественной опасности;
- обороняющийся не способен дать оценку действий нападающего, так как оценка для любого человека будет индивидуальной и будет зависеть от наличия различных психических особенностей, воспитания и прочих факторов.

Например, ограничение во времени принятия решения в стрессовой ситуации, так или иначе, может привести к неадекватному решению. Оценочное же понятие пределов необходимой обороны не может дать возможность осознать человеку, где заканчивается этот предел. Так, если человек не знает, что его действия, направленные на защиту, могут превысить определенный предел, то он не сможет осознать характер и общественную опасность собственных действий.

Следовательно, говорить о вине, как таковой, не будет предоставляться возможным, но будут учитываться прочие элементы субъективной стороны состава преступления, а главным назначением наказания станет принцип объективного вменения. Можно сказать, что лицо будет отвечать за совершенные действия и наступившие последствия, даже если они были совершены в рамках защиты жизни и здоровья.

В заключении скажем, что наличие в действующем уголовном законодательстве норм, основанных на принципе объективного вменения, позволяет говорить о его необходимости и важности наличия субъективного характера в установлении пределов борьбы с преступностью.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (ввод. в действие с 1 янв. 1997 г. (по состоянию на 22 ноября 2016 г.)). – М.: Эксмо, 2016. – 320 с.
2. Карева И.Д. Объективное вменение как реальность современного уголовного права России // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. LIII Междунар. студ. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2017. – №5(52) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://sibac.info/archive/social/5\(52\).pdf](https://sibac.info/archive/social/5(52).pdf)
3. Сизов А.А. Некоторые аспекты освобождения от уголовной ответственности по российскому законодательству / А.А. Сизов, Р.Ф. Шахбазов, Л.А. Назаренко // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – №5–5. – С. 818–822.
4. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая: в 2 т. Т. 1. – М., 1994. – С. 15.
5. Шахбазов Р.Ф. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от возраста / Р.Ф. Шахбазов, В.Г. Парьева; отв. ред. А.А. Горохов // Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйствственные аспекты. – 2015. – С. 334–336.
6. Гегель Г. Философия права. – М.: Мысль, 1990. – С. 162.