

Лопаткин Павел Евгеньевич

канд. юрид. наук, магистрант

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ»

г. Москва

ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ ОТ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

***Аннотация:** автор рассматривает особенности и проблемы судебной защиты юридических и физических лиц от недобросовестной конкуренции в современных условиях, в статье анализируются конкретные судебные решения по делам о недобросовестной конкуренции.*

***Ключевые слова:** судебная защита, рыночные отношения, права и свободы, субъекты экономической деятельности, недобросовестная конкуренция, правонарушение.*

Согласно статье 46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Судебная защита от недобросовестной конкуренции, а также по защите прав хозяйствующих субъектов по незаконному привлечению к ответственности имеет большую и разностороннюю практику. В основе, рассмотренной мною, практики стоят дела, связанные с незаконным использованием средств индивидуализации товара или услуг, а также использование объектов интеллектуальной собственности. Но существовали и иные дела, которые приведены ниже. По незаконному использованию средств индивидуализации товара или услуг, а также использованию объектов интеллектуальной собственности рассматривались следующие дела.

1. Так, 14 мая 2018 г. было рассмотрено дело № СИП-491/2017, связанное с использованием всемирно-известного обозначения «BLACK FRIDAY» (черная пятница) [1]. По материалам дела общество «Блэк Фрайдэй» является обладателем исключительного права на словесный знак обслуживания «BLACK FRIDAY». Ассоциация (общество с ограниченной ответственностью «Эксперт

Таун» и общество с ограниченной ответственностью «М.Видео Менеджмент») обратилась в ФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства, в котором просила признать действия общества «Блэк Фрайдэй», выразившиеся в недобросовестной регистрации на свое имя доменных имен, в недобросовестном приобретении исключительного права на обозначение «BLACK FRIDAY» и в недобросовестном сравнении и введение в заблуждении потребителей.

Решением ФАС от 22.05.2017 действия общества «Блэк Фрайдэй», связанные с приобретением и использованием исключительного права на знак обслуживания «BLACK FRIDAY» признаны актом недобросовестной конкуренции, противоречащим части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции. ФАС аргументировала это тем, что обозначение «BLACK FRIDAY» является общеупотребимым названием дня, следующего за днем Благодарения (четвёртый четверг ноября), которое с 1932 года применяется для обозначения начала сезона рождественских распродаж и широко распространено в мире и в Российской Федерации.

Кроме того, ФАС России было выяснено, что после регистрации оспариваемого знака обслуживания (29.01.2016) правообладателем создавались препятствия хозяйствующим субъектам – конкурентам в использовании обозначения «BLACK FRIDAY» в их деятельности. При таких обстоятельствах ФАС России пришла к выводу о том, что действия общества «Блэк Фрайдэй» по приобретению исключительного права на оспариваемый знак обслуживания имели целью получение необоснованных преимуществ за счет использования в своей деятельности и монополизации широко известного обозначения, ассоциировавшегося у потребителей с проведением сезонной распродажи, запрет использования этого обозначения иным хозяйствующим субъектам, что может причинить конкурентам убытки.

Суд по интеллектуальным правам признал обоснованность выводов ФАС России и суда первой инстанции о том, что российскому потребителю на дату приоритета оспариваемого знака обслуживания была известна информация об

использовании обозначения «BLACK FRIDAY» в разных странах мира применительно к началу сезона распродаж; интернет-распродажи с использованием обозначения «BLACK FRIDAY» осуществлялись на российских сайтах в период, предшествующей дате приоритета оспариваемого знака обслуживания.

2. 7 июня 2018 г судом по интеллектуальным правам было рассмотрено дело № А04–558/2015) [1], по которому ИП Гамбург Оксана Владимировна обжаловала решение регионального УФАС о привлечении её к административной ответственности по части 1 и 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в Арбитражный суд Амурской области, который удовлетворил все требования индивидуального предпринимателя. Однако, УФАС не согласилась с принятым решением и обратилось в Суд по интеллектуальным правам. Гамбург О.В. осуществляла продажу изделий, именуемых под маркой «FABIANI», схожей с маркой «FABIANI».

Суды пришли к выводу о том, что использование предпринимателем Гамбург О.В. в своей хозяйственной деятельности коммерческого обозначения «FABIANI», не свидетельствует о нарушении Федерального Закона «О защите конкуренции», поскольку в материалах дела о нарушении законодательства о защите конкуренции отсутствовали какие-либо доказательства, подтверждающие маркировку предпринимателем Гамбург О.В. одежды данным обозначением. В том числе, суды учитывали то обстоятельство, что предпринимателю Гамбург О.В. с 2006 года принадлежит право на коммерческое обозначение «FABIANI».

Рассмотрев все материалы дела Суд по интеллектуальным делам пришел к выводам о том, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего спора правильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, правильно определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему делу, дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований законодательства. Таким обра-

зом, фактически доводы кассационной жалобы направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установленных судами обстоятельств.

Решение Арбитражного суда Амурской области от 27.10.2017 по делу №А04–558/2015 [3] и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления федеральной антимонопольной службы по Амурской области – без удовлетворения. По недобросовестной конкуренции, связанной с созданием смешения, было рассмотрено следующее дело: 25 декабря 2017 года было вынесено постановление по делу № А60–30467/2017, по которому ООО НПП «ЛКП» обратилось в Свердловское УФАС с жалобами, содержащими сведения о недобросовестных конкурентных действиях, запрещенных ст. 14.2 и ч. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, со стороны ООО НПП «Индустриальные краски» и ООО «Уральская защита металла от коррозии». В обоснование данных обращений заявитель указал, что не предоставлял ни ООО НПП «Индустриальные краски», ни ООО «УЗМК» права на использование товарных знаков, правообладателем которых он является, при этом указанные лица предлагали к продаже, в том числе путем размещения в сети Интернет, товары – лакокрасочную продукцию, маркированные обозначениями «Полицвет» и «Алюмол», а также использовали указанные обозначения в сети «Интернет» для привлечения внимания потребителей к своей деятельности, указывая, что продукция с обозначениями «Полицвет» и «Алюмол» была разработана их специалистами.

Не усмотрев в действиях ООО НПП «Индустриальные краски» и ООО «Уральская защита металла от коррозии» наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган по результатам рассмотрения обращений заявителя вынес решения от 17.03.2017 №3801, №3802 об отказе в возбуждении дел о нарушении антимонопольного законодательства в отношении указанных лиц.

Не согласившись с решениями антимонопольного органа, ООО НПП «ЛКП» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями. Суд первой

инстанции при разрешении спора установил наличие в действиях ООО НПП «Индустриальные краски» и ООО «Уральская защита металла от коррозии» признаков нарушения антимонопольного законодательства и пришел к выводу об отсутствии у антимонопольного органа законных оснований для отказа заявителю в возбуждении дел о нарушении антимонопольного законодательства в отношении указанных лиц. В апелляционной инстанции была рассмотрена апелляционная жалоба, поданная ООО «Уральская защита металла от коррозии», которая была оставлена без удовлетворения.

Судебный способ защиты является эффективным методом борьбы с недобросовестной конкуренцией. По большей части, рассмотренные мною дела связаны с незаконным использованием средств индивидуализации различными хозяйствующими субъектами. Большинство дел доходит до рассмотрения в Суде по интеллектуальным правам и всегда выносятся различные решения в этой части, так как существует грань понимания в использование лицами различных средств индивидуализации, как в недобросовестном способе или в, разрешенных законом, форме.

Список литературы

1. Постановление Суда ФАС по интеллектуальным правам от 14 мая 2018 года. Дело №СИП-491/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5e041642-3bf1-4f9b-abce-dc74fb269c25/27b4dd0d-d321> (дата обращения: 11.09.2019).

2. Постановление Суда ФАС по интеллектуальным правам от 7 июня 2018 года, Дело №А04-558/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7e99cb4f-ebe4-403d-a9e4-3add2adf0a09/29d0a4b8> (дата обращения: 11.09.2019).

3. Постановление Семнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 25 декабря 2017 года, №17АП-15940/2017-АК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9e53b9fb-e8de-4556-94c8-2ffa7694ab1a/a73> (дата обращения: 11.09.2019).