

УДК 373

DOI 10.21661/r-497105

*М. И. Ковальчук***ВЛИЯНИЕ СТИЛЯ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ НА РАЗВИТИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА**

Аннотация: в статье рассматривается проблема влияния стиля семейного воспитания на развитие самостоятельности детей 5–6 лет. Изучены и проанализированы взгляды авторов, определяющих влияние семьи на развитие личности детей и доказавших, что к концу дошкольного возраста дети могут добиться определенного уровня проявления самостоятельности. Мы выяснили, что наиболее приемлемым является демократический стиль, который позволяет привить ребенку навыки самостоятельности, стремление достичь результатов деятельности. Представлены цель и методики изучения уровня самостоятельности у детей старшего дошкольного возраста, а также результаты выявления влияния стиля семейного воспитания на развитие самостоятельности у старших дошкольников.

Ключевые слова: стиль семейного воспитания, самостоятельность, дети старшего дошкольного возраста, классификация стилей, уровни самостоятельности у детей старшего дошкольного возраста, отношения взрослых и детей.

*M.I. Kovalchuk***THE INFLUENCE OF STYLE OF FAMILY EDUCATION ON THE DEVELOPMENT OF INDEPENDENCE AMONG CHILDREN OF SENIOR PRESCHOOL AGE**

Abstract: this article is considered the problem of influence of style of family education on development of independence of children 5–6 years old. The views of authors were studied and were analyzed, determining the impact of the family on the development of children's personality and were proved that children can achieve a certain level of independence by the end of preschool age. We found out that

democratic style is the most acceptable style. It instills the skills of independence among children, leads to the achievement of results of activity. The article also presents the aim and methods of studying the level of independence of preschool children, the results of identifying the impact of family education style on the development of independence of senior preschoolers.

Keywords: *style of family education, independence, children of preschool age, classification of styles, levels of independence of preschool children, adult-child relationship.*

На сегодняшний день обществу необходимы люди, которые отличаются целенаправленностью действий, активностью, умению творчески мыслит, находить пути выхода из трудных ситуаций, действовать самостоятельно.

Одной из задач Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования является развитие самостоятельности детей. Необходимо воспитать инициативного человека, который сможет достигать цель деятельности без посторонней помощи, и сумеет самостоятельно принимать решения в ситуации выбора [11].

В научной литературе самостоятельность рассматривается в различных аспектах: А.В. Запорожец [4], А.Н. Леонтьев [8], А.А. Люблинская [9] показывают, что данный возрастной период является благоприятным для воспитания основ самостоятельности; О.А. Карабанова [5], Э.Г. Эйдемиллер [13], В.В. Давыдов [3] исследуют влияние семьи на развитие личности детей; Н.С. Кривова [8], Кузовкова [7] изучают этапы, условия и методы развития самостоятельности.

Авторы считают, что к концу дошкольного возраста дети могут добиться определенного уровня проявления самостоятельности, а именно: готовы проявлять самостоятельность и инициативу в различных видах деятельности; способны выбирать себе род занятий, участников по совместной деятельности; могут принимать собственные решения.

Тем не менее, проблема влияния стиля семейного воспитания на развитие самостоятельности детей является довольно сложной и важной темой, которая остаётся недостаточно разработанной. Это послужило основанием для проведения исследования.

Любой семье присущ свой стиль воспитания, определённый способ взаимоотношения родителей и детей, выражающийся в «своеобразной манере словесного обращения и взаимодействия» [10]. Рассмотрим некоторые из них. Диана Баумринд выделила три основных стиля родительского отношения и соответствующие этим стилям характеристики детей [4].

1. Авторитарный стиль воспитания. В основе данного типа взаимоотношений лежит без всяких возражений подчинение и смиренность взрослым. В таких семьях практически не учитываются интересы, желания, стремления ребёнка, что скажется непременно на его развитие личностных качеств. Так, по данным исследований, большинство детей, воспитывающихся в авторитарных семьях, характеризуются как дети нерешительные, пассивные, трудно адаптирующиеся в социуме, ранимые, не способные постоять за себя, неустойчивые к стрессам [1].

2. Либеральный стиль воспитания. Данный тип взаимоотношений предполагает, что ребёнку предоставляют полную свободу, в отношении его нет ни каких ограничений. Родители не контролируют поведение ребёнка. По мнению Дианы Баумринд, родители, которые выбирают такой стиль воспитания, перестают устанавливать запреты для своих детей и стремятся больше отдавать, нежели требовать; В таких семьях дети не дисциплинированные, безответственны, эгоистичны, становятся неуверенными в себе, неспособны о ком-либо заботиться, склонны к агрессивному поведению [2].

3. Демократический стиль воспитания. Это самый оптимальный стиль семейного воспитания. Родители ценят самостоятельность и дисциплину, дают ребёнку возможность быть самостоятельным, эмоционально поддерживают, учитывают его мнение и желание, проявляют заботу и любовь. Родители справедливы и последовательны в своих требованиях, поощряют самостоятельность ребёнка, устанавливают поведение и контролируют их выполнение [1].

В семьях с демократическим стилем воспитания дети становятся самостоятельными, инициативными, уверенными в себе, независимыми и ответственными. Кроме того, вероятность развития веры в себя, адекватной самооценки и самоуважения у таких детей значительно будет выше, нежели у детей, воспитывающихся в либеральных или авторитарных семьях [12]. Существуют и другие классификации стилей семейного воспитания. Однако все они отталкиваются от классификации Дианы Баумринд.

Так, по мнению целого ряда исследователей, авторитарный, либеральный стили семейного воспитания не позволяют развить полноценную, самостоятельную личность [6]. Что нельзя сказать о демократическом стиле, при котором отношения детей и взрослых дают возможность ребёнку усвоить определённые формы, виды и критерии оценок, апробировать их в индивидуальном опыте, после чего наполнить личностными смыслами [10].

Целью исследования являлось выявить и экспериментально проверить влияние стилей семейного воспитания на развитие самостоятельности у детей старшего дошкольного возраста.

Базой исследования послужило МБДОУ детский сад г. Иркутска. В исследовании принимали участие дети старшего дошкольного возраста (двадцать человек), а также педагоги и родители.

Диагностический инструментарий для оценки уровня самостоятельности включал в себя следующие методики:

1. Особенности проявления воли дошкольников (Р.М. Геворкян);
2. Типы субъектной регуляции ребёнка (Х.С. Хусаинова, Г.С. Прыгин);

С помощью данных методик мы выявили уровень развития самостоятельности у детей старшего дошкольного возраста и соотнесли со стилем семейного воспитания.

Таблица 1

Соответствие стиля семейного воспитания и уровня
самостоятельности у детей (%)

Стиль воспитания	Высокий уровень самостоятельности	Средний уровень самостоятельности	Низкий уровень Самостоятельности
Авторитарный стиль воспитания	6,25	25	68,75
Демократический стиль воспитания	42	58	0
Либеральный стиль воспитания	0	24,9	75,1

Обобщив результаты по проведенным методикам, мы смогли определить уровневые характеристики развития самостоятельности у детей старшего дошкольного возраста.

Количество дошкольников, которые отнесены к низкому уровню развития самостоятельности, составило 48% детей. Эти дошкольники не могут найти себе дело и организовать свою деятельность, не могут самостоятельно дежурить. Не имеют свою точку зрения, постоянно спрашивают взрослого и сверстников. Порученные дела выполняют только по указанию взрослого. Низкий уровень самостоятельности преобладает при авторитарном и либеральном стиле воспитания.

Так, например, Лёша В. будет ходить по группе, пока воспитатель не организует для него какую-либо деятельность. Ане В. было поручено самостоятельно дежурить, но она постоянно спрашивала воспитателя и сверстников.

Количество дошкольников, отнесенных к среднему уровню развития самостоятельности, составило 36%. Эти дошкольники иногда могут найти себе дело и организовать свою деятельность. Имеют свою точку зрения. Но с указанием взрослого убирают игрушки, вещи, посуду. Стремятся самостоятельно разрешать споры со сверстниками. Например, Алиса Б. после рисования забыла убрать за собой папку в шкаф. По данным исследования средний уровень преобладает при демократическом стиле воспитания, а авторитарный и либеральный составили гораздо меньший процент.

Количество дошкольников, отнесенных к высокому уровню развития самостоятельности, составило 16%. Эти дошкольники с легкостью умеют найти себе дело и организовать свою деятельность. Имеют свою точку зрения, доводят начатое дело до конца, не нуждались в помощи. Например, Саша С., начала наводить порядок в группе без указания взрослого. Тоня К. после занятия проявила самостоятельность и помыла все кисточки. По результатам констатирующего эксперимента мы пришли к выводу, что высокий уровень развития самостоятельности преобладает при демократическом стиле воспитания.

Таким образом, результаты исследования показали, что при авторитарном и либеральном стиле воспитания у большинства детей старшего дошкольного возраста самостоятельность находится на низком уровне развития. Педагогам необходимо создавать в детском саду условия для трансформации стиля семейного воспитания на демократический (при преобладании других стилей) и повышения знаний и умений родителей в области развития детской самостоятельности.

Список литературы

1. Амелина Е.С. Стили семейного воспитания: отечественная и зарубежная классификация. / Е.С. Амелина, Т.Л. Кузьмишина, А.А. Пермякова [и др.]. – М., 2014. – 16 с.
2. Баумринд Д. Практическая психология. – М., 1995. – 411 с.
3. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. – М.: Психология, 2007. – 475 с.
4. Запорожец А.В. Воспитание эмоций и чувств у дошкольника. – М.: Просвещение, 1985. – 128 с.
5. Карабанова О.А. Психология семейных отношений. – М.: СИОКПП, 2001. – 122 с.
6. Кривова Н.С. Формирование у детей 6–7 лет умения организовать свою деятельность. – М., 1991.
7. Кузовкова К.П. Формирование самостоятельности у старших дошкольников в условиях совместной деятельности. – М., 1971. – 18 с.

8. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – 584 с.
9. Люблинская А.А. Детская психология. – М.: Просвещение, 2013. – 415 с.
10. Минияров В.М. Психология семейного воспитания. – М.: МПСИ, 2000. – 256 с.
11. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 октября 2013 г. N 1155 г. Москва «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70512244/> (дата обращения: 18.05.2019).
12. Столин В.В. Самосознание личности. – М.: Педагогика, 2006. – 212 с.
13. Эйдемиллер Э.Г. Анализ семейных отношений у подростков при психопатиях, акцентуациях характера, неврозах и неврозоподобных состояниях. – Обнинск, 1992. – 70 с.

References

1. Amelina, E. S., Kuz'mishina, T. L., Permiakova, A. A., & Khokhlova, E. A. (2014). Stili semeinogo vospitaniia: otechestvennaia i zarubezhnaia klassifikatsiia., 16. М.
2. Baumrind, D. (1995). Prakticheskaiia psikhologiia., 411. М.
3. Davydov, V. V. (2007). Teoriia razvivaiushchego obucheniia., 475. М.: Psikhologiia.
4. Zaporozhets, A. V. (1985). Vospitanie emotsii i chuvstv u doshkol'nika., 128. М.: Prosveshchenie.
5. Karabanova, O. A. (2001). Psikhologiia semeinykh otnoshenii., 122. М.: SIOKPP.
6. Krivova, N. S. (1991). Formirovanie u detei 6-7 let umeniia organizovat' svoiu deiatel'nost'. М.
7. Kuzovkova, K. P. (1971). Formirovanie samostoiatel'nosti u starshikh doshkol'nikov v usloviakh sovместnoi deiatel'nosti., 18. М.
8. Leont'ev, A. N. (1981). Problemy razvitiia psikhiki., 584. М.: Izd-vo Mosk. un-ta.
9. Liublinskaia, A. A. (2013). Detskaia psikhologiia., 415. М.: Prosveshchenie.

10. Miniarov, V. M. (2000). Psikhologiya semeinogo vospitaniia., 256. M.: MPSI.

11. Prikaz Ministerstva obrazovaniia i nauki Rossiiskoi Federatsii (Minobrnauki Rossii) ot 17 oktiabria 2013 g. N 1155 g. Moskva "Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta doskol'nogo obrazovaniia. Retrieved from <http://base.garant.ru/70512244/>

12. Stolin, V. V. (2006). Samosoznanie lichnosti., 212. M.: Pedagogika.

13. Eidemiller, E. G. (1992). Analiz semeinykh otnoshenii u podrostkov pri psikhopatiiakh, aktsentuatsiiakh kharaktera, nevrozakh i nevrozopodobnykh sostoianiiakh., 70. Obninsk.

Ковальчук Марина Игоревна – студентка ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Россия, Иркутск.

Kovalchuk Marina Igorevna – student at the FSBEI of HE “Irkutsk State University”, Russia, Irkutsk.