

Летина Надежда Олеговна

студентка

Юридический институт им. М.М. Сперанского
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет
им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»
г. Владимир, Владимирская область

ВОПРОСЫ ОХРАНЫ ФОТОГРАФИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ КАК ОБЪЕКТА АВТОРСКОГО ПРАВА

***Аннотация:** в статье выделяются критерии (признаки), позволяющие отнести фотографическое изображение к перечню объектов, охраняемых авторским правом. Автором подвергаются юридическому анализу международная, иностранная и отечественная доктрина, а также судебная практика в области охраны прав авторов.*

***Ключевые слова:** фотографические произведения, фотография, авторское право, признаки объекта авторского права, изображения, созданные творческим трудом.*

Согласно пункту 1 статьи 1259 Гражданского кодекса РФ объектами авторского права являются произведения науки, литературы и искусства, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа их выражения.

Здесь же законодателем устанавливается, что к числу объектов авторского права относятся фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Схожее нормативное регулирование исследуемого вопроса присуще не только для России, но и для ряда других стран. В частности, в Великобритании, Франции и Германии фотографические изображения также признаются объектами авторско-правовой охраны. Что касается правоприменительной практики, то при применении норм авторского законодательства суды исходят из того, что фотографическое произведение создается творческим трудом фотографа.

При этом в законодательстве отдельных государств такая презумпция отсутствует, и зачастую фотография не признается произведением искусства. В ряде стран распространение норм охраны авторского права на фотографии возможно только при выполнении условий, специально предусмотренных законом. Так, по Закону об авторском праве Соединенных Штатов Америки [1] произведениями изобразительного искусства признаются фотографии, выполненные только для выставочных целей, существующие в одном экземпляре, подписанном автором, или в ограниченном издании (200 копий или меньше), которые также подписаны и пронумерованы автором.

Таким образом, в ряде государств фотографические изображения разграничиваются на фотографические произведения, являющиеся разновидностью произведений искусства, признаваемые объектами авторского права, и так называемые простые фотографии, не признаваемые такими объектами [6, с.18].

В настоящее время судебным органам достаточно часто приходится разрешать дела, связанные с неправомерным использованием фотоизображений, в частности, размещенные в журналах, газетах, использованные в рекламной деятельности и т. п. Основным аргументом стороны защиты в подобных делах (как в России, так других странах) ставится утверждение о том, что спорная фотография не является объектом охраны авторских прав, то есть не соответствует критериям для предоставления охраны, и, соответственно, права на такую фотографию не подлежат защите[5, с. 37].

Международные договоры в области охраны авторских прав не предусматривают понятия произведения, однако из их содержания следует, что произведение должно быть результатом творческого труда. Так, в Меморандуме «Вопросы правовой охраны фотографических произведений» [2], подготовленного Комитетом государственных экспертов по фотографическим произведениям под эгидой ЮНЕСКО и ВОИС, указано, что фотографии не должны отвечать критерию новизны, однако должны отвечать критерию оригинальности. Произведение должно быть оригинальным либо как минимум содержать оригинальные элементы. К сожалению, на этом единство мнений разработчиков конвенций

исчерпывается, в связи с тем, что в праве каждой страны критерий оригинальности понимается по-своему.

В перечень произведений входят помимо прочего фотографические произведения и произведения, созданные способом, аналогичным фотографии.

На основании имеющихся в действующем законодательстве норм доктрина выводит следующие признаки (специальные критерии) прав авторов, которым должен отвечать результат интеллектуальной деятельности для признания его произведением, то есть объектом авторского права.

Первый критерий – критерий творчества. Отечественная доктрина выработала два подхода к определению творчества (объективный и субъективный); именно на существование данных подходов указано в Меморандуме [5, с. 39].

Объективный подход основывается на предположении о том, что оценивать следует не объем проделанного труда автора, а только его результат. Например, В.Я. Ионас отмечал, что для отнесения объекта к числу охраняемых авторским правом необходимо оценить существенные элементы такого объекта; они должны отвечать критериям новизны, отличающей конкретное произведение от других произведений, сравниваемых с ним [4, с. 23]. В свою очередь, субъективный подход предусматривает характерное отражение личности автора в произведенном им труде. Так, В.А. Дозорцев указывал, что творчество является «сферой чисто индивидуальной деятельности, представленной лишь живым трудом, олицетворяемым личностью автора» [3, с. 280].

В пункте 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [12] сказано, что «при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского

права». Отсюда следует, что высшие судебные органы указывают в качестве ориентира для оценки объекта авторских прав не сам результат, а характер творческого труда при его создании. То обстоятельство, что фотографии создаются при помощи технического средства – фотоаппарата (или аналога) – само по себе не свидетельствует об отсутствии творческого труда. Кроме того, исходя из установленной в Постановлении презумпции фотографии, созданные творческим трудом, являются объектами авторских прав вне зависимости от той или иной субъективной оценки их художественного достоинства и назначения.

Следующим признаком правовой охраны является выраженность в объективной форме. Данный критерий прямо вытекает из пункта 3 ст. 1259 ГК РФ: «Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме». Очевидно, что объективной формой выражения для фотографии в данном случае будет форма изображения, в том числе и в цифровом (электронном) формате.

В настоящее время судебная практика следует по пути признания фотографическим произведением любой фотографии, даже созданной при минимальном характере творческого труда ввиду вышеуказанной презумпции творческого характера труда по ее созданию. Так, в одном из Постановлений Суда по интеллектуальным правам РФ говорится: «Российское законодательство не устанавливает никаких специальных условий, которые были бы необходимы для признания фотографического произведения объектом авторского права и для предоставления ему соответствующей охраны. Следовательно, автор (фотограф) уже в силу создания произведения (любой фотографии) обладает авторскими правами на него вне зависимости от его художественного значения, пока не доказано иное» [8].

Некоторые судьи, признавая презумпцию того, что любая фотография представляет собой произведение, охраняемое авторским правом, дают развернутую оценку действиям фотографа, признавая вместе с этим творческий характер

указанных действий. К творческой деятельности фотографа правоприменительные органы относят следующие виды действий: выбор экспозиции, подбор световых фильтров для объектива, выставку выдержки затвора, настройку диафрагмы, настройку резкости кадра, размещение объекта фотоснимка в пространстве, выбор собственной позиции для совершения фотосъемки, установку света и (или) адаптацию своего местонахождения и места нахождения объекта фотосъемки под имеющееся освещение [9].

В других случаях судьи отмечают творческий характер действий фотографа ввиду того, что объекты фотографирования постоянно меняются и их невозможно повторить: «Процесс создания любой фотографии является творческой деятельностью, поскольку представляет собой фиксацию с помощью технических средств различных отражений постоянно изменяющейся действительности» [10].

Считаем необходимым привести в пример судебное решение, в котором судом не была признана презумпция фотографии, о которой говорилось ранее.

Так, Московский городской суд отказал в предоставлении авторско-правовой охраны фотографиям, содержащим изображения природных пейзажей. Суд отметил, что сам по себе факт фотографирования того или иного места не свидетельствует о том, что такая фотография является объектом защиты авторских прав. Фотографии были сняты на природе и фиксируют естественный ландшафт и положение природных объектов. Фотографии сделаны с высоты человеческого роста, из обычного ракурса, без реализации какого-либо художественного замысла, направленного на формирование иного эстетического представления о месте, чем то, которое может получить любой наблюдатель соответствующего природного фона [11].

В следующем случае гражданин С. обратился в суд с иском, в котором просил взыскать с ответчика ООО «КАССИР.РУ» в счет компенсации за нарушение имущественных авторских прав при незаконном использовании фотографий в счет компенсации морального вреда ... руб., взыскать с ответчика ГБУ культуры г. Москвы «Московский государственный историко-этнографический театр» в

счет компенсации за нарушение имущественных авторских прав за незаконное распространение фотографий в размере ... руб. В обоснование заявленных требований С. указал, что на официальном сайте ответчика ООО «КАССИР.РУ» в рекламе спектакля «Терская история» длительное время были использованы фотографии (6 штук), автором которых является истец [12].

Судебная коллегия, признав требования истца правомерными, в качестве обоснований права автора на охрану фотографического изображения, указала следующее: закон в качестве критерия признания произведения объектом авторского права указывает на необходимость его создания в процессе творческого труда. При этом особо оговаривается, что способ создания, художественные и прочие достоинства, а также назначение результата творческого труда не имеют значения для признания либо непризнания произведения объектом авторского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ фотографические произведения являются объектом авторских прав.

Как разъяснено в п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» судам при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств. Вместе с тем результаты, созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека (например, фото- и видеосъемка работающей в автоматическом режиме камерой видеонаблюдения, применяемой для фиксации административных правонарушений), объектами авторского права не являются.

Процесс создания любой фотографии является творческой деятельностью, поскольку представляет собой фиксацию с помощью технических средств различных отражений постоянно изменяющейся действительности.

Тот факт, что в настоящем случае истцом осуществлялась съемка спектакля не изменяет творческого характера принадлежащих ответчику фотографий.

Из данного примера можно вывести еще один критерий правовой охраны фотографии в качестве произведения, который кажется очевидным: для признания фотографии охраняемым фотографическим произведением необходимо, чтобы у такой фотографии был автор. Согласно ст. 1228 ГК РФ автором произведения признается гражданин, то есть физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение.

Таким образом, соблюдение всех вышеуказанных признаков не поставит под сомнение вопрос об отнесении созданных фотографических изображений к числу охраняемых произведений и дает автору право пользоваться всеми средствами юридической защиты. Вместе с тем, как обоснованно утверждает М.В. Радецкая, под авторско-правовую охрану подпадают и такие фотографии, авторы которых не осуществляют вышеперечисленных действий, а лишь нажимают на кнопку фотоаппарата (мобильного телефона или иного подобного технического устройства) [5, с. 48].

Итак, в настоящее время любая фотография признается фотографическим произведением, и права на нее подлежат защите в том случае, если она является результатом творческого труда (который презюмируется) и выражена в объективной форме. Бремя доказывания отсутствия творческого характера труда по созданию фотографии лежит на ответчике, однако сделать это, как представляется, практически невозможно, поскольку любая фотография в той или иной мере подпадает хотя бы под один из вышеперечисленных критериев определения творческого характера труда автора.

Список литературы

1. U.S. Copyright Act of 1976, 17. U.S.C. § 101 et seq. (consolidated version of December 2011) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.wipo.int/>

2. Memorandum «Questions concerning the protection of photographic works». Prepared by Committee of governmental experts (UNESCO, WIPO). Paris, 18–22 April 1988 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://unesdoc.unesco.org/images/0007/000794/079442eb.pdf>

3. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сб. статей. – М., 2005. – 416 с.

4. Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. – М., 1963. – 137 с.

5. Радецкая М.В. Критерии предоставления авторско-правовой охраны фотографическим произведениям // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – №1. – С. 35–48.

6. Савина В.С. Особенности правовой охраны фотографий как объектов авторского права в цифровую эпоху // ИС. Авторское право и смежные права. – 2018. – №5. – С. 17–22.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 06.05.2019. – №96.

8. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 03.12.2014 №С01-131/2014 по делу №А33-14443/2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2019).

9. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.09.2013 по делу №А33–6338/2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2019).

10. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 №09АП-34260/2015, 09АП-34263/2015 по делу №А40–169281/2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.10.2019).

11. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.10.2012 по делу №11-10273 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.10.2019).

12. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.05.2019 по делу №33-18732/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.10.2019).