

Тихоненко Дмитрий Викторович

студент

Научный руководитель

Коршакова Катарина Викторовна

канд. юрид. наук, доцент

Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»

г. Краснодар, Краснодарский край

DOI 10.21661/r-508670

ВЗЫСКАНИЕ РАСХОДОВ ЗА УСЛУГИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ: СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ СТОРОН ИЛИ ПРОИЗВОЛ СУДА

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы, касающиеся состязательности сторон и действий суда при разрешении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг представителя в гражданском процессе. Ставятся под сомнения действия суда в момент нарушения принципа состязательности. Взыскание судебных издержек по оплате услуг представителя являются одним из наиболее актуальных и спорных моментов, так как отсутствует законодательно урегулированная цена этих издержек, что является пробелом, который необходимо восполнять.

Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, судебные издержки, услуги представителя, расходы, представительство, принцип состязательности.

Гражданское общество развивается стремительно, на это влияют многие факторы как экономический, так и социальный и другие. В процессе развития между гражданами и юридическими лицами возникают спорные ситуации, которые они чаще всего пытаются разрешить путем судебного разбирательства.

«Конституция Российской Федерации» в ст.46 гарантирует каждому судебную защиту его прав, свобод и законных интересов [3, с. 10].

Обращаясь за защитой нарушенных прав, лица из-за неопытности, неграмотности или отсутствия желания участвовать в судебном разбирательстве, прибегают к услугам адвокатов или представителей. Взаимоотношения с представляемым, чаще всего основываются на соглашении об оказании юридически услуг.

Многие граждане и юридические лица осведомлены, что имея официальное соглашение с представителем или адвокатом, а так же подтверждение его оплаты, они имеют право просить суд, в случае положительного решения, взыскать понесенные издержки на оплату услуг представителя, что является судебными расходами, согласно ст. 88 ГПК РФ, ст. 106 АПК РФ [2, с. 17]. Вопрос судебных расходов в юридической литературе рассматривается уже длительный промежуток времени.

Хотелось бы отметить, что судебные расходы на оплату услуг представителя – это предусмотренные законом и относимые на других участников процесса затраты лиц, участвующих в деле и государства, в связи с привлечением к ведению дела представителя или иных лиц, оказывающих юридическую помощь.

Вопросы взыскания расходов на оплату услуг представителя при разрешении судебных споров являются одними из самых неоднозначных. В судебной системе Российской Федерации нет единого подхода по разрешению данных вопросов, так как нет единой методики, регламента или нормы закона, которая бы предусматривала цену или пределы разумности расходов на оплату услуг представителя. Урегулирование данного вопроса, облегчило бы судам процессуальную сторону по оценке размера взыскания в сторону лица, претендующего на возмещение издержек. Понесенные расходы взыскиваются судом в разумных пределах, данным положением обеспечивается прекращение злоупотребления правом, победившая сторона не может заявлять суммы несоразмерные нарушенному праву. Данное положение дает возможность суду самостоятельно определять размер суммы для взыскания, чем пользуются суды и часто злоупотребляют. Согласно действующему законодательству, гражданский и арбитражный

процесс, строятся на принципе состязательности (ст. 12 ГПК РФ, ст. 9 АПК РФ). Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ). Следовательно, лицо заявляющее требование о взыскании издержек на представителя, обязано доказывать факт несения издержек, относимость и обоснование сумм издержек. А противоположная сторона, обязана доказать чрезмерность заявленной суммы.

На примере Краснодарского края можно проследить не справедливость со стороны суда и нарушение принципа состязательности. Чаще всего сторона, заявляющая взыскание судебных издержек на услуги представителя, обосновывает размер таких издержек на основании статистических данных и внутренних актов адвокатской палаты. По состоянию на 2019 года, такими документами являются Мониторинг гонорарной практики адвокатов (размещен на официальном сайте Адвокатской палаты Краснодарского края arkk.ru) и Решение совета адвокатской палаты Краснодарского края по гонорарной практике от 23 марта 2012 года [4]. Данные внутренние документы Адвокатской палаты, устанавливают минимальные цены на услуги адвоката. Целью установления цен, является поддержание высоких стандартов адвокатской деятельности. Однако на практике происходит ситуация, где суд, сторона, которая должна разрешать спорную ситуацию и следовать «букве закона», не учитывает принцип состязательности, самостоятельно снижает размер и так минимальных издержек на услуги представителя, заявленных в рамках Мониторинга и Решения совета адвокатской палаты Краснодарского края (пример: Решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 15 февраля 2019 г. по делу №2а-252/19). На практике замечено, что в судах общей юрисдикции принцип состязательности, при разрешении вопроса о судебных издержках, нарушается чаще, чем арбитражными судами. Последние, более тщательно оценивают представленные доказательства, заслушивают стороны и опираются на судебную практику, в том числе и вышестоящих судов. В решениях арбитражного суда при оценке доказательств, часто встречаются ссылки на следующие акты: 3 информационное письмо Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»; 20 информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»; постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 №18118/07, от 09.04.2009 №6284/07, от 15.03.2012 №16067/11 и от 15.10.2013 №16416/11; постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2012 №2544/12, №2545/12 и №2598/12, постановления ФАС СКО от 14.02.2014 по делу №А32-39063/2012 и другие нормативные акты (Пример: Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20 августа 2018 г. по делу №А32–15446/2018). Данные акты восполняют законодательные пробелы в части АПК РФ и помогают арбитражным судам реально оценивать издержки.

В судах общей юрисдикции наблюдается произвол в случаях, когда при удовлетворении иска, Ответчик никаким образом не заявил о чрезмерности издержек на оплату услуг представителя. Суды проинформированы о правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 №454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов [1, с. 32]. Даже зная о данной позиции Конституционного Суда РФ, суды общей

юрисдикции, не имея заявленных возражений о чрезмерности, от стороны с которой предстоит взыскание, самостоятельно снижают издержки на представителя (пример: Решение Мирового судебного участка №33 КВО г. Краснодара от 19 сентября 2019 г. по делу №2–1364/2019).

Часто на практике встречаются случаи, когда при удовлетворении исковых требований частично, суд обязан удовлетворять требования по издержкам пропорционально удовлетворенным основным требованиям (ч. 1 ст. 102 ГПК РФ, ст. 110 АПК РФ), но суды забывают и об этой норме закона и необоснованно взыскивают суммы в меньшем размере (пример: Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 19 апреля 2019 г. по делу №А32–7232/2018).

Более того, при оценке доказательств, чаще суды общей юрисдикции (но есть и решения арбитражного суда) забывают, как необходимо производить эту оценку и описывать в решении суда. Во внимание должны приниматься такие критерии как: объем заявленных требований; цена иска; сложность дела; количество времени, затраченное представителем на его подготовку по делу; оценка сложности рассмотрения дела исходя из объема документов; квалификация юриста; реальность расходов по оплате юридических услуг; транспортные расходы, а также расходы на проживание представителя стороны; расходы на проезд и проживание в гостинице, на выплату суточных работником в связи с судебным процессом.

Все данные критерии должны быть оценены судом и найти свое отражение в решении, однако чаще всего в решении присутствует необоснованная, краткая формулировка о том, что издержки завышены и подлежат снижению. По каким причинам суд так решил, остается только догадываться и надеяться на то, что законодатель все же в скором времени вопрос о стоимости услуг представителя закрепит в нормативных актах, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ.

Список литературы

1. Арбитражная практика: возмещение судебных расходов. – Председатель ТСЖ» – 2016. – №1. – С. 32.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ. – М.: Окей-книга, 2018. – 17 с.

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). – М.: Окей-книга, 2016. – 10 с.

4. Мониторинг гонорарной практики по оплате услуг адвоката [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://аркк.ru>.