

Байков Антон Константинович

консультант

АНО «Ярославское правовое
научно-исследовательское общество»

г. Ярославль, Ярославская область

Абутидзе Диана Михайловна

студентка

Ярославский филиал ОУП ВО «Академия труда
и социальных отношений»

г. Ярославль, Ярославская область

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ПРИЗНАКОВ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ НЕВЫПЛАТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И ИНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ВЫПЛАТ (СТ. 145.1 УК РФ)

Аннотация: актуальные проблемы уголовной ответственности за невыплату заработной платы приобрела особую значимость в последние годы в условиях неблагоприятных условий развития отечественной экономики. Тенденция увеличения частоты криминальных фактов полной или частичной невыплаты заработной платы в настоящее время очевидна. Имеется весомая база судебной практики, которая требует тщательного изучения, выявления недостатков, предложений по улучшению правоприменительной практики. В статье рассматриваются спорные вопросы оценки отдельных признаков объективной стороны исследуемого посягательства в юридической теории и на практике, анализируются конкретные судебные решения.

Ключевые слова: конституционные права, социально-экономические права, невыплата, заработная плата, пенсия, стипендия, пособия, установленные законом выплаты, корыстная или личная заинтересованность, руководитель организации, работодатель.

Объективную сторону исследуемого преступления необходимо понимать как полную невыплату или частичную задержку выплаты вознаграждения за труд, пенсий, стипендий, пособий и иных гарантированных социальных выплат,

установленных федеральными, региональными и местными нормативными актами. Одним из значимых признаков объективной стороны невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат является наличие реальной возможности произвести выплаты своевременно и в полном размере. Рассмотрим примеры из судебной практики.

Так, в одном из приговоров суда указывалось, что виновный в совершении преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, чтобы улучшить финансово-хозяйственное состояние ОАО «УЖС-1», повысить репутацию руководимого им Общества посредством проведения по мере возможности, в первую очередь наиболее полных расчетов с поставщиками и подрядчиками Общества, выполнить договорные обязательства по договорам гражданско-правового характера, и в связи с этим отсрочить выплату заработной платы на более поздний и неопределенный срок, при этом имея достаточные оборотные денежные средства и активы, позволяющие привлечь дополнительные денежные средства от сторонних организаций и кредитных учреждений, в вышеуказанное время принял решение не исполнять обязанности по выплате в полном объеме работникам заработной платы, а распоряжаться имеющимися у Общества денежными средствами в своих личных интересах и интересах руководимого им Общества (ОАО «УЖС-1»), направлял их на хозяйственные расходы возглавляемого им предприятия, списание которых, в соответствии со ст. 855 ГК РФ, должно производиться по очередности после выплаты заработной платы. При этом у ОАО «УЖС-1» имелись в наличии свободные денежные средства для исполнения в полном объеме по выплате работникам заработной платы [3].

Применительно к ст. 145.1 УК РФ следует установить, была ли у лица реальная возможность произвести предусмотренные законом выплаты в установленный срок и в необходимом размере, причину невыплаты. Отметим, что причины невыплат могут быть связаны как с объективными (не зависящими от руководителя), так и с субъективными (созданными руководителем) обстоятельствами.

Если невыплата связана с объективными, не зависящими от лица обстоятельствами, и руководитель организации не имел реальной возможности выплатить заработную плату и иные выплаты, то это свидетельствует об отсутствии основания для привлечения его к уголовной ответственности. Например, вследствие отсутствия финансирования в бюджетной организации, банкротства организации, нарушения договорных обязательств со стороны заказчиков, которые не осуществили платежи в срок и др.

Если невыплата возникла по причинам, которые зависят от руководителя, следует вести речь об уголовной ответственности при наличии всех признаков состава преступления. Например, размещение денежных средств в коммерческих банках с целью получения дополнительной прибыли, использование средств для погашения кредитов, предоставление работникам краткосрочных беспроцентных ссуд, направление денежных средств на иные хозяйственные нужды. Действительно, в приговоре суда отмечалось, что задолженность по невыплате и неполной выплате заработной платы, превышающая 2 месяца, сформировалась перед 25 работниками, а по состоянию на 31 августа 2010 года – перед 63 работниками предприятия ООО «Галс». Вместе с тем, за период времени с 01 января по 31 августа 2009 года в кассу ООО поступили денежные средства в сумме 5 337 948,33 рублей, на расчетные счета ООО поступили денежные средства в сумме 34478 266,79 рублей. То есть, в указанный период времени директор предприятия Н. имел возможность распорядиться денежными средствами предприятия в общей сумме 40816 215,12 рублей, которых было достаточно для погашения задолженности по заработной плате полностью.

Однако, вопреки законным правам и охраняемым законом интересам работников предприятия, Н. направил на цели, не связанные с выплатой заработной платы, по исполнительным листам, выплатами социального страхования и обеспечения и уплатой налогов и сборов, денежные средства в сумме 25 833 200,73 рублей [4].

В том случае, если в действиях лица содержатся признаки иных деяний, предусмотренных УК РФ, к примеру, злоупотребления (ст. 285 УК РФ), хищения

с использованием служебного положения (ч. 3 ст. 160 УК РФ), они подлежат самостоятельной юридической оценке.

В сложных случаях для установления причин неплатежеспособности организации и ответственности руководителя за невыплату необходимо привлечение экспертов и проведение соответствующих судебных экспертиз [2, с. 50].

Рассмотрим еще одну ситуацию по характеристике признака последствий исследуемого посягательства. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. ст. 145.1 УК РФ, состоит из трех элементов: деяния – бездействия, тяжких последствий и причинной связи между ними. В теории уголовного права указывается, что при решении вопроса о тяжести последствий данного преступления следует исходить из конкретных обстоятельств (числа потерпевших, невозможности удовлетворения физиологических потребностей и потребностей, порожденных социальными и культурными условиями, в силу отсутствия возможности иметь дополнительные виды заработков в данном регионе и т.д. [1, с. 56].

Используемое в ч. 3 ст. 145.1 УК РФ понятие «тяжкие последствия» носит оценочный характер, не конкретизировано. В разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации этот вопрос получает более детальное решение. Например, к тяжким последствиям могут относиться самоубийство или попытку самоубийства потерпевшего лица [5]; причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения – электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения [6].

Список литературы

1. Алиев В.М. Уголовная ответственность за посягательства на права и свободы личности: научно-практический комментарий / В.М. Алиев, В.И. Гладких, А.А. Ходусов. – М., 2014. – 237 с.
2. Кокорин Д.Л. Невыплата заработной платы: анализ состава преступления и вопросы совершенствования уголовного законодательства: монография / Д.Л. Кокорин. – Екатеринбург: Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2011. – 80 с.
3. Приговор Тушинского районного суда города Москвы от 28.02.2017 по делу №1–51/2017. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.09.2019).
4. Приговор Октябрьского районного суда города Иваново от 29.12.2010 по делу №1–256/2010. Архив Октябрьского суда г. Иваново.
5. Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 №16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Российская газета. – 12 декабря 2014.– №284.
6. Пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 №14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. – №8.