

Летина Надежда Олеговна

магистрант

Юридический институт им. М.М. Сперанского

ФГБОУ ВО «Владимирский государственный

университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»

г. Владимир, Владимирская область

НЕУСТОЙКА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация: в данной статье автором определяется природа неустойки как гражданско-правового способа защиты авторских прав. Проводится анализ основных аспектов применения данного способа защиты в правоприменительной деятельности.

Ключевые слова: авторское право, гражданско-правовая ответственность, нарушение исключительного (имущественного) права, взыскание неустойки.

Неустойка как способ защиты гражданских прав регламентирован статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации [1]. С учётом положений ст. 329 и 330 ГК РФ, а также правоприменительной практики вышестоящих судов неустойка понимается не только как способ обеспечения исполнения обязательства, но и как форма гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства [2].

В науке также принято выделять две основные функции неустойки: стимулирующая как способ обеспечения исполнения обязательства и компенсаторная как мера гражданско-правовой ответственности. В юридической литературе, как правило, указывается на органическую связь этих функций в рамках единого института неустойки.

Говоря о правовой природе неустойки, В.В. Витрянский отмечал следующее: «неустойка взыскивается по решению суда либо добровольно уплачивается должником только в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения

обязательства, т.е. при наличии правонарушения; во-вторых, суть неустойки состоит в обязанности должника, нарушившего обязательство, нести дополнительные имущественные потери; в-третьих, неустойка, так же как и убытки, подлежит применению только при наличии условий, необходимых для наступления гражданско-правовой ответственности, что вытекает из п. 2 ст. 330 ГК РФ, согласно которому кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства; и наконец, в-четвертых, обязанность должника, нарушившего обязательство, уплатить неустойку обеспечивается государственным принуждением, о чем свидетельствует включение взыскания неустойки в число способов судебной защиты гражданских прав ст. 12 ГК РФ» [6, с. 666].

Тройственная природа неустойки как способа обеспечения исполнения обязательства, меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и способа защиты гражданских прав закрепляется не только отечественным правом, но и отмечается в практике судов, например, Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 января 2004 г. №13-О, в котором кроме этого указывается, что право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устраниния явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной [3].

Взыскание неустойки в качестве способа защиты прав интеллектуальной собственности может применяться только в случае нарушения исключительного (имущественного) авторского права.

В данном случае примером послужит случай судебной практики, в котором основанием наступления имущественной ответственности приобретателя исключительного права (лицензиата) является неисполнение обязательства по уплате правообладателю (лицензиару) предусмотренного вознаграждения возмездным договором об использовании простой (неисключительной) лицензии на использование музыкальных произведений. Так, правообладатель (лицензиар – Общество с ограниченной ответственностью «Концертно-Продюсерский

Центр») в целях защиты нарушенных или оспоренных авторских прав предъявил в суд иск к обществу с ограниченной ответственностью «Смак» о взыскании задолженности в размере 375 304 рубля и договорной неустойки в размере 786 900 рублей.

Решением суда от 22.03.2019 с ООО «Смак» в пользу ООО «Концертно-Продюсерский Центр» взысканы задолженность в размере 304 426 рублей, неустойка в размере 300 000 рублей, судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 913 рублей. В удовлетворении оставшейся части требований отказано.

Ответчик, не согласившись с решением суда, направил апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального права, на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просил решение суда отменить.

Как следует из материалов дела, между сторонами 01.04.2016 заключен Лицензионный Договор, по условиям которого истец предоставил истцу простую (неисключительную) лицензию на использование музыкальных произведений, а ответчик обязался оказанные истцом услуги принимать и оплачивать.

В соответствии с п. 6.2. Договора Ответчик принял на себя обязательство требованию Истца уплачивать неустойку (пени) в размере 100 рублей за каждый день просрочки. По состоянию на 08 августа 2018 года сумма неустойки составила 786 900 рублей.

Судом апелляционной инстанции расчет задолженности был признан верным и обоснованным, указав, что суд первой инстанции правомерно усмотрел явную несоразмерность взыскиваемой суммы последствиям нарушения обязательств и снизил размер неустойки до 300 000 руб.

Вместе с тем судом сказано, что неиспользование ответчиком предоставленных ему лицензионным договором прав воспроизводить и публично исполнять Произведения, не является основанием для не оплаты вознаграждения предусмотренного договором, так как по смыслу пункта 5 статьи 1235 ГК РФ в его взаимосвязи с пунктом 4 статьи 1237 ГК РФ вознаграждение по возмездному

лицензионному договору уплачивается за предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации[5].

Единым основанием для снижения размера заявленной неустойки, как правило, признается её явная несоразмерность по отношению к наступившим последствиям нарушения обязательств, как это не только прямо предусмотрено ст. 333 ГК РФ, но и подтверждается правовой позицией КС РФ, изложенной в Определении от 20 ноября 2008 г. №824-О-О, в соответствии с которым предметом регулирования ст. 333 ГК РФ является способ осуществления судом своих правомочий по реализации основанного на общих принципах права требования о соразмерности ответственности, направленный против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки [4].

Исходя из анализа судебной практики признаками несоразмерности могут стать: значительное превышение суммы неустойки, например, по отношению к размеру нарушенного обязательства, крайне высокий процент неустойки, длительность неисполнения обязательства.

Таким образом, по смыслу части 1 статьи 393 ГК РФ, предъявление требования о взыскании судебной неустойки может быть заявлено как самостоятельно, так и вместе с другими требованиями о взыскании компенсации за нарушение исключительного права или возмещения убытков. Ввиду вышеизложенного, взыскание судебной неустойки может рассматриваться как отдельный способ защиты исключительных прав, который применяется в случае неисполнения гражданско-правовых обязанностей в сфере интеллектуальной собственности.

Список литературы

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // «Российская газета». – 08.12.1994. – №238–239.
2. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2014 г. по делу №307-АД14-1846, А56-70080/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.10.2019).

3. Определение Конституционного Суда РФ от 22.01.2004 №13-О [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.10.2019).

4. Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2008 №824-О-О [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.10.2019).

5. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 №13АП-13878/2019 по делу №А56–141067/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2019).

6. Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 1. Общие положения / В.В. Витрянский. – М., 2009. – 850 с.