(cc) BY

Пирогова Милена Владиславовна
студентка
Кузнецова Полина Сергеевна
студентка
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет»
г. Екатеринбург, Свердловская область

ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ СТ. 146 УК РФ

Аннотация*: в статье рассматриваются проблемы привлечения к уголовной ответственности за нарушение авторских и смежных прав. Рассматриваются случаи из судебной практики в области нарушения авторских и смежных прав. Рассматривается специфика охраняемого объекта – интеллектуальной собственности, действий субъекта, особенности квалификации действий нарушителя авторских прав в судебной практике.*

Ключевые слова*: авторские и смежные права, уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав, последствия нарушения авторских и смежных прав.*

Преступление, предусмотренное ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [1] – нарушение авторских и смежных прав – предусматривает наказание в виде штрафа за деяния, связанные с присвоением чужого авторства (плагиат), а также за незаконное использование (хранение, перевозка, приобретение) охраняемых объектов авторского права либо смежных прав в крупном и особо крупном размере.

Общественная опасность данного преступного деяния заключается в посягательстве на свободу творчества, гарантированную каждому гражданину Конституцией Российской Федерации (ч. 1 ст. 44) [2].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Основным объектом преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ, выступают общественные отношения, которые возникают в связи с реализацией гражданами своего конституционного права на свободу творчества.

Родовой объект – общественные отношения, защищающие интересы личности.

Видовой объект – общественные отношения, защищающие конституционные права и свободы человека и гражданина.

Непосредственный – общественные отношения, направленные на защиту авторских и смежных прав.

Дополнительным (факультативным) объектом может также быть достоинство и честь автора (правообладателя) произведения, его деловая репутация автора и иного правообладателя.

Предметом посягательства являются объекты авторского права, установленные гражданским законодательством, а также объекты смежных прав.

Объективная сторона статьи 146 Уголовного кодекса Российской Федерации выражается в деянии в виде присвоения авторства, наступления общественно-опасных последствий в виде ущерба, предоставленного автору, и причинно-следственной связи между ними.

Общественно-опасным деянием является присвоение авторства(плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору. Под крупным ущербом рассматривается стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторских и смежных прав, превышающая 100 тысяч рублей.

Общественно-опасным последствием является причинение крупного ущерба автору или иному правообладателю.

Причинно-следственная связь заключается в деянии человека, который осуществляет присвоение авторства (плагиат), которое ведет к причинению крупного ущерба автору или иному правообладателю.

Объективная сторона преступления состоит в выявленном незаконном использовании охраняемых объектов авторского права, а также в хранении, при-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

обретении, перевозке соответствующих контрафактных экземпляров (копий) произведений в крупном размере.

Под незаконным использованием авторских произведений понимается их применение без согласия автора (правообладателя), в частности:

– без заключения договора с автором (правообладателем) либо по окончании установленного срока его действия, нарушения иных условий;

– использование произведений на территории, не предусмотренной в условиях договора, в количестве, превышающем установленное условиями;

– без лицензии.

Объективная сторона исключена в случаях, если произведение стало общественным достоянием.

Состав преступления материальный. Преступление окончено в момент совершения действий, относящихся к объективной стороне, в крупном размере.

Немаловажной проблемой в российской судебной практике является и процесс оценки того объема ущерба, который нанесен нарушением прав на интеллектуальную собственность (авторских, смежных, патентных и иных прав). Применительно к мультимедийному продукту это особенно актуальная проблема, поскольку он легко может подвергаться изменениям.

В частности, в случае, к примеру, музыкальных альбомов нередко права на интеллектуальную собственность устанавливаются на альбом в целом. В то же время, судебная практика показывает, что каждое музыкальное произведение (песня), записанная на незаконно распространенном носителе – это полностью «самостоятельная» интеллектуальная собственность и, следовательно, объект авторских прав, ввиду чего она подлежит защите через взыскание компенсации, размер которой должен быть рассчитан за каждую конкретную песню (под данный пример попадают и рассказы, стихотворения в сборнике, отдельные элементы компьютерных программ и т. д.) [3; 4].

В примечании к статье 146 УК РФ указано на два обстоятельства, на основании которых наступает уголовная ответственность за соответствующие деяния. Одно из них – это причиненный автору произведения финансовый ущерб,

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

а другое – крупный или особо крупный размер, то есть получение незаконной прибыли в размере более 100 тыс. рублей или более 1 млн. рублей соответственно.

Несмотря на достаточно определенную формулировку законодателя следует отметить, что для привлечения к уголовной ответственности за нарушение авторских и смежных прав необходима их предварительная (осуществленная перед нарушением) регистрация либо публикация и обнародование произведения под именем автора или правообладателя (приобретающего авторские права на основании наследования или договора).

Для определения ущерба потерпевшего – автора или правообладателя, права которого нарушены, и следовательно, объективной стороны преступления, изначально истцу необходимо доказать собственное авторство работы или произведения. В этой связи проще отстоять авторские интересы, если позаботиться об их защите заблаговременно.

Следует также отметить, что субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла, что предполагает необходимость доказывания того факта, что у субъекта преступления действительно имелась цель нарушить авторские права ради извлечения для себя выгоды.

В случае обнаружения фактов приобретения, перевозки, хранения контрафактных экземпляров произведений или копий обязательной для квалификации является наличие специальной цели – сбыт указанных предметов.

Под сбытом авторских экземпляров или копий произведения понимается отчуждение экземпляров произведения или копий любым способом (продажа, мена и др.).

С субъективной стороны состав преступления характеризуется прямым либо косвенным умыслом.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо 16-летнего возраста.

В настоящее время существуют организации, осуществляющие деятельность по регистрации авторских прав, однако такая деятельность на современ-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ном этапе представляется недостаточно законной по нескольким причинам. Подобную регистрацию может осуществлять только нотариус (или иное юридическое или физическое лицо, имеющее право удостоверять своей подписью наличие/отсутствие прав, документы и т. д.), то есть имеющее лицензию на подобную деятельность. В настоящее время среди видов предпринимательской деятельности не предусмотрена такая деятельность, как регистрация/удостоверение авторских прав.

Также возможны и иные способы защиты прав, например, публикация произведения на бумажном носителе, отправка автором самому себе почтовой бандероли с соответствующим почтовым штемпелем, на котором будет стоять дата.

Также некоторые проблемы составляет тот факт, что на современном этапе достаточно точно не определен тот перечень объектов авторских прав, которые могут являться уголовно-охраняемыми. При этом, законодатель в ст. 146 УК РФ не дает определения объекта авторских прав, указывая на такой объект в целом как на «произведение». По нашему мнению, необходимо отказаться от оценочного понятия и точно установить содержания понятий с учетом законодательной техники [5].

Защита авторских и смежных прав является достаточно неоднозначным правовым механизмом, формы и способы которого выступают одновременно и процессом, и результатом защиты данной категории прав.

Таким образом, можно отметить, что основные проблемы доказывания преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ состоит в том, чтобы установить прямой умысел со стороны нарушителя авторских прав, его мотив в виде стремления извлечь выгоду посредством нарушения авторских прав, определения охраняемого объекта авторских прав, установления авторства.

В российской судебной практике существует достаточно большое число случаев обвинительных приговоров за нарушения авторских и смежных прав – преимущественно, это дела по незаконному использованию мультимедийных продуктов – компьютерных программ. Иски такого рода, как правило, подают

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

правообладатели (которые купили лицензионную компьютерную программу), а ущерб от нарушения часто оценивается, исходя из стоимости лицензионной программы.

Следует признать такой подход несколько формальным со стороны суда, так как не принимается во внимание (без соответствующего иска) ущерб, который преступными действиями наносится собственно автору-разработчику таких программ.

Это свидетельствует о необходимости совершенствования правоприменения в России норм, касающихся защиты авторских прав.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pravo.gov.ru

2. Конституция Российской Федерации 12.12.1993 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pravo.gov.ru

3. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2014 г. №85-КГ14–8, от 11 ноября 2014 г. №85-КГ14–7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=10333

4. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 5 февраля 2014 г. по делу №А-12–12748/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://sudact.ru/arbitral/doc/Vckk5NbdKFrR/

5. Гришин Д.А. Вопросы законодательной и юридической техники закрепления норм уголовного закона в сфере освобождения от уголовной ответственности при деятельном раскаянии // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – №3. – С. 150–156.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)