

Жилина Алина Владимировна
бакалавр юрид. наук, студентка
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет»
г. Екатеринбург, Свердловская область

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 178 УК РФ
«ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ»**

Аннотация: обеспечение конкуренции является одним из способов защиты обеспечения безопасности государства в экономической сфере. В связи с этим в законодательстве предусматривается юридическая ответственность за правонарушения в сфере конкуренции в экономической сфере. Статья посвящена проблеме квалификации преступлений, предусмотренных статьей 178 УК РФ. Автором проанализирован каждый элемент состава преступления ст. 178 УК РФ, а также приведены примеры из судебной практики. Обращается внимание на законодательство РФ в сфере защиты конкуренции и правоприменимую практику по вопросам недобросовестной конкуренции. Приведены мнения ученых, государственных деятелей и даны рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства.

Ключевые слова: ограничение конкуренции, защита конкуренции, экономическая безопасность, хозяйствующие субъекты-конкуренты, картели, юридические лица.

Поддержание безопасности в экономической сфере является одной из приоритетных задач для обеспечения национальной безопасности государства [1, с. 12]. Одной из мер поддержания экономической безопасности является поддержка и развитие конкуренции. Для обеспечения безопасности в сфере экономики, а в частности защиты конкуренции, в законодательстве РФ предусмотрена ответственность. Так в Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ) выде-

ляется группа преступлений против свободной и добросовестной конкуренции (ст. 178–184 УК РФ). Мы же подробно разберем ст.178 УК РФ [6].

В правоприменительной практике порой возникают проблемы связанные с квалификацией преступления по ст.178 УК РФ. Для того, чтобы разрешить спорные моменты необходимо проанализировать элементы состава преступлений, предусмотренных ст.178 УК РФ, а также применение данной нормы права в процессе осуществления правосудия, т. е. судебной практики. В процессе квалификации преступлений, предусмотренных ст.178 УК РФ мы будем руководствоваться УК РФ, Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») [5], Приказом ФАС России от 08 августа 2019 года №1073/19 «Об утверждении методических рекомендаций» (далее – приказ ФАС РФ «об утверждении методических рекомендаций») [3].

Родовым объектом являются общественные отношения, защищающие сферу экономики. Видовой объект характеризуют общественные отношения, защищающие осуществление экономической деятельности, а непосредственный объект – это общественное отношение, связанное с защитой конкуренции в экономической сфере. Согласно ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество между хозяйствующими субъектами, при котором самостоятельные действия субъектов исключают возможность каждого из них в одностороннем порядке влиять на общие условия обращения товаров на товарном рынке [5].

Дополнительным объектом являются общественные отношения, связанные с защитой имущественных интересов граждан, организаций, государства, охраняющие законные интересы при получении дохода от осуществления экономической деятельности, законные интересы потребителей, связанные с удовлетворением их потребностей при наименьших затратах.

Потерпевшими являются юридическое лицо, которому причинён ущерб, т. е. его имуществу или деловой репутации, физическое лицо, которому причини-

нен имущественный ущерб и физический (при применении насилия) или моральный вред (в случае угрозы применения насилия) или государство [3].

В ч. 1 ст.178 УК РФ в новой редакции от 8 марта 2015 года конкретизируется объективная сторона, а в частности общественно-опасное деяние, что, следовательно, упрощает понимание статьи и квалификацию преступного деяния. По конструкции объективной стороны состав преступления материальный, следовательно, необходимо определить общественно-опасное деяние, общественно-опасные последствия, причинно-следственную связь между совершенным деянием и наступившими последствиями. *Общественно-опасным деянием* является ограничение конкуренции путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое запрещено в соответствии с антимонопольным законодательство, направленно на ограничение конкуренции и в результате причинившее крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекшее извлечение дохода в крупном размере. Это проявляется в виде: установления и поддержания определенной цены на рынке, удержание, повышение или снижение цены на торгах, сокращение или прекращение производства и т. д. (п. 1–5 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции») [5]. *Общественно-опасным последствием* является причинение крупного ущерба гражданам, организациям, государству либо повлекшее извлечение дохода в крупном размере. Следует обратить внимание и на примечание ст.178 УК РФ. Так, доходом в крупном размере установлена сумма, превышающая пятьдесят миллионов рублей. Крупным ущербом устанавливается, если сумма ущерба превышает десять миллионов рублей. Законодатель подчеркивает, что, если последствия будут выражены в меньшей сумме ущерба или дохода, то такие действия не подлежат уголовной ответственности. Поэтому в данном случае ФАС РФ и его территориальные органы выносят решение о выдаче обязательного исполнения предписания. Так, например, УФАС по Тюменской области вынесено решение от 19 июня 2019г. по делу №К18/25–11, в отношении ООО «РА», ООО «ТА». В их действиях при проведении многолотового электронного аукциона были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодатель-

ства. При оценке Комиссии, общий доход ООО «ТА», ООО «РА» составил 45 777 689,04 рублей, что, следовательно, не является последствием, предусмотренным ст.178 УК РФ. Поэтому в отношение ООО «РА», ООО «ТА» вынесено предписание [4]. *Причинно-следственная связь* устанавливается следующим образом. В результате ограничения конкуренции путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, запрещенное в соответствии с антимонопольным законодательство наступают последствия в виде причинения крупного ущерба гражданам, организациям, государству либо повлекшее извлечения дохода в крупном размере. Необходимо отметить также то, что данные действия должны нарушать требования законодательства, предусмотренные ФЗ «О защите конкуренции» [5], которые в зависимости от наступивших последствий предусматривают административную или уголовную ответственность. Кроме того, в диспозиции ст. 178 УК РФ указывается еще один обязательный признак – это *способ совершения преступления*, т.е. ограничение конкуренции совершается путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Ограничение конкуренции признается совершенное с прямым умыслом, т.е. лицо осознавало, что ограничение конкуренции связано с причинением крупного ущерба гражданам, организациям, государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, предвидело возможность или неизбежность наступления последствий, указанных в ч. 1 ст. 178 УК РФ и желало наступлений этих последствий. Ограничение конкуренции признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало, что ограничение конкуренции связано с причинением крупного ущерба гражданам, организациям, государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, предвидело возможность наступлений последствий, указанных в ч. 1 ст.178 УК РФ, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относились к ним безразлично.

Субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Необходимо так же отметить, что примечание статьи содержит специальные условия освобождения от уголовной ответственности [2].

Таким образом, рассмотрев каждый элемент состава преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ, проанализировав правоприменительную практику по данной статье и нормативную правовую базу, касающуюся защиты конкуренции, можно выделить рекомендации по квалификации преступного деяния, предусмотренного ст. 178 УК РФ. При квалификации объективной стороны необходимо определить общественно-опасное деяние, которое содержится в диспозиции ст. 178 УК РФ, а также стоит обратиться к ФЗ «о защите конкуренции», где конкретизируются случаи ограничения конкуренции. Также необходимо обратить внимание на последствия, которые были причинены в результате ограничения конкуренции, т. к. если сумма ущерба или дохода не подпадает под ст. 178 УК РФ, то мы не можем квалифицировать данное деяние как преступное.

Список литературы

1. Гришин Д.А. Проблемы деятельного раскаяния за преступления в сфере экономической деятельности // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. – №2. – С. 12–14.
2. Гришин Д.А. Вопросы уголовной доктрины в сфере целесообразности установления общей нормы освобождения от уголовной ответственности за отдельные экономические преступления // Проблемы права. – 2015. – №5 (53). – С. 98–103.
3. Приказ ФАС России от 08.08.2019 №1073/19 «Об утверждении методических рекомендаций» (вместе с «Методическими рекомендациями об организации взаимодействия ФАС России с заинтересованными правоохранительными органами по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с ограничением конкуренции (статья 178 Уголовного кодекса Российской Федерации)»). Документ опубликован не был.
4. Решение Тюменского УФАС России от 19.06.2019 по делу №К18/25–11. Документ опубликован не был.
5. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – №31 (ч. 1). – Ст. 3434.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.