

Войнова Александра Александровна

соискатель, студентка

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

экономический университет»

г. Екатеринбург, Свердловская область

МОШЕННИЧЕСТВО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА

***Аннотация:** в статье анализируются особенности содержания нормы, устанавливающей уголовную ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа. Автором рассматриваются с теоретической точки зрения вопрос конфликтов применения норм, использующих в своей диспозиции такое понятие, как электронное средство платежа. В работе представлены аспекты, касающиеся отграничения смежных составов преступлений в уголовном праве Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** мошенничество, банковский счет, общественно опасные деяния, электронные средства платежа, уголовная ответственность, денежные средства.*

Стабильная экономическая ситуация способствует общественному развитию, а для этого необходима государственная поддержка. Одним из самых важных направлений деятельности России в посткризисное время является становление и развитие экономической деятельности [2, с. 12].

Мошенничество с использованием электронных средств платежа представляет собой противоправное завладение чужим имуществом путем обмана жертвы или злоупотребления его доверием с использованием электронных средств. Их использование регулируется Федеральным законом «О национальной платежной системе» от 27.06.2011 №161-ФЗ [6].

За период действия исследуемой статьи к уголовной ответственности было привлечено около 1747 человек, впоследствии количество осужденных

значительно снизилось. Эти данные свидетельствуют о недостаточной эффективности правоприменительной деятельности [3].

Установление точного соответствия между признаками совершенного общественно опасного деяния и признаками, предусмотренными в нормах уголовного закона, представляет уголовно-правовую оценку конкретного общественно опасного деяния. Общественная опасность заключается в посягательстве на охрану прав и свобод человека и гражданина [10, с. 22]. Противоправность общественно опасного деяния выражается в посягательстве на отношения собственности с целью завладения имуществом или правом на имущество. Винодность проявляется в хищении чужого имущества, совершенного с использованием поддельной или принадлежащий другому лицу кредитной, расчётный или иной платёжной карты путём обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации. Санкция статьи 159.3 УК РФ за совершенное преступление предусматривает наказание в виде лишения свободы срок до 10 лет [1].

К электронным платёжным системам, построенным на принципах «электронной наличности» относятся: чиповые карты, системы хранящие электронные деньги на компьютере пользователя, а также различают системы, основанные на операциях со счётами, например дебетовые системы, системы на базе стандартных кредитных карт и иные [6].

При помощи компьютера или телефона, клиенты банков могут загружать специальное программное устройство для дистанционного распоряжения деньгами. В этом им помогают электронные кошельки, которые бывают персонифицированными и не персонифицированными. В отношении первых оператор устанавливает личность держателя кошелька на основе предоставленных документов. В отношении держателя не персонифицированного кошелька оператор не проводит процедуру идентификации.

Общий объект состава преступления, предусмотренный статьей о мошенничестве с использованием электронных средств платежа, исследуемая норма расположена в разделе «Преступлений в сфере экономики», что дает возможность

предположить, что родовым объектом указанной нормы являются общественные отношения, возникающие в сфере экономики. В соответствии с современным уголовным законодательством формируются видовой и родовой объекты обусловленный как общественные отношения защищающие отношения в сфере собственности. Непосредственным объектом выступают общественные отношения направленные на защиту права собственности кредитной организации [7, с. 79].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» утвердило правопонимание предмета хищения в уголовном законе, для эффективного совершенствования, закрепления правоприменения норм. Так же можно сказать, что обязательный признак раскрывается при квалификации состава преступления конкретной статьи. В данном случае предметом преступления выступает имущество, а также право на имущество, выраженное в денежных средствах и электронных денежных средствах.

По конструкции объективной стороны преступление имеет материальный состав. Общественная опасность деяния заключается в хищении чужого имущества, совершенного с использованием поддельный или принадлежащий другому лицу кредитной, расчётный или иной платёжной карты. Общественно опасное последствие наступает в результате совершения преступления, причинившего существенный материальный ущерб, общественным отношениям, которые охраняются уголовным законом [8, с. 102]. Причинно-следственная связь выражается как объективно существующая обусловленность, взаимосвязь между завладением чужим имуществом, совершенным путем обмана или злоупотребления доверием и наступившими последствиями в качестве причинения материального ущерба потерпевшему.

Мошенничество с использованием электронных средств платежа будет считается оконченным с момента изъятия у потерпевшего денежных средств с его банковской карты или электронного кошелька об этом говорится в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Субъективная сторона преступления совершенна с прямым умыслом: лицо осознавало, общественную опасность деяния, связанную с хищением денежных средств, предвидело возможность или неизбежность причинения материального ущерба потерпевшему и желало наступления данных событий. Дополнительный признак состава преступления – корыстная цель [4, с. 48].

Субъектом преступления может являться физическое, дееспособное, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. В зависимости от характера и степени общественной опасности деяние, относится к категории тяжких преступлений, предусмотренных уголовным кодексом Российской Федерации.

Смежными называют составы однородных преступлений, большинство признаков которых совпадает. При квалификации преступления смежные составы разграничиваются и вменяется состав преступления, охватывающий все содеянное. Аналогично если они совершены с использованием заранее похищенной или поддельной кредитной карты. Состав не образует мошенническое хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной платежной карты, если выдача наличных денежных средств была произведена посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации. В этом случае содеянное следует квалифицировать как кражу [5, с. 98].

Все чаще появляется проблема конфликта применения нормы статьи 159.3 или 159.6 уголовного кодекса РФ, когда посредством использования чужой или поддельной платежной карты в присутствии работника чаще торговой организации вводится пин-код, обрабатываются персональные данные. С одной стороны, не будучи знакомым с нормами уголовного законодательства можно подумать, что статья 159.3 УК РФ является специальной по отношению к статье 159.6 УК РФ. А с другой стороны, статью, содержащую в себе элементы двух составов преступлений, предусмотренных статьей о мошенничестве с использованием электронных средств платежа и мошенничество в сфере компьютерной информации, можно дополнить второй частью. При классификации исследуемой статьи необходимо обращать внимание на то, что введение пин-кода карты мала

способа совершения преступления так же важно и соблюдение условий, присутствие или отсутствие работника соответствующей организации, наличие сговора, наличие факта использования чужой карты либо поддельной. В реальных условиях наличие данной нормы приводит правоприменителя к необходимости утаивания вменения нормы.

Рассматривая причины недостаточно эффективного применения положений статьи 159.3 УК РФ, необходимо остановиться на следующих обстоятельствах. Во-первых, в диспозиции этой уголовно-правовой нормы законодатель не ответил на вопрос о том, что является использованием электронных средств платежа, а что нет. Разъяснения, сформулированные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. №48, в данный момент несколько устарели, поскольку охватывали старую редакцию статьи, в которой устанавливалась ответственность за мошенничество в более узкой сфере – в сфере использования платежных карт [6].

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ (с изменениями на 04.11.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25, 30 июня. – ст. 2954.
2. Гришин Д.А. Проблемы деятельного раскаяния за преступления в сфере экономической деятельности / Д.А. Гришин // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. – №2. – С. 12–14.
3. Судебный департамент при верховном суде российской федерации: данные судебной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3578>.
4. Сверчков В.В. Преступления против собственности: система, юридическая характеристика, особенности и проблемы применения уголовного законодательства: учебное пособие / В.В. Сверчков. – Нижний Новгород: Гриф УМО ВО, 2019. – 210 с.
5. Тюнин В.И. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие / В.И. Тюнин. – СПб.: Гриф УМО ВО, 2019. – 289 с.

6. О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27 июня 2011 года за №161-ФЗ (с изменениями на 02.08.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – №27, 04 июл. – ст. 3872.

7. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года №48 // Российская газета. – 2016. – №266, 24 нояб.

8. Боровиков В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник / В.Б. Боровиков, А.А. Смердов, В.Б. Боровикова. – М.: Гриф УМО ВО, 2019. – 453 с.

9. Капинус О.С., Квалификация преступлений: учебное пособие / О.С. Капинус. – 2-е изд. – М.: Гриф УМО ВО, 2019. – 204 с.

10. Гришин Д.А. Вопросы законодательной и юридической техники закрепления норм уголовного закона в сфере освобождения от уголовной ответственности при деятельном раскаянии / Д.А. Гришин // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – №3. – С. 150–156.