

Николаева Светлана Сергеевна

студентка

Фортова Любовь Константиновна

д-р пед. наук, канд. юрид. наук, профессор

ФКОУ ВО «Владимирский юридический

институт ФСИН России»

г. Владимир, Владимирская область

DOI 10.21661/r-519320

РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО, ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО И ВЕРХОВНОГО СУДОВ В РАЗВИТИИ ПРАВА РОССИИ

Аннотация: в статье рассматривается роль Конституционного, Высшего Арбитражного и Верховного судов в развитии права России, а также проводится анализ общественной практики и законотворчества.

Ключевые слова: право, Конституционный суд, Высший Арбитражный суд, Верховный суд, нормотворчество.

Конституционный Суд Российской Федерации действует уже более 25 лет: за этот период в России накоплен богатый опыт конституционного правосудия, и теперь без конституционного правосудия правовая система России будет невообразимой. Конституционный Суд отвечает за защиту основ конституционного строя, основных прав и свобод людей и граждан, а также верховенство и прямую роль Конституции в России, что предопределено и вытекает из положений ст. Статья 125 Конституции Российской Федерации и статьи 1 и 1 этой статьи от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ, статья 3 Федеральной конституции «О Конституционном Суде Российской Федерации» [1], которая определяет его как орган судебного надзора, Независимое осуществление судебной власти в конституционном судопроизводстве.

Благодаря роли конституционного правосудия в правах человека, есть люди, которые твердо придерживаются мнения о человеческом духе основания России, хотя иногда это кажется немного вялым. В результате не только в

профессиональной юридической профессии, но и в повседневной жизни постепенно сформировалась устойчивая идея, то есть без повышения прав и свобод человека до самых высоких требований по определению смысла и содержания общественной деятельности, заявила Российская Федерация Государство демократии и правовое общество будут не чем иным, как красивой декларацией неэффективности.

При обсуждении роли конституционного правосудия в России важно учитывать нормативное содержание ее правовой позиции, поскольку при защите основ конституционного строя, прав и свобод личности и обеспечении верховенства конституции Конституционный суд выступает не только как «Негативные законодатели» обуздывают эффективность неконституционных законов. Даже если мы кратко рассмотрим его решения, мы можем судить, что эти решения не ограничиваются дисквалификацией или подтверждением конституционности законов или других нормативных актов.

В последнее время суды становятся все более частыми, особенно в случаях, когда нарушения конституционных требований вызваны не только законом, но и его толкованием правоохранительными органами. Судебные решения по неконституционным решениям определяют конституцию и юридическое содержание проверяемых норм, а также справедливость. Эффективность поведения делает его обязательным в первую очередь, особенно для органов государственной власти.

Другими словами, Конституционный Суд признает, что закон является условно-значимым конституционным положением, и с тех пор каждый обязан следовать определенной версии его толкования, и отклонения от закона полны нарушений Конституции. Это позволило судам избежать создания законодательных пробелов и не входить в пределы законодательной власти даже при временной системе надзора [3].

Нетрудно понять, что отдельное упоминание, особенно с точки зрения юридической силы Конституции, связано с исполнением решений Конституционного суда и в наибольшей степени относится к деятельности

Федерального парламента. Действительно, если правоохранительные органы, в том числе суды общей юрисдикции и арбитража, связаны позицией Конституционного Суда в конкретных случаях, Федеральное Собрание обязано полностью понимать решения Конституционного Суда в законодательстве, поскольку только в этом случае законодатели могут быть уместны Руководство производителей. Принять соответствующие законодательные меры в соответствии с правовым статусом Конституционного Суда [5].

Независимо от того, насколько важна роль конституционного правосудия, мы заметили, что формирование и поддержание государства демократического и правового общества и поддержание конституционного правопорядка не могут стать судьбой любого учреждения или должностного лица. Поведение Конституционного Суда состоит в том, чтобы предотвратить отступление от Конституции с точки зрения законодательной деятельности или правоприменения, но оно не ущемляет и не навязывает привилегии президенту, парламенту, правительству или другим судебным органам, поскольку оно не может соблюдать определенные Народные предпочтения. Он призвал к установлению незыблемых конституционных норм в судебных процессах для уважения и защиты прав и свобод человека, организации и функционирования институтов гражданского общества и верховенства закона и призвал его уважать их с помощью методов и средств, присущих конституционному правосудию. Они довели конституционное правосудие до того уровня, которого оно заслуживает, и только он может защищать и защищать права и свободы человека, равные права и справедливость, верховенство закона, гражданский мир и российское благополучие, а также все усилия, направленные на современную реализацию российского конституционного правительства. Когда речь идет о роли Высшего Арбитража и Верховного Суда в разработке российского законодательства, в первую очередь важно обратить внимание на тот факт, что в последние годы произошли фундаментальные изменения в сфере экономической справедливости в чрезвычайных ситуациях – в феврале 2014 года Россия приняла «Закон о внесении изменений» основан на

Конституции Российской Федерации, согласно которой функции будут переданы в Верховный суд Российской Федерации, а Высший арбитражный суд Российской Федерации будет отменен [2].

Конституционные положения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и арбитражное разбирательство до внесения этих изменений в Конституцию Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 статьи 1. Статья 104 Конституции Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации обладают законодательными полномочиями в пределах своей компетенции. Согласно второй части ст. В соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации Высший Арбитражный Суд Российской Федерации уполномочен обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой разрешить федеральные законы, административные регламенты Президента Российской Федерации, законы Совета Российской Федерации, законы Государственной Думы Российской Федерации и другие. Соответствует ли законопроект Конституции Российской Федерации.

Ключ – это искусство. Статья 127 Конституции Российской Федерации гласит, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации является «высшим судебным органом по разрешению экономических споров и других дел, рассматриваемых арбитражным судом, который осуществляет судебный надзор за своей деятельностью в соответствии с формой федеральных судебных процедур и осуществляет судебную практику». Уточнить вопрос «Статья 3. Статья 128 Конституции Российской Федерации гласит, что полномочия, порядок и состав Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определяются Федеральной Конституцией.

В целом роль и статус Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации противоречивы. Таким образом, существует мнение, что из содержания Конституции Российской Федерации о нормах арбитражного суда и установленной им правовой позиции Конституционного Суда Российской

Федерации в системе арбитражных судов установлен пример принудительной проверки Российской Федерации, принятой судом первой инстанции. Решение Высшего Арбитражного Суда не является обязательным. Поэтому, регламентируя порядок обжалования действий Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, законодатели вправе исключить возможность обжалования судебных действий Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Нако, вопреки основным принципам справедливости [4].

На самом деле ситуация неоднозначная. Согласно второй части ст. В соответствии со статьей 118 Конституции Российской Федерации судебная власть в России осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. В то же время Конституция Российской Федерации определяет Высший арбитражный суд Российской Федерации в качестве Верховного арбитражного суда, но арбитражная процедура отсутствует, хотя фактически она действовала в течение длительного времени (включая советский арбитраж). В этом случае конституционные и правовые положения арбитражного процесса недостаточно ясны, а сама структура арбитражного суда все еще развивается, особенно в федеральных конституционных нормах [6].

Смена вышестоящих судов в системе арбитражных судов не означает отмены самого арбитражного суда – они по-прежнему поддерживают ту же организационную и правовую структуру, что и раньше, и Верховный Суд Российской Федерации учредил Судебный комитет по экономическим спорам в соответствии с Федеральным законом Верховного суда Российской Федерации., [7]. В то же время тенденция развития системы арбитражных судов Китая породила оговорку – поскольку не исключены новые фундаментальные изменения, арбитражный суд все еще находится в той же модели: как это определено в федеральном плане целей, концепции «развитие судебной системы», планирование Стратегические разработки в важных областях судебного права. «Россия – 2013–2020» не находится в центре российской

правовой системы, так как нет никаких признаков этого революционного изменения (упразднение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации).

Таким образом, анализ общественной практики и законодательства последних десятилетий показывает, что обеспечивается успешное функционирование между конституционным определением цели национального правового института, который создает судебную систему на основе концепции разделения властей, и достижением ее реальных и правильно сформированных результатов. Это долгое и трудное время для становления судебной власти., Его институты и учреждения, а также соответствующие правовые рамки. В ходе социальных и политических изменений, произошедших в Российской Федерации в конце XX и начале XXI века, значительно изменилось лицо судебной системы, возросла роль судов в общественной жизни, а также изменилось отношение общества к судебной деятельности и ее представителям во многих отношениях. Разница. Судебные реформы страны внесли существенный вклад в это.

Список литературы

1. СЗ РФ. – 1994. – №13. – Ст. 1447.
2. Закон Российской Федерации о внесении изменений в Конституцию Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. №2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. – 07.02.2014.
3. Князев С.Д. Конституционный суд в правовой системе Российской Федерации // Российский юридический журнал. – 2013. – №12. – С. 9.
4. Лыгин Н.Я. Международно-правовые нормы и конституционная законность в российской судебной практике: науч.-практ. пособ. / Н.Я. Лыгин, В.Н. Ткачев. – М.: Регламент, 2012. – С. 199.
5. Селезnev Н.В. Конституционный Суд Российской Федерации в судебной системе. – М., 1998. – С. 53.
6. Сидоров М.А. Понятие правил арбитражного процесса, его задачи и механизмы /// Арбитраж и гражданский процесс. – 2008. – №6.

7. Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. – 10.02.2014.