

**Улзытуева Александра Ивановна**

д-р пед. наук, заведующий кафедрой, профессор, доцент

**Лысикова Татьяна Сергеевна**

старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»

г. Чита, Забайкальский край

## **ОЦЕНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ КВАЗИПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Аннотация: образовательные результаты высшего педагогического образования – одна из ключевых категорий, на которую ориентируются эксперты, оценивающие качество работы вуза. Актуальность обращения к поиску новых средств и условий оценки образовательных результатов будущих педагогов дошкольного образования связана введением нового стандарта по направлению 44.03.01 «Педагогическое образование», изменением требований к работникам дошкольных образовательных организаций.*

*Анализируется содержание образовательного результата в высшем образовании. Авторы считают, что оценивание образовательных результатов будущих педагогов дошкольного образования будет эффективнее в процессе реализации квазипрофессиональной деятельности.*

**Ключевые слова:** образовательные результаты, дошкольное образование, квазипрофессиональная деятельность.

Ведущими ценностями современного образования являются активность, творчество, гуманизация, толерантность, свобода, динамизм, професионализм, конкурентоспособность [1, с. 241]. В современном высшем образовании акцент делается не на содержании образования, а на его результатах; все большую роль играет информационный и творческий фактор в подготовке будущих профессионалов; приоритетом становится повышение качества результатов образования. В связи с данными факторами происходит процесс совершенствования форм,

методов, средств обучения и оценки образовательных результатов студентов [1, с. 240].

В научной литературе представлены различные взгляды на феномен «образовательные результаты», его структуру и общие характеристики. В педагогике среди наиболее распространенных требований к образовательным результатам можно отметить измеряемость, конкретность, реалистичность. Применительно к высшему педагогическому образованию, под образовательными результатами необходимо понимать не только подготовленность обучающихся в определенной предметной области, но и показатели сформированности личностных качеств обучающегося [5, с. 9]. В контексте образования будущих работников дошкольных организаций речь будет идти о развитии личностного потенциала будущего профессионала, о его компетенциях, связанных с пониманием ценности своей профессии и уникальности дошкольного детства [4, с. 177–176]. Важно подчеркнуть, что образовательные результаты высшего образования растянуты во времени, изменчивы, связаны с сегодняшним рынком труда, основываются на объективных требованиях трудовой деятельности в определенной образовательной организации, регламентируются ФГОС ВО 3++ и профессиональным стандартом «Педагог» [2].

По мнению О.А. Смолиной, сегодня образовательные результаты будущих педагогов дошкольного образования должны в первую очередь говорить об уровне готовности к трудовым функциям, профессиональным видам деятельности, а не об общем уровне образованности. Выпускники должны уметь практически решать встающие перед ними жизненные и профессиональные проблемы [7, с. 89].

Таким образом, мы видим, что образовательные результаты будущих педагогов дошкольного образования должны быть представлены приобретенными знаниями и умениями, отношениями и ценностями, результатами деятельности (квазипрофессиональной и профессиональной), что является ничем иным как компонентами компетенции [4]. В ФГОС ВО 3++ в качестве важнейших качеств выступают такие категории универсальных компетенций, как системное

2 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

мышление, управление проектами, командная работа и лидерство, деловая и межкультурная коммуникация. Данные качества и способности личности педагога дошкольного образования достаточно сложно оценить, пользуясь традиционной системой педагогических измерений (квалиметрией знаний, умений и навыков), которая не дает объективного результата при установлении уровня профессиональной готовности. В связи с этим возникает необходимость поиска нового инструментария комплексной практико-ориентированной оценки образовательных результатов в процессе и по итогам обучения будущих педагогов дошкольного образования.

Несмотря на то, что важнейшим элементом образовательного процесса в вузе является оценка образовательных результатов, которая обеспечивает качество образования, вопрос об оценке компетенций остаётся наиболее спорным и мало разработанным, так как оцениваться должно определенное трудовое действие, необходимое для решения профессиональных задач и сам факт решения такой проблемы. Мы видим возможность оценивания компетенций по результатам решения профессиональных проблем в квазипрофессиональной деятельности.

Введенный А.А. Вербицким термин «квазипрофессиональная деятельность» означает профессионально подобная, как бы профессиональная («квази» от латинского *quasi* – «якобы», «как будто»). В целостной системе профессиональной подготовки будущего педагога дошкольного образования квазипрофессиональная деятельность занимает центральное положение (рис. 1) [3, с. 95].

В квазипрофессиональной деятельности имитируется, моделируется, воссоздается прежде всего предметное содержание реального профессионального труда будущего профессионала, задается контекст его деятельности. Квазипрофессиональной деятельности соответствует имитационная обучающая модель, которая воспроизводит ситуацию будущей профессиональной деятельности, требующую анализа и принятия решений на основе теоретической информации. Единицей работы студента выступает профессиональное действие, ведущее к практическому преобразованию имитируемых профессиональных ситуаций.

Наиболее адекватными формами организации квазипрофессиональной деятельности по профилю «Дошкольное образование» являются различные игровые формы, где, с одной стороны, реализуется технология организации образовательной деятельности в детском саду, а с другой стороны, моделируется игровая структура отношений людей во время образовательного процесса, их ролевые функции, правила действий [3, с. 96].

Профессор А.П. Панфилова определяет «игровое моделирование» как «метод, позволяющий преподавателю не только влиять на формирование умений и навыков творческого и интеллектуального развития обучаемых, изменять их мотивацию, но и приобретать инновационный практический опыт по решению интеллектуальных, творческих, тупиковых и кризисных проблем» [6, с. 3].

Алгоритм игрового моделирования представляет собой пошаговую технологию, включающую в себя этапы: проектно-организаторский, основной этап, этапы контроля и самоконтроля, рефлексивный этап. Проектно-организаторский этап направлен на моделирование профессиональной задачи (ситуации). Основной этап, являясь центральным, предназначен для конструирования игрового моделирования в учебной аудитории. Этапы контроля и самоконтроля навыков, умений, знаний и компетенций обучающихся служат выявлению результативности применения смоделированной игры, оцениванию полноты раскрытия темы во время игры, а также объема высказывания. Рефлексивный этап предназначен для группового и индивидуального анализа, корректировки действий преподавателя и студентов, внесению предложений по совершенствованию игры [6]. Важным и необходимым результатом организации такой деятельности, на наш взгляд является получение конкретного продукта деятельности, который может быть использован в дальнейшем в профессиональной деятельности будущего педагога дошкольного образования.

Образовательные результаты выпускника – это приобретение навыков профессиональной деятельности, которые важны для рынка труда и основываются на объективных требованиях трудовой деятельности, то есть на первое место выдвигается операциональная составляющая профессиональной готовности,

поэтому нужна интегральная оценка образовательных результатов [2]. Мы считаем, что такая оценка должна предусматривать творческий элемент, высокую степень самостоятельности, активности, ответственности студентов, то есть быть «студентоцентрированной» [8, с. 42]. В качестве условия такой оценки мы видим организацию квазипрофессиональной деятельности, которая связана с перенесением структур реальной профессиональной обстановки в дошкольных образовательных организациях в вуз.

### ***Список литературы***

1. Аюкасова Л.К. Ценности высшего образования, как основа формирования архитектурной среды университета / Л.К. Аюкасова, Е.Р. Южанинова // Вестник ОГУ. – 2014. – №5 (166). – С. 240 – 244.
2. Блинov В.И. Концепция оценивания квалификаций / В.И. Блинov, О.Ф. Батрова, Е.Ю. Есенина, А.А. Факторович // Образование и наука. – 2012. – №10. – С. 46–67.
3. Борисова Л.Г. Теоретические аспекты организации квазипрофессиональной деятельности курсантов учреждений высшего образования министерства по чрезвычайным ситуациям / Л.Г. Борисова // Вестник ГрГУ им. Я.Купалы. – Сер. 3. – 2014. – №1 (171). – С. 94–100.
4. Дроботенко Ю.Б. Структура и способы оценивания результатов высшего педагогического образования / Ю.Б. Дроботенко, Н.С. Макарова, Н.В. Чекалева // Ярославский педагогический вестник – 2018. – №5. – С. 174–182.
5. Звонников В.И. Современные средства оценивания результатов обучения: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования / В.И. Звонников, М.Б. Челышкова. – М.: Академия, 2013. – 304 с.
6. Панфилова А.П. Игровое моделирование в деятельности педагога: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А.П. Панфилова / под общ. ред. В.А. Сластенина, И.А. Колесниковой. – М.: Академия, 2006. – 368 с.
7. Смолина О.А. Особенности итоговой аттестации выпускников профессиональных образовательных организаций в соответствии с международными стандартами «WorldSkills» / О.А. Смолина // Ученые записки Забайкальского

государственного университета. Серия: Профессиональное образование, теория и методика обучения. Т. 12. – 2017. – №6. – С. 87–91.

8. Улзытуева А.И. К проблеме контроля и оценки результатов обучения будущих педагогов дошкольного образования / А.И. Улзытуева, Т.С. Лысикова // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Профессиональное образование, теория и методика обучения. – 2015. – №6 (65). – С. 40–45.