

Чечетова Дарья Максимовна

студентка

Стрекалова Светлана Александровна

доцент, старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный

индустриальный университет»

г. Новокузнецк, Кемеровская область

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АУДИТОРОВ

***Аннотация:** в статье рассмотрены аспекты юридической ответственности аудиторов. Опасения по поводу юридической ответственности аудиторов продолжают расти с каждым днем. Аудиторы – это очень важные специалисты, потому что, в конечном счете, они отвечают за повышение надежности финансовой отчетности для всех видов внешних пользователей. Как и другие специалисты, они могут столкнуться с гражданской и уголовной ответственностью при исполнении своих обязанностей.*

***Ключевые слова:** аудитор, профессиональное поведение, профессиональная ответственность аудиторов.*

Без независимых и компетентных аудиторов многие случаи мошенничества мирового сообщества и остались бы незамеченными, несмотря на все остальные случаи, которые до сих пор не раскрыты. Кодекс профессионального поведения гласит, что аудиторы должны заниматься своим делом с должной осторожностью. Должная осторожность – это понятие «благоразумного человека».

Должная осторожность обычно подразумевает четыре вещи:

1. Аудитор должен обладать необходимыми навыками для оценки бухгалтерских записей.
2. Аудитор обязан применять такие навыки с разумной осторожностью и усердием.
3. Аудитор выполняет свою задачу добросовестно, но не является непогрешимым.

4. Аудитор может нести ответственность за небрежность, недобросовестность или нечестность, но не за простые ошибки в суждении.

Общеизвестно, что аудиторы несут ответственность перед двумя группами третьих лиц: 1) известными пользователями финансовой отчетности и 2) ограниченным классом прогнозируемых пользователей, которые будут полагаться на финансовую отчетность.

Известные пользователи финансовой отчетности состоят из фактических акционеров и кредиторов компании. Как правило, компания ведет полный список всех этих лиц поименно. Вторая группа, относящаяся к прогнозируемым пользователям, требует немного суждения. Например, если компания пытается выпустить новый собственный капитал или получить кредит в банке, то эти потенциальные инвесторы и потенциальный кредитор (т. е. банк) попадут в класс прогнозируемых пользователей. Таким образом, даже если аудитор не знает конкретного пользователя, аудитор знает, что клиент будет использовать финансовую отчетность для привлечения банковского финансирования или выпуска новых акций, таким образом, они знают тип пользователя.

Несмотря на весь потенциал судебных исков против аудиторов, многие судебные иски третьих лиц являются необоснованными. Например, если третья сторона подает в суд на аудитора из-за того, что клиент (т.е. аудируемая компания) больше не является жизнеспособной компанией, это не оправдано, поскольку аудитор не несет ответственности за обеспечение жизнеспособности компании и может продолжать работать в долгосрочной перспективе. Ревизор несет исключительную ответственность за обеспечение того, чтобы финансовые ведомости были достоверно представлены в соответствии с надлежащими критериями оценки. Кроме того, необоснованные судебные иски также могут быть связаны с явлением аудиторского риска.

Аудиторский риск – это риск того, что аудитор делает все правильно/в меру своих возможностей, но все же может выразить ненадлежащее аудиторское заключение по финансовым Ведомостям. По существу, речь идет об ошибках в финансовых ведомостях, которые могут сохраняться даже после того, как ревизор

выполнит правила ревизии, предусмотренные руководящим органом. Есть просто неудачные ситуации, когда аудитор, например, решает выбрать выборку для аудита, которая не является репрезентативной для всей совокупности данных. Ошибки возникают из-за неудачных ситуаций и не являются ответственностью аудитора. Однако если бы ревизор не соблюдал общие стандарты ревизии, установленные руководящим бухгалтерским органом, то это явилось бы обоснованным основанием для возбуждения судебного иска-ситуации, называемой провалом аудита.

Для того, чтобы третья сторона или клиент успешно подали в суд на аудитора по неосторожности, недостаточно просто придумать какие-то доказательства и подать в суд дело. Истец должен доказать следующие четыре критерия:

1. Аудитор обязан соблюдать осторожность (т. е. должен входить в известную пользователю или прогнозируемую группу пользователей).
2. Аудитор нарушил эту обязанность соблюдать осторожность (то есть провал аудита).
3. Истец понес убытки, и эти убытки являются реальными потерями (а не альтернативными издержками / убытками).
4. Была установлена причинно-следственная связь между халатностью аудитора и потерей истца.

Список литературы

1. Курбанова Х.Х. Правовые аспекты страхования профессиональной ответственности аудиторов / Х.Х. Курбанова // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). – М.: Буки-Веди, 2016. – С. 86–89 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/law/archive/224/11400/>
2. Маслова Е.Ю. Правовые основы обязательного страхования гражданско-правовой ответственности в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 166 с.