

Шванская Анастасия Дмитриевна

студентка

Научный руководитель

Ковалева Ольга Александровна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Оренбургский

государственный университет»

г. Оренбург, Оренбургская область

ЗАКОННАЯ СИЛА СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ В РАМКАХ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

***Аннотация:** в статье анализируются условия и порядок вступления судебных решений в законную силу. Автор раскрывает особенности судебного акта, вступившего в законную силу, и подтверждает факт необходимости соблюдения данной процедуры во исполнение защиты прав и свобод человека и гражданина на территории Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** судебный акт, решение суда, гражданско-процессуальное право.*

Сегодня в области гражданско-процессуального права немаловажная роль отводится анализу и процедуре вступления решения суда в законную силу.

Законодательное закрепление процедуры не только принятия решения, но и, соответственно, его вступления в законную силу на территории Российской Федерации регулируется Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Для более подробного раскрытия темы видится необходимым обратиться к положениям ГПК РФ, а именно к статьям 13, 209 [2].

Так, согласно ст. 209 ГПК РФ решение суда вступает в законную силу в обязательном порядке лишь после того, как истечет срок на апелляционное или кассационное обжалование. Безусловно, порядок обжалования решения суда в порядке апелляции и кассации также установлен кодексом. Для подачи апелляционной жалобы устанавливается определенный срок, который по общему правилу

составляет один месяц, при этом сама жалоба подается в суд, вынесший обжалуемое решение (ст. 321 ГПК РФ). Что касается кассации, то основной отличительной чертой выступает факт обжалования решения, уже вступившего в законную силу, однако, после принятия решения кассационной инстанцией, первое решение суда может быть отменено, изменено либо по нему принимается новое решение, а, следовательно, оно и будет являться окончательным и подлежать исполнению [2].

Далее необходимо рассмотреть ст. 13 ГПК РФ, которая закрепляет то, что судебные постановления, требования и распоряжения, судебные поручения и вызовы, а равно и обращения судов являются обязательными к неукоснительному исполнению всеми субъектами права, которым они были адресованы, в том числе, органами публичной власти и их должностными лицами, общественными объединениями, физическими лицами [2].

Однако необходимо отметить и то, что факт обязательности исполнения судебных актов (решений) никоим образом не препятствует обращению заинтересованных лиц, которые не участвовали в том или ином деле, в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Установив порядок вступления в силу актов суда, необходимо выявить иные критерии, которые позволяют охарактеризовать их. К таковым относятся преюдициальность, обязательность, неопровержимость, исключительность и исполнимость [3, с. 47].

Итак, во-первых, это обязательность. Частично особенности данной характеристики судебного акта были раскрыты ранее, тем не менее, стоит добавить, что неисполнение такого решения влечет наступление ответственности. Данный аспект находит свое закрепление в ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» [1]. В связи с чем, обязательность решения выражается в распространении на всех указанных в судебном акте субъектов, территориально – на всей территории России, а в случае отказа – наступление ответственности.

Во-вторых, это неопровержимость судебного решения, которая выражается в невозможности обжалования решения как в апелляционном, так и в кассационном порядке. Данный аспект обуславливается тем, что лицо, наделяющееся процессуальным правом обжалования решения суда в срок, предусмотренный ГПК РФ, такое свое право не использовало, и, как итог, решение вступило в законную силу.

Тем не менее, законодательно предусмотрены следующие варианты действия лиц, желающих обжаловать решение суда:

1) обратиться в суд для восстановления пропущенного для обжалования срока (ст. 112 ГПК РФ);

2) обратиться с жалобой для пересмотра решения как в порядке надзора (ст. 391.11 ГПК РФ), так и по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ) [2].

В-третьих, это исключительность, под которой понимается невозможность повторного рассмотрения дела по одному и тому же основанию.

В-четвертых, важную роль играет и преюдициальность судебных актов, то есть факты, установленные решением, уже вступившим в силу, не подлежат повторному доказыванию.

Также стоит отметить и исполнимость судебного акта, отражающего факт начала исполнения решения суда лишь после вступления последнего в законную силу.

Что касается исполнимости судебного решения, то в теории возникает противоречие между цивилистами, считающими, что термин «исполнимость» и «законная сила судебного решения» являются понятиями идентичными, в связи с чем, в теории выделяют три основных мнения касательно понимания исполнимости при определении сущности законной силы решения суда.

Итак, первая позиция характеризуется тем, что исполнимость не выделяется в качестве составной части законной силы судебного акта, а также не выступает свойством такого акта, ни канне являясь при этом и правовым последствием вступления последнего в законную силу. Так, Н.А. Чечина отмечает, что

исполнимость представляет собой лишь проявление общеобязательности решения, без которой оно теряет свой смысл, так как исполнимость является практической реализацией обязательности [5, с. 51].

Что касается второй позиции, то её сторонники предлагают возвести на один уровень с преюдициальностью, неопровержимостью, обязательностью, исключительностью для публичных органов власти, физических лиц и выделяют в качестве правового последствия вступления решения в законную силу. И.В. Решетникова отмечает, что закон не сводит законную силу судебного акта только к его обязательности, дополняя исполнимость судебных постановлений. Судебное решение становится обязательным в тот момент, когда оно приобретает качество неопровержимости, исключительности, преюдициальности и исполнимости. Все эти аспекты в совокупности и составляют законную силу судебного решения [4, с. 98].

Автор считает наиболее верной третью позицию, которая определяет исполнимость как следствие вступления решения в законную силу, наравне с обязательностью и преюдициальностью судебного решения [5, с. 218].

Таким образом, подводя итог вышеизложенного, следует еще раз отметить то, что момент вступления в законную силу судебного решения позволяет не только выстраивать дальнейшие процессуальные действия, например, исполнение решения суда, но и утверждать, что нарушение прав и законных интересов, которые были восстановлены и защищены в ходе судебного разбирательства, будет прекращено, что и позволяет выявить важность такого аспекта как вступление в законную силу судебного акта в области гражданского судопроизводства в целом.

Список литературы

1. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 №1-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – №1. – Ст. 1.

2. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №46. – Ст. 4532.

3. Озеров В.В. Понятие, признаки и особенности решений судов, вступивших в законную силу / В.В. Озеров // Вестник Саратовского государственного университета. – 2019. – №1 (6). – С. 46–49.

4. Решетникова И.В. Гражданский процесс в современной России / И.В. Решетникова. – М.: Норма, 2018. – 312 с.

5. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение / Н.А. Чечина. – М.: Юрайт, 2017. – 196 с.

6. Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник / В.В. Ярков. – СПб.: Зерцало, 2017. – 687 с.