

Кувшинов Александр Евгеньевич

студент

Научный руководитель

Ковалева Ольга Александровна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Оренбургский

государственный университет»

г. Оренбург, Оренбургская область

ПРИНЦИП ГЛАСНОСТИ В РАМКАХ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИИ

***Аннотация:** в статье раскрываются проблемы реализации принципа гласности в сфере гражданского судопроизводства. Автор анализирует нововведения и основные направления совершенствования законодательства в изучаемой области.*

***Ключевые слова:** принцип гласности, открытость судебного разбирательства, гражданский процесс, видеоконференцсвязь, гражданское судопроизводство.*

В России принцип гласности закреплен в Конституции Российской Федерации. Так, ч. 1 ст. 123 Конституции РФ гласит, что «Разбирательство дела во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом» [1].

В сфере гражданского процесса, данный принцип отражается в положениях Гражданского процессуального кодекса, а именно в ст. 10 [2].

Тем не менее, несмотря на вышеизложенное, принцип гласности зачастую реализуется на практике небезупречно.

Одной из основных проблем при реализации рассматриваемого принципа выступает факт того, что доступ в здание суда не является свободным. Безусловно, тому есть небезосновательные причины, включающие обеспечение

безопасности находящихся в помещении лиц, соблюдение установленного в здании суда порядка.

Так, с одной стороны, ряд ученых-цивилистов, в числе которых Д.Я. Малешин, выступает за обеспечение свободного прохода граждан как минимум в такие здания судов, где проводятся открытые судебные заседания [6, с. 42].

С другой же стороны, ученые отмечают факт косвенной опасности, которая может настигнуть лиц, находящихся в зданиях судов, вход в которые абсолютно свободен. Особенно данную позицию стало поддерживать большинство не только ученых, но и практиков в связи с повышением количества совершения терактов.

Относительно вышеуказанной точки зрения касаясь свободного доступа в здания судов достаточно полно, определенно и обстоятельно высказывался А.А. Иванов, отмечая, что сегодня принцип гласности, открытость судебного заседания не должны противостоять обеспечению безопасности. Он также отмечает, что установление пропускных систем выступает пока самым оптимальным способом защиты участников процесса от каких-либо угроз, возникающих в связи с посещением зданий судов лиц, не подвергающихся досмотру. При этом, судебная система все еще не обеспечена такими средствами защиты, которые бы позволили сохранить открытость процессов [5, с. 20].

Другой проблемой выступает наличие и обеспечение возможности как присутствия лиц в зале суда, так и фиксации действий, происходящих во время гражданского процесса, а также ознакомления с материалами процессов посредством СМИ.

В последнее время все нагляднее проявляется дискуссия, которая разворачивается между юристами и журналистами относительно сущности и эффективности гласности в рамках судопроизводства.

Сводится она, как правило, к двум основным моментам:

1) юристы выступают против не столько самого факта освещения правосудной деятельности, сколько против огласки дел, рассмотрение которых, так или иначе, может затронуть права категорий лиц, допустим, несовершеннолетних,

вызвав как общественный резонанс, так и нанеся моральный вред участникам процесса (например, глава 22.2 ГПК РФ);

2) представители же СМИ ссылаются в свою защиту на то, что судебные органы вовсе без каких бы то ни было реальных оснований ограничивают право СМИ на доступ к информации процессуального характера.

В контексте вышеописанного спора, очевидно, что предметом обсуждения стало лишь ограждение судопроизводства от нежелательного внешнего воздействия.

Однако полагаем, что в споре со стороны СМИ должным образом не были исследованы и освещены вопросы о защите личной и семейной тайне, а равно и об иных правах сторон судебного разбирательства. Указанное становится проблемой, так как если суд удовлетворит интересы СМИ, то может нарушить интересы участников процесса.

Тем не менее, на законодательном уровне предпринимаются попытки по совершенствованию реализации принципа гласности. В связи с чем, Федеральным законом №223-ФЗ, было предложено изложить ч. 7 ст. 10 ГПК РФ в редакции, которая гласит, что фотосъемка, видео и звукозапись, судебного заседания допускаются исключительно с разрешения суда.

Так, указанный закон расширил возможности лиц, участвующих в деле, и граждан, присутствующих в открытом судебном заседании, в области фиксации хода судебного разбирательства.

Подводя итоги анализу принципа гласности в гражданском процессе, можно констатировать, что в современной России проблема обеспечения гласности в условиях утраты доверия населения к справедливости правосудия, по мнению одних ученых, является одной из наиболее актуальных.

По мнению других ученых, в числе которых В.Р. Бозров, сегодня в правосудии наступил период «недозированной» гласности, которая по-своему ведет к ущемлению прав участников судопроизводства, и в особенности тех, которые связаны охраной личной либо семейной тайны. В этом смысле гласность есть меч, который не всегда сам исцеляет наносимые им раны [3, с. 9].

Таким образом, принцип гласности объективно является важнейшим компонентом демократического, правового общества и именно гласность отправления правосудия оказывает необходимое воспитательное и предупредительное воздействие на присутствующих в зале судебного заседания, способствует укреплению законности и предупреждению правонарушений.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 1993. – №237.
2. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №46. – Ст. 4532.
3. Федеральный закон от 29.07.2017 №223-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2017. – №172.
4. Бозров В.Р. Гласность – принцип судопроизводства / В.Р. Бозров // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2018. – №2. – С. 9–11.
5. Иванов А.А. Открытость и доступность правосудия: вчера и сегодня / А.А. Иванов // Государство и право. – 2018. – №8. – С. 17–23.
6. Малешин Д.Я. Концепция реформы открытости правосудия / Д.Я. Малешин // Законодательство. – 2019. – №1. – С. 44–49.