

Ширинова Хатын Аваз кызы

студентка

ЧОУ ВО «Казанский инновационный
университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)»

г. Казань, Республика Татарстан

DOI 10.21661/r-530000

ВИНА И УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В РФ

Аннотация: статья посвящена толкованию и соблюдению принципа вины (ст. 5 УК РФ) в современной правоприменительной практике. Автором проведен анализ общего определения требования виновного вменения в уголовном праве (ч. 1 ст. 5 УК РФ). В работе проанализирован вопрос оценки содеянного при несоответствии объективных обстоятельств преступления и их субъективного восприятия виновным; рассмотрено понятие и содержание объективного вменения (ч. 2 ст. 5 УК РФ). В заключение статьи предлагается авторское определение принципа вины и недопустимого объективного вменения.

Ключевые слова: уголовное право, толкование закона, принципы уголовного права, вина, принцип вины, объективное вменение, квалификация преступления, уголовная ответственность.

В современном уголовном законодательстве вопросы, возникающие о роли вины и ее практического применения, являются самыми проблематичными. Иногда они выходят за рамки правового поля, поскольку концепция вины в современных условиях именуется психологической. Известно, что в законах уголовного кодекса в отношении терминологии «вины» используются следующие определения: осознание, предвидение, желание, психическое отношение, сознание и прочие.

В соответствии с принципом вины, где «некое лицо подлежит уголовной ответственности исключительно за общественно опасные деяния, бездействие или за уже наступившие общественно опасные последствия, где установлена его вина» [1]. Так, в части 2 статьи 5 УК РФ без установления вины запрещено

объективное вменение или привлечение к уголовной ответственности. При этом в данном законе не раскрыто определение «виды», что усложняет понимание данного элемента состава в любом преступлении.

В уголовном праве вина – это системное явление, а ее категории связаны с представлениями о пределах, основаниях и целях уголовной ответственности, что является важным звеном в системе социального контроля, осознании его места. Перечисленные аргументы, так или иначе, служат предпосылкой к обоснованию пределов и необходимости воздействия на общественную жизнь уголовного права.

Прежде, чем проанализировать теоретическую базу к исследованию «вины», обратимся к ее происхождению. Так, вина берет свое начало из обособленного принципа уголовного права, которому свойственно усиленное воздействие факторов социализации в данной отрасли права, а именно, приближение к морально-этическим ценностям и обществу, к базовым установкам регулирования и правовому государству.

Вина как уголовно-правовой принцип – это определенно самостоятельная юридическая составляющая, которая обеспечивает выполнение задач уголовного права, обладает нормативной значимостью, прямым образом воздействует на правотворческую деятельность разных подразделений правоохранительных органов и на деятельность законодателя.

Еще в 50-х годах «вина» выступала в роли психического отношения субъекта в отношении совершаемого деяния. Но данное положение не было принято кругом отечественных исследователей, которое имело название «оценочная теория вины», где также вина могла выступать, как «психическое отношение лица к совершаемому деянию и последствиям, выраженным в оценке судом субъективных и объективных обстоятельств, напрямую связанные с личностью преступника и с самим преступлением». Так, оценочная теория не раскрывала в полной мере обоснованность происходящим репрессиям, способствуя лишь пониманию вины, как некой оценки судебным органом поведения личности.

На следующем этапе проведем теоретико-методологический анализ толкования понятия «вина». Так, Г.А. Злобин утверждает, что «составляющая вины объединяет представления о пределах, основаниях, целях и степени тяжести уголовной ответственности, также выступает в роли регулятора, позволяющего осознать место уголовного права в системе специфики и социального контроля. Наряду с этим, вина служит общеправовой предпосылкой, определяющей пределы и необходимость влияния уголовного права на общественную жизнь» [2].

А.М. Хужин утверждал, что «нравственность и право – это силы, противопоставляющие справедливости эгоизм частных стремлений интересов общих благ и требований, смиряющие произвол человеческих желаний, вносящие порядок и мир во взаимоотношения людей. Так, на протяжении долгого времени совокупность ориентиров и общечеловеческих ценностей претерпевала ряд изменений, где неизменным остались лишь абсолютные меры оценки должного поведения в обществе» [3].

В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) на период формирования положений, отражающих определение и принципы вины, содержались более подробные описания. Так, в версии 1996 года данному определению была отведена целая глава, а именно, глава 5. В ст. 14 подробно расписано, как «регламентируется неосторожная форма вины и умышленная (ст. ст. 24, 25, 26 УК), случаи невиновного причинения вреда (ст. 28 УК), и ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины (ст. 27 УК)» [4]. При этом, можно утверждать, что данный термин раскрыт недостаточно, хоть и сама глава имеет название «Вина».

Отметим, что в ст. 5 УК РФ содержатся основные принципы в отношении понятия вины, где, в тоже время, содержится проблема его реализации. На законодательном уровне определены направления по руководству принятия должного решения, но преступление выступает как диалектическое единство субъективной и объективной сторон.

Качествами количественного постоянства и определенности обладает объективная сторона. Отметим, что последствия и прочие обстоятельства совершенного преступления могут или проявляться или нет.

Скажем, что наказанию или ответственности подлежит лицо только за общественно опасное деяние или бездействие, где последствия имели общественно опасный характер, где вина была установлена.

Поэтому можно утверждать, что наказание или различного рода уголовная ответственность за причинение вреда, где присутствует объективное вменение, не предусматривается законом.

Конечно, вина должна устанавливаться законодательно, при этом на сегодняшний день человек не несет наказание или уголовную ответственность лишь на основании предположений о его виновности.

Другая сторона объективного вменения – это субъективная, иначе говоря, ответственность, подлежащая установлению вины. Данное высказывание является главным положением в криминальном праве [5].

Умышленно или неосторожно осуществляется только виновное деяние, исходя из чего, наказание или уголовная ответственность не возлагается на то лицо, которое его совершило вопреки охраняемым уголовным законодательством общественным отношениям. Данный принцип действует, если данное лицо действовало невинно, иначе говоря, при отсутствии умысла или по неосторожности (в соответствии с законодательством).

Уголовные ответственность и наказание рассматриваются в личностном (персональном) характере по отношению к виновному (при этом, например, работница почтового отделения не понесет уголовную ответственность за содержание телеграммы с заведомо ложным доносом, которую она вручила адресату, так как она вправе не понять содержание телеграммы, а значит, не осведомлена о криминальном умысле в действиях виновного).

Опасное для общественных отношений деяние будет сочтено виновным, только в том случае, когда если оно результат волевого и осознанного действия/бездействия лица в период времени совершения деяния.

Если человек не осознавал характер своих фактических, актуальных действий и (или) опасность своих действий/бездействия для общества; либо не человек мог определять и руководить своими действиями под влиянием психической болезни, то есть он действовал/бездействовал без вины, то он не подлежит уголовным ответственности и наказанию.

Рассматриваемая статья диалектически связана с пятой главой уголовного закона, именуемой «Вина», раскрывающей формы вины и причинение вреда без наличия вины.

Вина человека отсутствует, если он, совершая деяние, не осознавал и не мог осознавать (по всем известным обстоятельствам) общественную опасность своего действия/бездействия. Либо если человек не мог предвидеть возможность наступления общественно опасных последствия и не должен был или не мог их предвидеть по всем обстоятельствам.

Вина отсутствует, если человек, совершивший деяние, хотя и предвидел какую-либо возможность наступления общественно опасного последствия своего действия/бездействия, но не мог предотвратить это последствие в силу заведомого несоответствия своих сил, умения, воли, иных психических или физиологических свойств условий экстремальной ситуации или нервно-психической нагрузке.

Вина в виде принципа уголовного права нашла свое место в судебной практике нашей страны лишь в начале 60-х годов XX века.

Указанный принцип диалектически связан с восьмой статьей того же закона.

В восьмой статье сказано, что лишь наличие всех признаков конструкции (состава) преступления, предусмотренного комментируемым законом, может послужить правовым основанием для привлечения человека к уголовной ответственности.

Уголовное правоотношение возникает со времени, когда человек совершил преступление.

Уголовная ответственность лица возникает со времени, когда судья провозгласил приговор.

Наказание исполняется со времени вступления приговора в так называемую законную силу.

Существует несколько разновидностей юридической (правовой) ответственности. Одной из таких разновидностей является уголовная ответственность, которая состоит в реализации санкции уголовно-правовой нормы, предусмотренной комментируемым законом за совершение виновным преступления (осуждение, назначение наказания, исполнение наказания, судимость).

Отметим, что указанная статья не раскрывает собственно понятия уголовной ответственности.

Как было сказано выше, лишь наличие всех признаков конструкции (состава) преступления, предусмотренного комментируемым законом, может послужить правовым основанием для привлечения человека к уголовной ответственности.

Под деянием человека понимается его поступок, поведение, деятельность, то есть действие/бездействие, которое реализуется объективно в поведении – действии/бездействии.

Под действием человека понимается относительно законченный этап его деятельности, через которую достигается цельный результат, который нельзя разложить на более простые составляющие. Действие всегда активно, осознанно, реализовано волей человека.

Бездействие человека также является осознанным, реализованным через его волю. Но бездействие сопровождается отсутствием активной деятельности, которая направлена на достижение цельного результата, который нельзя разложить на более простые составляющие. Это пассивное осознанное, осознанно, реализовано волей человека поведение. Это также определенный его поступок.

Нужно уточнить, что понятием деяния охватываются само общественно опасное действие/бездействие, последствия, возникшие после деяния, а связь

между причиной и следствием, взаимозависимость наступивших последствий и самого деяния.

Конструкция (состав) преступного деяния являет собой определенную совокупность обязательных признаков, объективных и субъективных, которые характеризуют общественно опасное деяние как преступление.

Отвечая на самый острый вопрос: «Может ли сам человек, совершивший преступление, быть элементом (признаком) этого преступления?» скажем, что в уголовном кодексе содержится положительный ответ. По мнению автора данной статьи, это не так.

Если в деянии человека отсутствуют все элементы (признаки) конструкции (состава) преступления, то его уголовная ответственность не может возникать.

В заключение скажем, что на этапе проанализированных положений в отношении определения «вины», становится важным предложить собственную формулировку ее принципа. Так, это лицо, которое подлежит уголовной ответственности лишь за общественно опасные деяния или бездействие и уже наступившие общественно опасные последствия, где определена его вина. В результате привлечения к уголовной ответственности важно принимать во внимание степень виновного лица и характер преступления. Так, объективное вменение или уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается даже без учета степени и характера виновного отношения лица, которое совершило то или иное преступление.

Список литературы

1. Воронина Д.С. Проблемы вины в российском уголовном праве / Д.С. Воронина // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. ст. по матер. III Междунар. науч.-практ. конф. №3(3). – Новосибирск: СибАК, 2017. – С. 79–83.
2. Злобин Г.А. Умысел и его формы / Г.А. Злобин, Б.С. Никифоров. – М.: Юридическая литература, 1972. – 264 с.
3. Хужин А.М. К проблеме ответственности независимо от вины в контексте толкования «принципа вины»/ А.М. Хужин // Закон и право. – 2016. – №5. – С. 39–41.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 16.10.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

5. Баранова Е.А. Уголовное наказание и его назначение: учеб. пособие / Е.А. Баранова, А.М. Смирнов. – М., 2014.

6. Спасенников Б.А. Вина и уголовная ответственность / Б.А. Спасенников // Образование и наука в России и за рубежом. – 2018. – №10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gyrnal.ru/statyi/ru/760/> (дата обращения: 13.01.2020).