

Макарова Ирина Викторовна

студентка

Научный руководитель

Бикеев Игорь Измаилович

канд. юрид. наук, проректор, профессор

ЧОУ ВО «Казанский инновационный

университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)»

г. Казань, Республика Татарстан

ФАКТИЧЕСКАЯ ОШИБКА

В ПРИЗНАКАХ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация: в статье рассмотрены аспекты фактических ошибок в признаках объективной стороны преступлений. Как правило, данная ошибка может, случаться в объективной стороне преступления, чем и подтверждается актуальность выбранной темы.

Ключевые слова: покушение на жизнь, убийство, квалификация преступления, объективная сторона преступления, фактическая ошибка.

Под фактической ошибкой, на наш взгляд, следует понимать субъективное заблуждение лица, совершающего умышленное преступление в отношении признаков объекта или объективной стороны данного преступления. Объективная сторона преступления является одним из элементов состава преступления, включающая в себя признаки, характеризующие внешние проявления преступления. К признакам объективной стороны преступления можно отнести действие или бездействие, способ совершения, наступившие последствия, причинную связь, а также место, время обстановку, орудие и средства преступления.

Можно выделить следующие ошибки в признаках объективной стороны преступления: ошибка отклонением действия, ошибка в средствах, ошибка в развитии причинной связи, ошибка в факультативных признаках объективной стороны.

Сейчас более подробно рассмотрим данные ошибки, начнем с ошибки отклонения действия. Рассматриваемая ошибка подразумевает собой наличие и совершение преступления в отношении одного объекта, но вследствие каких-либо причин, не зависящих от виновного, наступает смерть абсолютно другого объекта.

Данная ошибка может напоминать ошибку в личности потерпевшего, так как причинен вред не лицу, на которое изначально был направлен умысел совершения преступления, а совершено постороннему объекту. Есть немаловажное отличие между ошибкой в личности и ошибкой отклонения действий, такое как при последней ошибке подвергаются причинению вреда два объекта: на которое изначально был направлен умысел и которому фактически причинение вред. Здесь мы будем также наблюдать квалификацию по совокупности преступлений: в отношении лица, на которое изначально был направлен умысел, должно квалифицироваться как покушение на убийство, а в отношении лица, которому фактически причинен вред, соответственно, как неосторожное причинение вреда.

Всегда будет оказывать влияние на квалификацию действий виновного ситуация отклонения действия, так как виновный не заблуждается в личности потерпевшего, а данная ситуация была спровоцирована внешними обстоятельствами, не зависящими от виновного. Рассмотрим пример. Гражданин Н имеет умысел на убийство гражданина В, желая реализовать данный умысел, гражданин Н подкараулил гражданина В возле подъезда. При выходе из подъезда гражданина В, гражданин Н произвел несколько выстрелом из пистолета Макарова в гражданина В. Но при выходе из подъезда гражданин увидел своего знакомого и резко дернулся к нему поздороваться, в этот момент сзади гражданина В из подъезда выходила гражданка А, в которую и попали две пули, выпущенные из пистолета Макарова. Гражданка А умерла от полученных травм на месте. В данном конкретном примере можно увидеть, что на лицо ошибка отклонения действия. У виновного гражданина Н имелся умысел на совершение убийства в отношении гражданина В, а фактически же смерть от действий гражданина Н наступила у гражданки А, в отношении которой умысла не было. Эту ситуацию необходимо

квалифицировать в отношении гражданина В, на которого был направлен умысел виновного, как покушение на убийство (ст. 30, ст. 105 УК РФ), а в отношении гражданки А, на которую умысел не распространялся, но наступила фактическая смерть – причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ). По результатам следствия виновному гражданину Н должно быть предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. 30, ст. 105 и ст. 109 УК РФ.

Далее рассмотрим следующую ошибку – ошибка в средствах, которая представляет из себя применение лицом не запланированного средства совершения преступления, а иного средства.

Указанную ошибку можно разделить на несколько подвидов ошибки:

1. По ошибке применяется другое равнозначное средство, предназначенное для совершения преступления. Приведём пример, гражданин К из личной неприязни и корысти за получения квартиры в городе** решил отравить гражданку П, которая приходилась ему бабушкой. Гражданин К приобрел яд растительного происхождения через интернет для совершения своего умысла. Для надежности заказал еще один яд растительного происхождения по составу идентичный первому. Взяв данные пузырьки, он отправился в гости к гражданке П. И разволновавшись вместо первого пузырька с ядом растительного происхождения, он добавил яд из второго пузырька. Данная ошибка в средствах не меняет сущности деяния и его квалификации, так как оба яда являются растительными и идентичны по составу.

2. При совершении преступления виновным применяется средство, сила которого по ошибочному представлению занижена. В этом случае, при наличии указанных выше обстоятельств, содеянное должно квалифицироваться как неосторожное причинение вреда.

3. Для совершения преступления применяется средство, оказавшееся непригодным, то есть это средства, используемые субъектом для достижения цели.

По общему правилу российского законодательства покушение с негодными средствами влечет за собой привлечения к уголовной ответственности. Но в случае, если непригодное средство не представляет общественной опасности в силу

малозначительности, то оно должно быть расценено как своеобразное обнаружение умысла, и оно не должно быть наказуемым.

Следующей рассмотрим ошибку в развитии причинной связи, которая представляет собой наступление желаемых последствий совершенного деяния, но не в силу факторов, на которые рассчитывал виновный. В случае если лицо при совершении преступления предвидит и желает наступления последствий, но ошибся в развитии причинной связи, то в данном случае деяние должно квалифицироваться как оконченное преступление. Но в случае, если лицо имеет умысел на совершение преступления и совершает какие-либо дополнительные действия для достижения результата умысла и ошибается, какие именно действия привели к желаемому результату, то в этом случае содеянное квалифицируется по совокупности преступлений.

Хотелось бы уточнить момент, что в случае, если ошибка в причинной связи имеет важное расхождение между предполагаемым результатом наступления последствий деяния и фактическим наступившим, виновный не привлекается к ответственности. Ошибка в причинной связи относительно причиненных последствий затрагивает количественную или качественную характеристику причиненного вреда. Ошибка также может быть допущена в характере вреда и размерах наступивших последствий. На квалификацию содеянного преступления ошибка в последствиях возможна только в качестве конструктивных признаков состава преступления.

К ошибке в факультативных признаках объективной стороны относится время совершения преступления, место совершения преступления, способ совершения преступления, орудие совершения преступления, средства совершения преступления и обстановка совершения преступления. Ошибка в способе совершения преступления подразумевает собой, что виновное лицо при совершении преступного деяния ошиблось в своем способе совершения преступления; в данной ситуации наступает ответственность за совершенное преступление как за оконченное преступление, совершенное способом охватывающего умыслом виновного. Например, в случае если виновный совершает преступление, изымая

его открыто, но сам считает, что он действует скрыто, то в данном случае преступление должно квалифицироваться от намерений и представлений виновного лица, то есть скрытое хищение. В случае если в результате ошибка в способе совершения преступления причинило потерпевшему больший вред, чем имело умысел, то здесь уже преступление будет квалифицироваться по совокупности преступлений за совершение умышленного преступления осознанным способом и неосторожное причинение дополнительного вреда. Ошибка в отношении других факультативных признаков объективной стороны преступления, таких как время совершения преступления, место совершения преступления, орудие совершения преступления, средства совершения преступления и обстановка совершения преступления квалифицируется по ранее изложенным правилам.

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы, что совершенные ошибки с объективной стороны преступления необходимо квалифицировать со стороны совокупности совершенных преступлений. Важно отметить, что основная часть совершаемых ошибок отталкивается от действия, средств, причинной связи и объективной стороны. Исследователи темы отмечают различие подвидов ошибок, классификацию причин ошибок и изучение подхода по представлению фактических ошибок с объективной стороны и по признакам преступления.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Атаманова С.А. Уголовно-правовое значение фактической ошибки в личности потерпевшего при квалификации преступлений против жизни / С.А. Атаманова, В.П. Ревин // Молодежный научный форум: гуманитарные науки: электр. сб. ст. по мат. XIV Междунар. студ. науч.-практ. конф. – №7 (14).

4. Захарчук С.Д. Особенности установления признаков посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа / С.Д. Захарчук // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – №4 (42). – С. 195.

5. Камалтдинова А.Ф. Проблемы нормативного регулирования уголовно-правовой ошибки / А.Ф. Камалтдинова // Отечественная юриспруденция. – 2018. №5 (30). – С. 65.