

Шищенко Екатерина Витальевна

студентка

Научный руководитель

Лаптева Елена Васильевна

д-р ист. наук, профессор, преподаватель

ФГОБУ ВО «Финансовый университет

при Правительстве Российской Федерации»

г. Москва

DOI 10.21661/r-530074

**ВЛИЯНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ОТКРЫТИЙ В НОВГОРОДЕ
НА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПРОИСХОЖДЕНИИ
ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА**

Аннотация: в статье автор рассматривает основные теории генезиса государства восточных славян и роль в их формировании, актуализации и популяризации ряда исторических источников вещественного, изобразительного, а также письменного (нarrативного) и других видов, найденных в ходе проведения археологических работ в одном из крупнейших и старинных городов Руси – Новгороде.

Ключевые слова: древнерусское государство, норманнская теория, автохтонная теория, центристская теория, Новгород, раскопки.

Согласно мнению большинства учёных, становление государства на Руси происходит в IX веке, однако проблема возникновения древнерусского государства на этом не решается. Определившись с ответом на вопрос «когда?», по сей день не получается достигнуть консенсуса в поиске ответа на не менее важный и, можно даже сказать, основополагающий вопрос «как?». Трудность во многом заключается в недостатке информации, исторических источников, являющихся достоверными и достаточными для тех или иных выводах.

Основываясь на выше сказанном, возникает ряд теорий генезиса древнерусского государства, наибольшее распространение из которых получили три: норманская (варяжская), славянская (автохтонная, антинорманская) и центристская.

В 30–40-е годы XVIII века благодаря Российской Академии наук официальное распространение получает норманская теория, над которой работали приглашенные в Россию немецкие ученые Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер и А.Л. Шлещер [2], являющиеся родоначальниками исторического источниковедения (Они собирали и критически оценивали разнообразные источники, база которых получила название «Миллеровских портфелей»). Согласно данной теории, Древнерусское государство было создано варягами с добровольного согласия славян. Последователи данной теории объясняли призыв норманн также неспособностью славян самостоятельно создать государство из-за собственной отсталости. Основными источниками норманской теории являются написанная отцом русской истории – Нестором – «Повесть временных лет», Берлинские анналы и ряд археологических и лингвистических свидетельств.

Славянская (автохтонная) теория получает своё распространение также в XVIII веке и является своего рода полной противоположностью предыдущей, создаваясь М. Ломоносовым с целью опровержения варяжской теории. Идея теории заключается в отнесении варягов-русов по этническому признаку к южно-балтийским славянам. Помимо этого, подчёркивалось первичность возникновения Древнерусского государства (860 год), предшествующее призыву варяг, если данное явление всё-таки было (ряд последователей теории отрицали призвание варяг в целом как объективно существующую действительность в прошлом. Основанием для славянской теории является, как и в теории немецких учёных, «Повесть временных лет», что подчёркивает субъективность летописи как исторического источника и её гибкость в трактовке, определяющейся целями, интересами учёных.

Центрристская теория является самой молодой из упомянутых. Её создание датируется 90-ыми годами XX века и связано с работами двух российских

историков Л.А. Кацва и А.Л. Юрганова, стремящихся найти баланс между норманнской и славянской теориями. Согласно данной теории, Древнерусское государство возникло как результат внутреннего общественного развития славян, но при участии варягов [1]. Развитие хозяйственных отношений привели к экономической, а затем и социальной дифференциации общества. Происходит переход к отношениям господства-подчинение. Всё это обуславливает необходимость регулирования как внутренних, так и внешних отношений, для чего и были призваны варяги. При этом сам факт приглашения иностранцев на княжение свидетельствует о том, что славяне были уже знакомы с этой формой власти.

Так или иначе, каждая теория обладает как неопровергимыми доказательствами, так и явными противоречиями, что и не позволяет до конца решить «варяжскую проблему». Для преодоления данного кризиса проводятся различного рода археологические исследования с надеждой на нахождение в итоге ответа на вопрос «как возникло Древнерусское государство?». Основными местами проведения раскопок считаются два исторических центра зарождения государства на Руси: Киев и Новгород. В данной статье рассматриваются достижения археологии в последним.

Раскопки в Новгороде обнаружили, что в IX в. его вообще еще не существовало. Первые элементы застройки в виде рыхлой догородской структуры возникают на его территории лишь на рубеже IX–X вв., а городом с уличными мостовыми, усадебной планировкой, системами благоустройства он становится лишь в середине X в. [3]. Данное открытие заставляет пошатнуться норманнскую теорию, утверждающие о призывае варяг в Новгород уже 862 году, и подкрепляет в той или иной степени славянскую теорию в умах людей. Однако раскопки в Городище снова меняют представления о возникновении Древнерусского государства.

Новгородская областная экспедиция ИИМК РАН началась в 1975 году и была сконцентрирована на систематических раскопках Рюрикова городища. Работами руководил российский историк и археолог, член-корреспондент РАН – Е.Н. Носов. Результатами стало доказательство возникновения городища в

IX веке как предшествующего Новгороду административного и экономического центра поселения славян. Были найдены мощные дубовые укрепления городища, сооруженные в середине IX века, и предметы материального комплекса, бесспорно свидетельствующие о присутствии варяжской дружины. К ним относятся бронзовые подвески с руническими надписями, фибулы, кольцевидные булавки и др. Всё это подтверждает норманнскую теорию, но опять же всё не так однозначно.

Среди археологических открытий новгородских раскопок также были берестяные грамоты, анализ которых в совокупности с исследованиями сведений о договорах с князьями позволил определить условия княжения варяг. Во-первых, приглашённый князь, а также пришедшие с ним дружины, бояре, семья не владели на основе частной собственности территориями на Новгородских землях. Во-вторых, государственные подати собирались новгородским боярством, а не самим князем с дружиной, как это было принято на юге русских земель. Он лишь получал часть собранных податей, выделяемых ему боярством. Таким образом, если проводить параллель с более поздним государственным устройством на Руси, варяжский князь был чиновником, приглашённым за жалование. Исходя из выше сказанного, поддержку получает центристская теория, так как устройство управления подобным образом свидетельствует о знании славянами такого политического института как государство.

Археологические исследования в Новгороде и его окраинах позволили по-другому взглянуть на сущность «скандинавской вуали», наброшенной на этот регион, и приблизиться к пониманию происхождения Древнерусского государства: использование центристской теории как наиболее верной. В заключение, хочется отметить, что центристская теория превосходит другие также благодаря периоду своего возникновения, характеризующемуся демократизацией и отсутствием господствующих идеологий, которые могли бы оказывать воздействие на историческую науку.

Список литературы

1. Зараева М.Г. Теория возникновения государства у восточных славян / М.Г. Зараева, И.Е. Крапоткина // Сборник статей по материалам VII международной научно-практической конференции. В 5 ч – Уфа: Дендра, 2018. – С. 30–36.
2. Меркулов В.И. Откуда родом варяжские гости? (Генеалогическая реконструкция по немецким источникам). – М.: Неформат, 2005. – 119 с.
3. Янин В.Л. Новгород – раскрыта книга русского средневековья [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.litmir.me