

Кравец Александр Витальевич

канд. социол. наук, профессор, доцент

ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный институт

им. генерала армии И.К. Яковлева

войск национальной гвардии Российской Федерации»

г. Новосибирск, Новосибирская область

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МОДЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИОННОГО ВЛИЯНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ

***Аннотация:** в статье рассмотрены основные подходы к изучению социальных сетей. Основной акцент делается на моделях информационного влияния социальных сетей на общество и личность.*

***Ключевые слова:** социальная сеть, информационное общество, информационное влияние, социологический анализ.*

Научное изучение социальных сетей берет свое начало с середины 70-х годов, главным образом в Соединенных Штатах Америки. Научные основы изучения социальных сетей были заложены классической социологией XIX века: О. Контом (взаимосвязи между индивидами), Г. Зиммелем (структура социальных отношений и их влияние на общество), Л. Фриман (сетевые разработки 1940–1960 гг.), социометрия Морено, антропологические исследования У.Л. Уорнера [1].

Среди научных дисциплин, которые значительным образом оказали влияние на становление данного научного направления, можно отметить статистические исследования американской социологической школы, британской антропологической школы и ее этнографический подход к изучению социальных сетей [2].

Началом появления теории социальных сетей в классическом ее понимании берет свое начало в 1954 году, когда Дж. Барнс начал использовать термин «социальная сеть» аналитически, понимая под этим термином образцы связей ограниченных социальных групп и социальных категорий.

Существенный вклад внес Дж. Хоманс, считавший, что часть внутригрупповых взаимодействий опосредованы формальной системой, а остальные основываются на чувствах людей друг к другу. Взаимодействие и участие во взаимодействии между собой, которое не будучи детерминированным внешними факторами, приводит к положительным эмоциям. Они в свою очередь способствуют дальнейшему взаимодействию. Внешняя среда, имеющая принудительный характер, напротив, направляет деятельность группы вовне и способствует ухудшению отношений между участниками данной группы [3].

В рамках концепции информационного подхода (Д. Белл) история человечества рассматривается в контексте глобального информационного потока. Общество состоит из трех независимых подсистем: социальная структура (техно-экономическое развитие), политическая система и культура. Эти системы управляются так называемыми осевыми принципами: экономика – установкой на эффективность, политическая система – принципом равенства, культура – принципом самореализации личности. Знания и информация становятся стратегическими ресурсами трансформации постиндустриального общества, основой социальной структуры. Как указывает Белл, если в предыдущем столетии господствующими фигурами были предприниматели, бизнесмены и промышленные руководители, новыми людьми оказываются создатели новой интеллектуальной технологии [4].

Кастельс говорит о том, что новые технологии, которые связаны с производством информации, формируют новое, информационное общество. Потенциал информационных технологий приводит к зарождению единой социально-экономической системы, которая захватывает все мировое сообщество. Информационная эпоха создает общество, которое становится глобальным и сетевым развивающееся спонтанно, во взаимодействии социальных групп и отдельных людей. Производство благ, власть культурные коды становятся зависимыми от технологических возможностей и их развития. Он подчеркивает, что важную роль в его функционировании и развитии играют электронные сети, являющиеся

динамической, самостоятельно расширяющейся формой организации человеческой жизни [5].

Акторно-сетевая теория социальных сетей была разработана Б. Латуром и Дж. Лоу. Авторы считают, что люди и вещи вовлечены в различные сетевые отношения, и имеют возможность изменять и структурировать окружающую реальность.

Таким образом, эволюция взглядов на социальные сети варьировалась от работ в рамках структурного функционализма до релятивизма, при этом инструментально использовались методы как гуманитарных, так и естественных наук. Разные мыслители привлекали различные термины для обозначения одних и тех же явлений, формируя концептуальные истоки рассматриваемой теории. Усложнение самой структуры социальных отношений в связи с бурным развитием информационных технологий в конце XX – начале XXI веков привело к тому, что возникла необходимость переосмысления существующих концепций [6].

Список литературы

1. Градосельская Г.В. Сетевые измерения в социологии: учеб. пособие / Г.В. Градосельская; под ред. Г.С. Батыгина. – М.: Новый учебник, 2004. – 248 с.
2. Девятко И.Ф. Социологические теории деятельности и практической рациональности. – М.: Чистые воды, 2003. – 336 с.
3. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ; Хранитель, 2006. – 880 с.
4. Морато А.Р. Консенсус и споры о культуре в нынешней социологии // Социологический ежегодник, 2009: сб. науч. тр. / ред. и сост. Н.Е. Покровский, Д.В. Ефременко. – М., 2009. – С. 56–70.
5. Радаев В.В. Интервью с Х. Уайтом // Экономическая социология. Автопортреты. – М.: ГУ ВШЭ, 2002.
6. Ядов В.В. Стратегия социологического исследования: описание, объяснение, понимание соц. реальности. – 3-е изд., испр. – М.: Омега-Л, 2007. – 567 с.