

Чистяков Валерий Владимирович

канд. биол. наук, профессор

Безух Ксения Евгеньевна

канд. биол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

г. Ярославль, Ярославская область

DOI 10.21661/r-530766

НОМО TOTUS – ФЕНОМЕН СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ

***Аннотация:** в статье рассматриваются философские, методологические и научные подходы к изучению человека в контексте социальной и педагогической антропологии. Делается акцент на важность исследований феномена человека, человека целостного, находящегося в единстве с Природой и Космосом.*

***Ключевые слова:** проблемы человековедения, человеческая экзистенция, человек как социально-биологическая система, феномен человека.*

Тема человека стала сегодня чрезвычайно важной для ученых разных научных направлений, да и всей науки в целом. Это проявляется в антропоцентризме исследовательской парадигмы, в поисках целостного подхода к данной проблеме.

Логика такого подхода к человеку как уникальной целостности состоит в том, что человеческий организм – сложнейшая социально-биологическая система; мозг человека – уникальная совершенная система; взаимодействие «организм – среда» и «личность – общество» тоже являются системными. Поэтому именно системный подход как методологический принцип может дать ответ на многие вопросы в разработке проблем человековедения.

Интерес человека к человеческой реальности уходит корнями в глубокую историю. На протяжении многих столетий лучшие представители философии, науки и религии мучительно ищут ответ на вопрос «Что такое человек, каково

его истинное предназначение?». В этой связи впечатляет лишь одно упоминание имен некоторых выдающихся мыслителей прошлого, исследовавших человека: Сократ, Платон, Аристотель, Августин Аврелий, Леонардо да Винчи, Мишель Монтень, Блез Паскаль, Жан-Жак Руссо, Рене Декарт, Иммануил Кант, К.Д. Ушинский, Тейяр де Шарден, В.И. Вернадский.

Основополагающие взгляды древнегреческих мыслителей сделали возможным будущее развитие естественных наук, способствовали повороту научной мысли от внешнего мира человека к его личности, душе и телу. Поэтому совсем не случайно триумф Ренессанса во многом связан с возрождением естественно-научных взглядов древнегреческих философов.

Двадцатый век в этом отношении не только не стал исключением, но и прошел под знаком «антропологического бума». Это проявилось в обостренном интересе к человеческой экзистенции, в возрождении антропологических, по своему характеру, вариантов исследовательской парадигмы.

В биологию, педагогику, психологию и медицину все шире внедряется системный подход. В той или иной мере его использовали в своих исследованиях выдающиеся отечественные биологи – И.П. Павлов, А.А. Ухтомский, П.Ф. Лесгафт, В.И. Вернадский, Н.И. Вавилов, Э.С. Бауэр, И.И. Шмальгаузен, А.И. Опарин, П.К. Анохин и другие. Приоритет же в оформлении общей теории систем принадлежит, как известно, Л. фон Берталанфи (1937).

Огромный объем сведений о человеческой природе, накопленный на протяжении веков, неизбежно привел к формированию новых методологических подходов к исследованию человека, и, в первую очередь, на основе интеграции наук, анализа взаимодействия систем. Разработке методологических основ системного подхода в отечественном человековедении посвятили свои исследования В.М. Бехтерев, Л.С. Вернадский, И.Т. Фролов, В.Г. Афанасьев, Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов, И.С. Кон, Б.М. Бим-Бад и другие.

Методологическое значение идеи целостности и многоуровневости человеческой экзистенции чрезвычайно велико. Она позволяет интегрировать в

единое целое все социальное и индивидуальное, природное и культурное, эмоциональное и рациональное, духовное и телесное в нем.

Особого внимания заслуживает многоракурсное рассмотрение ребенка как динамично развивающейся социально-биологической системы в условиях изменяющегося мира. Изучение мира детства, как справедливо утверждал И.С. Кон в своей исключительно содержательной книге «Ребенок и общество», является сегодня многоуровневым и междисциплинарным. В этой связи требуют новых подходов такие «вечные» вопросы, как взаимоотношения поколений, правовая защита детства, образование и воспитание, состояние здоровья и социального благополучия детей и подростков. Решение этих и других, столь же масштабных, проблем в XXI в. невозможно, как уже отмечалось, без широкой междисциплинарной интеграции наук о человеке. Иначе говоря, мир Детства – это сложнейшее системное образование, также требующее к себе междисциплинарных, интегративных подходов.

За последние 20 лет (с 1999 по 2019 г.) нами во многих публикациях обосновывалась необходимость использования в человековедении системного императива как ведущего методологического принципа. Удалось раскрыть дефиницию «человек» с системных позиций. В нашей трактовке она звучит так: «Человек – это открытая, социально-биологическая, информационно-энергетическая система корпускулярно-волновой природы, имеющая ряд соматических и социальных подсистем» [2].

В наших монографиях «Антрополого-методологические основы педагогики» (1999, 2008 гг., общим объемом 35,5 п.л.) рассмотрены актуальные вопросы интегративного подхода к изучению, обучению и воспитанию человека с позиций современной педагогической антропологии.

В предисловии к первому изданию монографии (1999) академик РАО Д.В. Колесов писал: «Выражением этого подхода является антропологическое направление в педагогике, связываемое с именами К.Д. Ушинского и Б.Г. Ананьева. В настоящее время оно успешно развивается в трудах В.М. Коротова, Б.М. Бим-Бада, В.В. Чистякова. Антропологическое направле-

ние педагогики способствует развитию системного мышления педагогов, подлинной гуманизации процесса преемственности поколений, выработке у педагогов-практиков способности к обобщению и выделению главного в каждой из конкретных жизненных ситуаций, сопоставлению данных различных отраслей науки для использования их в собственной деятельности» [1].

В учебных пособиях «Основы педагогической и социальной антропологии» (2012, 2014 гг., общим объемом более 54 п.л.), рассчитанных на студентов широкого спектра направлений подготовки, нами обсуждаются проблемы человековедения с учетом современной науки, философии и методологии.

В частности, определены научно-методологические основы информационной концепции онтогенеза. С этой целью разработаны «Информационная «воронка» активной зоны онтогенеза» и «Информационная модель социализации детей и подростков в онтогенезе». Используемый нами подход позволяет акцентировать внимание на разных информационных профилях постнатального онтогенеза в норме и при патологии.

Впервые были определены наиболее важные социально-биологические составляющие феномена человека, которые в основе своей содержат различные виды, формы и направления информационных взаимодействий на разных уровнях системной иерархии человека.

В пособии «Методические рекомендации по комплексному обследованию состояния здоровья и физического развития детей и подростков (1–11 классы) в школах Ярославской области», опубликованном в 2018 г. (объемом 2,5 п.л.), нами разработан и апробирован алгоритм лонгитюдного отслеживания динамики развития физических качеств, показателей здоровья и физиологических функций, что предполагает, в конечном счете, формирование у детей с раннего возраста *рефлексивных* установок оздоровительного характера. Такой подход к ежегодному мониторингу (1–2 раза в год на протяжении школьных лет) важнейших соматических показателей у каждого ученика в общеобразовательных и спортивных школах не имеет аналогов ни у нас в стране, ни за рубежом.

Вне целостной системы научного человекознания социальная антропология теряет реальный смысл, а вместе с ним свою специфичность. В рамках общей системы современного знания о человеке каждая составляющая ее познавательная область стремится не раствориться в системе «без следа», а сохранить свою качественную определенность. Так, социальная антропология, отнюдь не претендуя на отражение тотальной целостности человека, – что под силу, очевидно, лишь всему человекознанию как таковому, – нацелена на раскрытие своего видения связи внутреннего духовного мира человека с его внешним миром объективных социальных отношений, институтов, процессов. Более того, многообразие этих связей внутреннего и внешнего по-разному включено в предметную область социальной антропологии, что и определяет взаимоотношения ее с другими отраслями гуманитарного знания. Одни виды связей составляют «предпредметную» область социальной антропологии, обеспечивая ее философские и общенаучные основания; другие частично вплетены в содержание самого предмета социальной антропологии, обеспечивая ее философские и общенаучные основания; третьи – непосредственно и в полном объеме формируют основное предметное содержание науки.

В этой связи важно отметить и различия в подходах к человеку социологии и социальной антропологии. В отличие от социологии, которая рассматривает человека как спектр общественных отношений, социальная антропология, беря за отправной пункт своего анализа отдельного человека (индивида, личность), рассматривает общество, прежде всего, как сложноорганизованную системную совокупность людей. Акцент в социальной антропологии делается на человека и его социально значимые качества (физические, нравственные, психические, творческие, интеллектуальные), и на возможность их реализации в тех или иных социальных условиях. Поэтому для социальной антропологии важны такие понятия и категории, которые нередко остаются в тени или вовсе не используются в рамках общей социологической теории, но весьма существенны в таких науках о человеке, как физиология, психология, педагогика, медицина и

другие – здоровье, эмпатия, психологическая совместимость, одаренность, профессиональная пригодность и т. п.

Примечание: Homo totus (лат.) – человек целостный, находящийся в единстве с Природой и Космосом.

Список литературы

1. Колесов Д.В. Антрополого-методологические основы педагогики: монография [Текст] / Д. В. Колесов. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 1999. – С. 4.

2. Чистяков В.В. Основы педагогической и социальной антропологии: учебное пособие для студентов педагогических и гуманитарных вузов [Текст] / В.В. Чистяков, К.Е. Безух. – Ярославль: Полиграфический центр ЦМИК, 2012. – С. 11.