

Русяев Николай Александрович

магистрант

Татаровская Татьяна Евгеньевна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Самарский государственный

экономический университет»

г. Самара, Самарская область

DOI 10.21661/r-530880

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧЕТА НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО И РСБУ

***Аннотация:** статья посвящена проведению сравнительной характеристики учета нематериальных активов в части их первоначального признания в бухгалтерском учете согласно Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) и Российским стандартам бухгалтерского учета (РСБУ). Представлены критерии признания актива в качестве нематериального в соответствии с МСФО и РСБУ. Рассмотрен пример определения первоначальной стоимости НМА согласно МСФО.*

***Ключевые слова:** бухгалтерский учет, финансовая отчетность, нематериальные активы, МСФО, РСБУ, первоначальная стоимость.*

Сегодня научно-технический прогресс и возрастающие потребности современного человека диктуют свои условия. Сектор реальной экономики терпит изменения, заключающиеся в перемещении активов в виртуальное пространство.

Предприятиям становится все сложнее поддерживать свое конкурентное преимущество. И теперь одной из ключевых задач большинства организаций является создание и приобретение нематериальных активов (далее – НМА), которые могут обеспечить снижение себестоимости продукции, анализ потребностей рынка, что приводит к укреплению позиций компании [4, с. 56].

В отражении достоверной, полной и сопоставимой информации о НМА заинтересованы потенциальные инвесторы и руководство компаний.

Параллельный учет, существующий в настоящее время во многих экономических субъектах, вызывает путаницу и отображение различной информации в отчете о финансовом положении, составленном в соответствии с МСФО, и бухгалтерском балансе, составленном по РСБУ [3, с. 165]. Это и объясняет актуальность проведения сравнительной характеристики ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов» и МСФО 38 «Нематериальные активы».

Различия данных стандартов начинают наблюдаться уже на этапе определения понятия «Нематериальный актив». В МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы» в отличие от ПБУ 14/2007 дано конкретное определение нематериального актива.

В IAS 38 нематериальный актив – актив, не имеющий материально-вещественной формы и который может быть четко идентифицирован.

В данном стандарте дан перечень критериев, которым должен соответствовать объект для признания его в качестве НМА:

- если организация предполагает использовать данный объект, то в будущем будут возникать экономические выгоды;
- стоимость объекта, подлежащего признанию в качестве НМА, возможно достоверно оценить.

В ПБУ 14/2007 установлены следующие критерии признания объекта в качестве НМА:

- отсутствие у объекта материально-вещественной формы;
- возможно извлечение в будущем экономических выгод в связи с использованием данного объекта;
- существует возможность идентифицировать данный актив от другого имущества;
- актив не предназначен для дальнейшей перепродажи в течение 12 месяцев;
- объект предполагается использовать в течение срока полезного использования;
- существует возможность определения первоначальной стоимости актива.

Реформирование российского бухгалтерского учета в соответствии с МСФО способствовало максимальному приближению учета НМА к зарубежному аналогу [1, с. 324]. Но, несмотря на проведенную программу реформирования, остались и существенные отличия между российскими и международными стандартами. Например, отличия наблюдаются в критериях, по которым объект признается в качестве НМА: в РСБУ отсутствие материально-вещественной формы у НМА является обязательным условием, а в МСФО оно носит важный рекомендательный характер, но не обязательный. Также различия наблюдаются в учете деловой репутации организации. В соответствии с ПБУ 14/2007 гудвилл учитывается в качестве НМА, что противоречит МСФО (IAS) 38, так как в международном стандарте объект должен идентифицироваться от других активов предприятия. В МСФО 38 условие использования объекта в течение длительного срока, который продолжается свыше 12 месяцев, не является обязательным, и организация может самостоятельно его определять.

Сходство стандартов заключается в том, что и в ПБУ 14/2007 и в МСФО (IAS) 38 если объект не отвечает определению НМА, то он должен быть признан в составе расходов организации

МСФО устанавливает, что оценка НМА должна проводиться по фактической себестоимости, которая определяется исходя из способа приобретения актива.

В фактическую себестоимость включаются затраты, которые связаны с приобретением и доведением актива до состояния, когда он будет готов к использованию: покупная цена, импортные пошлины, оплата юридических услуг. В балансовую стоимость НМА не включаются расходы, произведенные с момента готовности актива к использованию, до начала его фактического использования в деятельности компании [2, с. 85].

Рассмотрим формирование первоначальной стоимости НМА на конкретном примере.

Компания разработала патент. 31 декабря Partner Ltd выиграла тендер на приобретение эксклюзивных прав на данный патент. Общая стоимость эксклюзивных прав составила 1 миллион долларов, из которых 500 тысяч подлежали оплате незамедлительно, а остальные 500 тысяч должны быть уплачены через год. Также для того, чтобы участвовать в тендере на приобретение данных прав, необходимо было подготовить определенный пакет документов. Для этих целей компанией был заключен договор с юридической фирмой. Затраты по этому договору составили 30 000 \$. Регистрация патента подразумевала также оплату гербового сбора в размере 2 000 \$. Стоимость капитала (средняя ставка заимствований) компании составляет 10%.

Определение первоначальной стоимости патентных прав предполагает следующие этапы:

1. Денежные средства, уплаченные за патентные права = 500 000\$.
2. Отсроченная (продисконтированная) сумма оплаты = $(500\ 000 \times 1/(1 + 0.1)) = 454\ 545\$$.
3. Затраты на юридическое сопровождение = 30 000 \$.
4. Гербовый сбор = 2 000 \$.
5. Итоговая первоначальная стоимость = $500\ 000 + 454\ 545 + 30\ 000 + 2\ 000 = 986\ 545\$$.

Подводя итог, можно сделать следующий вывод. Бухгалтерский учет в России требует соответствующей адаптации к новым требованиям рыночной экономики посредством сочетания национальных стандартов и требований МСФО. Только так возможно привлечь потенциальных иностранных инвесторов, что будет способствовать росту российской экономики и гармонизации бухгалтерского учета внутри страны.

Список литературы

1. Алексеева Г.И. Теоретико-методологические основы учета нематериальных активов как результата инновационной деятельности хозяйствующих субъектов // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – Т. 21. – №3 (441). – С. 314–331.

2. Ларина Т.Е. Понятие и состав нематериальных активов как объекта бухгалтерского учета // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2017. – №1 (147). – С. 82–87.

3. Самойленко А.А. Понятие нематериальных активов в российской и международной практике / А.А. Самойленко, Т.А. Корнеева // Известия Института систем управления СГЭУ. – 2018. – №2 (18). – С. 164–166.

4. Татаровская Т.Е. Информационное обеспечение конкурентного анализа коммерческой организации / Т.Е. Татаровская, Ю.А. Татаровский // Сибирская финансовая школа. – 2016. – №6 (119). – С. 51–57.