

**Тершукова Марина Борисовна**

канд. экон. наук, доцент

**Милова Лариса Николаевна**

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Самарский государственный

экономический университет»

г. Самара, Самарская область

DOI 10.21661/r-541194

## **ДОСТАТОЧНОСТЬ КАПИТАЛА БАНКА КАК ОБЪЕКТ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

*Аннотация: в статье рассматриваются теоретические аспекты достаточности капитала банка: содержание данного понятия, его назначение с позиции укрепления финансовой устойчивости банка, функции капитала. Отражается эволюция международной методики расчета достаточности банковского капитала, требований регулятора к качеству капитала и банковских активов. Анализируется современная практика выполнения установленных Центральным банком РФ для банков обязательных нормативов достаточности капитала. Выявляются причины нарушения рассматриваемых нормативов банками в кризисные периоды развития финансового рынка страны. Формулируются необходимые меры, нацеленные на укрепление достаточности капитала банка в процессе корпоративного управления финансовой устойчивостью банка.*

*Ключевые слова:* достаточность капитала банка, функции капитала, базельские требования, финансовая устойчивость банка.

Оценка финансовой устойчивости коммерческого банка как важный этап корпоративного управления кредитной организации осуществляется в соответствии с различными методиками по широкому перечню показателей: качество активов, уровень менеджмента, рентабельность, уровень рисков и др. Особое место в системе этих показателей занимает достаточность банковского капитала.

Достаточность капитала, как и ликвидность баланса, рентабельность являются важным объектом корпоративного управления.

Раньше в банковской практике, до принятия Базельских требований по надзору в 1988 году, достаточность капитала определялась банками по собственным методикам с помощью соотнесения величины капитала (собственных источников) к сумме его депозитов, обязательств.

В дальнейшем надзорные органы, регуляторы справедливо пришли к выводу, что потребность в капитале, его достаточность должна зависеть не от величины привлеченных источников, а от качества банковских активов, определяемого, главным образом, уровнем риска.

В современных условиях в соответствии с международными стандартами банковского регулирования и надзора, достаточность капитала определяется именно соотношением важнейших показателей – капитала и величины активов, забалансовых обязательств, взвешенных по уровню риска. Это полностью вытекает из сущности банковского капитала и выполняемых им функций, которые в настоящее время как бы преломляются в методиках расчета капитала. К таким функциям относят защитную, регулирующую, операционную. Кроме этих основных функций в литературе справедливо называют и другие функции – регистрационную, имиджевую, ценообразующую. Приоритетную роль играет защитная функция капитала. Данная функция «...обуславливает необходимость оценки собственного капитала с позиции его адекватности уровню риска банковского бизнеса...» [3, с. 28].

Таким образом, термин достаточности капитала банка отражает его необходимую минимальную величину, позволяющую банку поддерживать финансовую устойчивость, противостоять рискам, неблагоприятным факторам, покрывать убытки.

Ведущие международные принципы построения методики расчета достаточности капитала банка были положены Банковским комитетом по банковскому надзору в 1988 году, известные как Базель 1.

Они предполагают:

- деление капитала на два уровня с учетом его предназначения в банковской деятельности: основной и дополнительный;
- оценку качества активов благодаря их взвешиванию по уровню риска;
- определение нормативной (минимальной) величины показателя достаточности капитала на уровне 8% и другие [4, с. 400].

Названные принципы получают дальнейшее совершенствования в условиях развития мировой банковской системы, нарастающих финансовых кризисов. Все это обуславливает необходимость повышения требований к уровню регулирования кредитного, рыночного, странового рисков; качеству кредитных портфелей банков, внутренним оценкам финансового состояния и надежности заемщиков, самой величине капитала и т.д.

Это находит отражение в последовательно принимаемых международным комитетом по банковскому надзору документах «Базель II» и «Базель III».

В России базельские принципы по банковскому регулированию и надзору постепенно, сначала очень ограниченно стали применяться в банковской практике с начала 2000-х годов. Впервые в практике отечественного банковского надзора и регулирования Центральный банк РФ в своих методиках выделяет основной и дополнительный капитал; вводит ограничения на величину последнего; активы, затем и забалансовые обязательства взвешиваются по уровню риска от 0 до 100%; учитывается не только внутренний, но и страновой риск активов.

В настоящее время в соответствии с Инструкцией Банка России №180-И «Об обязательных нормативах банков» от 27.06.17 г. установлены:

- норматив достаточности базового капитала (Н1.1) с минимальным значением 4,5%;
- норматив достаточности основного капитала (Н1.2) с минимальным значением 6%;
- норматив достаточности собственных средств (Н1.0) с минимальным значением 8% [2].

В условиях внедряемого в отечественную практику направления дифференцированного банковского надзора и регулирования, осуществляемого Центральным банком РФ пропорционально уровню банковских рисков различных кредитных организаций, в отношении банков с базовой лицензией предусмотрены более упрощенные, ограниченные надзорные требования регулятора.

Для данной группы банков установлено только два норматива – достаточности собственных средств и достаточности основного капитала. Кроме этого, само значение минимального уровня капитала для банков с базовой лицензией более низкое, чем для банков с универсальной лицензией – 300 млн руб. (для банков с универсальной лицензией данный абсолютный показатель 1 млрд рублей).

Такой подход Банка России важен для стимулирования и поддержки малых, региональных банков, обладающих базовой лицензией, играющих немалую роль в укреплении и развитии экономики конкретных регионов страны.

В 2018 году показатели достаточности капитала банков продемонстрировали небольшой рост по банковскому сектору, в целом, чуть более 1%. Данные показатели достигли такого уровня: показатель достаточности совокупного капитала – 14,4%, достаточности базового капитала – 10,42%, достаточности основного капитала – 11,05%. Все эти значения превышают установленную регулятором необходимую минимальную величину [5].

Таблица 1

Выполнение нормативов достаточности капитала банками в России в 2018 году

Группы банков в РФ	Норматив достаточности базового капитала, %		Норматив достаточности основного капитала, %		Норматив достаточности собственных средств, %	
	01.01.18	01.01.19	01.01.18	01.01.19	01.01.18	01.01.19
Банки с государственным участием	10,25	9,91	10,45	10,4	14,19	13,68
Иностранные банки	11,08	12,5	12,45	13,01	16,13	16,18
Крупные и средние частные банки	10,6	10,3	11,58	14,6	15,97	15,62

Банки с базовой лицензией	–	–	20,8	22,2	25,4	27,9
По банковскому сектору в целом	9,3	10,42	9,64	11,05	13,3	14,4

*Примечание:* составлена по данным Отчета Центрального банка РФ о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2018 году ([www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).)

Банки с базовой лицензией, как показывают данные таблицы 1, поддерживают нормативы достаточности капитала на более высоком уровне в сравнении с более крупными и капитализированными банками с государственным участием, крупными частными банками и иностранными банками. Так, установленные для них нормативы достаточности основного капитала и собственных средств в целом на высоком уровне соответственно – 22,2 и 27,9%.

Это не случайно, корпоративное управление малых, региональных банков предусматривает комфортный запас капитала, который они поддерживают из-за низкой диверсификации бизнеса, ограниченного перечня банковских продуктов, видов активных операций. Значительный удельный вес у данной группы банков вынужденно занимают высоко ликвидные активы, имеющие самые минимальные коэффициенты риска. Набор кредитных продуктов у них ограничен, представлен, главным образом, потребительскими кредитами физическим лицам. Данным банкам, в отличие от крупных и государственных банков не приходится рассчитывать на поддержку собственников. Все это объясняет нацеленность корпоративного управления малых банков поддерживать нормативы достаточности капитала на более высоком, как бы резервном уровне.

Несмотря на соблюдение нормативов достаточности капитала большинством российских банков в последние годы, в кризисные периоды, например, в 2014–2015 годах, данные нормативы Банка России имели тенденцию снижения. Основными причинами были рост кредитного риска по активам, операционного риска, доли операций с повышенными коэффициентами риска, снижение доходности банковских операций, доли ликвидных активов.

Основными мерами укрепления уровня достаточности капитала банков и, следовательно, финансовой устойчивости, в целом, на наш взгляд являются:

- наращивание активов, кредитного портфеля банка должно осуществляться в строгом соответствии, в соотношении с увеличением собственного капитала;
- увеличение собственных источников, капитала должно происходить за счет роста его составляющих – уставного капитала, прибыли, субординированных кредитов;
- осуществление планирования величины собственного капитала должно производиться с учетом роста его ликвидных активов, кредитного портфеля, других активных операций;
- использовать постепенное внедрение в отечественную практику корпоративного управления банка интегрированного управления рисками и организации внутренних процедур оценки достаточности капитала. Данное направление позволит «в разрезе конкретных направлений деятельности и продуктов установить требования к соотношению доходности и рисков и структурировать бизнес с учетом риска аппетита, определенного акционерами...» [1, с. 61–62; 6, с. 395–401].

### ***Список литературы***

1. Бондаренко Д.В. Стандарт качества интегрированного управления рисками и организации внутренних процедур оценки достаточности капитала в банках / Д.В. Бондаренко, М.А. Поморина // Деньги и кредит. – 2016. – №1. – С. 61–62.
2. Инструкция Банка России №180-И «Об обязательных нормативах банков» от 27.06.17.
3. Мануйленко В.В. система оценки достаточности капитала коммерческого банка / В.В. Мануйленко, Н.Н. Куницына. – М.: Финансы и статистика, 2010. – С. 28.
4. Медведева О.Е. Внедрение международных стандартов Базель III: плюсы и минусы // Молодой ученый. – 2014. – №1. – С. 400.
5. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2018 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).

6. Тершукова М.Б. Достаточность капитала банков: содержание и развитие подходов к оценке / М.Б. Тершукова, К.В. Самсонкина // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: межвуз. сб. науч. тр. / редкол.: Н.А. Чечин, С.А. Ерошевский (отв. ред.) [и др.]. – Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2017. – Вып.1. – С. 395–401.