

Матвеев Александр Павлович

студент

Юридический институт

ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный

университет (НИУ)»

г. Челябинск, Челябинская область

ОПЫТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

***Аннотация:** в настоящее время особое значение придается изучению опыта противодействия экстремистской деятельности. Особое значение придается изучению форм проявления экстремизма, так как от них зависит, какие правовые и организационные меры противодействия экстремистской деятельности использовать.*

***Ключевые слова:** правоохранительные органы, экстремизм, противодействие экстремистской деятельности, зарубежный опыт.*

Исторически противодействие экстремизму в мире зависело от форм его проявления. Так, в 70–80-х годах XX века в западной Европе получил особое развитие «левый экстремизм». Среди наиболее известных его форм называют «красные бригады» и «прима линеа» в Италии, фракция красной армии в Германии, «аксион директ» во Франции и др. Данное направление экстремизма, в целом, делает акцент на идею непримиримой классовой борьбы [1, с. 64].

Противодействие экстремистским движениям в Германии является объектом дискуссии в обществе. Граждане считают необходимым противодействовать данным негативным социальным явлением только демократическими способами. Наложение запрета на деятельность экстремистской организации не признается эффективным средством борьбы. Определенная общественная организация может быть запрещена административным судом по просьбе Министерства внутренних дел Германии только в очень крайних случаях [2, с. 45]. Федеральное ведомство

по охране конституции предпочитает использование таких методов противодействия экстремизму, как внедрение своих агентов в данные организации.

Важным примером борьбы с экстремизмом, с точки зрения возможности заимствования для России, является опыт США. У них борьба с экстремизмом во всех его проявлениях признается как одна из ключевых задач обеспечения национальной безопасности. В судебной и юридической практике США конкретно термин экстремизма не употребляется, однако ведется активная борьба с распространением различных материалов и информации, которая может привести к разжиганию межнациональной розни или нарушению конституционного строя.

На федеральном уровне за противодействие экстремизму отвечает Министерство внутренней безопасности США, Национальный центр предупреждения преступлений. Данные органа уполномочены вести мониторинг и анализ всей информации, необходимой для предупреждения и пресечения экстремистской деятельности. Затем все собранные сведения передаются по подведомственности для дальнейшей разработки [3, с. 79].

Также во многих штатах США создаются специальные подразделения для борьбы с экстремистской деятельностью. К примеру, руководство полицейского департамента города Нью-Йорка сформировало группы специального назначения. При этом законодательство США позволяет данным подразделениям проводить аресты, обыски жилищ, допросы без санкций судебных и следственных органов [4, с. 119].

На основе всего вышеизложенного можно сделать следующий вывод:

зарубежный опыт по противодействию экстремизму содержит множество интересных и прогрессивных аспектов, совмещающих как превентивные, так и репрессивные меры. В России происходит постоянное ужесточение законодательства в данной сфере. Однако с точки зрения эффективного противодействия экстремистской деятельности для нашей страны был бы полезен опыт США касательно проведения следственных и оперативных мероприятий без санкции суда.

Список литературы

1. Шалагин А.Е. Противодействие экстремизму и терроризму: история и современность // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2017. – №2. – С. 64.
2. Сериков А.В. Опыт противодействия молодежному экстремизму в Германии, США и Великобритании: сравнительный анализ // Философия права. – 2017. – №4. – С. 45.
3. Терешина Е.А. Опыт зарубежных государств в области противодействия молодежному экстремизму // PolitBook. – 2014. – №2. – С. 79.
4. Брюхнов А.А. Положительные аспекты зарубежного опыта противодействия экстремизму // Юрист-правовед. – 2016. – №3. – С. 119.