

Хабарова Дарья Витальевна

студентка

Научный руководитель

Калашникова Елена Борисовна

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

г. Самара, Самарская область

DOI 10.21661/r-541307

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАК ИСТОЧНИК ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

***Аннотация:** в статье анализируются проблемы судебной практики Российской Федерации как источника права.*

***Ключевые слова:** суд, судебная практика, источник права.*

Актуальность темы исследования определяется проблемами судебной практики и ее существенности.

На протяжении всей истории развития судебная практика ориентировала на единое и верное разрешение споров, преодолевала пробелы в действующем законе, и помимо этого в толковании и применении действующего законодательства.

Невозможно не отметить необходимость изучения правовой структуры судебной практики, которая способствует верному применению правовых норм, ее характерных свойств, как части исследования нововведений в законодательстве.

Проанализировав историю судебной практики, выявились данные проблемы:

- 1) не имеется четко установленного определения;
- 2) отсутствует юридическая закреплённость, как источника права.

Рассмотрим данные проблемы подробнее.

Понятие судебной практики активно используется в научных работах, часто встречается в литературе по теории права, кроме того, используется зако-

нодателем, но не имеет единого и точного значения. Характерно, что термин рассматривается как общеизвестный и не требует определения.

Под «судебной практикой» в узком смысле следует понимать совокупность судебных прецедентов в отсутствие законодательного регулирования соответствующей области спорного правоотношения. В широком же смысле судебная практика рассматривается, как совокупность судебной деятельности в целом.

Помимо этого, в соответствии со статьей 126 Конституции Российской Федерации определение толкуется так: «Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики».

Необходимо заметить, что постановление высших судов может не являться судебной практикой, так как это будет лишь обобщением, которое основано на требованиях закона и будет представлять собой один из главных элементов судебной системы. В связи с этим дана такая трактовка понятия: судебная практика представляет собой как разъяснение по ее вопросам, так и включает в себя всю судебную практику в целом.

Таким образом, термин «судебная практика» имеет многогранное значение. Он, с одной стороны, является обобщением всех решений, вынесенных по конкретным вопросам, при этом используя весь имеющийся опыт всех судов правовой системы. А с другой стороны, трактуется как целостная система деятельности суда по исполнению правосудия, выражающаяся в виде судебных решений, уже вступивших в законную силу.

Но как мы с вами определили выше, судебная практика не имеет точно закрепленного определения в законодательстве. Из этого следует, что оно, веро-

ятнее всего, будет трактоваться по-разному, и в связи с этим будут выявляться разногласия.

Другая актуальная проблема, присущая судебной практике – отсутствие юридической закреплённости, то есть, как источника права.

Длительное время судебная практика не имела возможности устанавливать первоначальные нормы, а также изменять и дополнять их. Именно поэтому формального закрепления, как источника права судебная практика не имеет. Задачей судебной практики является уточнение юридических норм в промежутках толкования, причем учитывая определенную ситуацию в рамках акта его применения. Потому, значение судебной практики характеризуется как вспомогательное и служебное.

Невозможность признания судебной практики как одного из источников права напрямую связана с положением Конституции РФ «...судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону».

Судебная практика не создает общественные нормы, ведь главная ее роль состоит в воздействии как на правовую систему в целом, так и на работу судебной системы в Российской Федерации. Но это не отменяет факта того, что в нашей стране отсутствие закрепления судебной практики является нормой.

По своему происхождению в системе источников права, судебная практика представляет собой специальный, дополнительный источник права. Это связано с его положением в иерархии системы права. Среди ученых распространено мнение о том, что судебная практика является весьма значимой, так как воздействует на правотворчество и оказывает на него большое влияние.

Как следствие замечаем, с полной уверенностью можно назвать судебную практику своеобразным материальным источником права. То есть в существующей действительности признание судебной практики источником права способствовало бы заметному преумножению информации теории источников права и, конечно же, регулятивной основе российского права.

Подведем итоги вышесказанному. В качестве основных характерных черт судебной практики в системе российского права является ее фактическое неформальное закрепленность в системе права, несмотря на то, что большинство ученых поддерживают данное явление в нашей стране. Помимо этого мы также выявили, что хоть исследования и изучение данной темы идут и на сегодняшний день, мы все же установили для себя, что формы и виды судебной практики лишь закрепляют данное понятие, отображая его всесторонность. Вспомним так же, что Российская Федерация не признает судебную практику самостоятельным источником права. Ее формальному закреплению также препятствует положение в Конституции. Так как Россия является развитой страной, то судебную практику все же необходимо закрепить и сделать официальным источником права.

Список литературы

1. Братусь С.Н. Понятие, содержание и формы судебной практики / С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров. – М., 1975.
2. Гук П.А. Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: процессы демократизации // Юридическая техника. Ежегодник. – 2014. – №8.
3. Жуйков В.М. К вопросу о судебной практике как источнике права // Судебная практика как источник права. – М., 2000.
4. Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. – М.: Проспект, 2003.