

Слезина Виктория Дмитриевна

студентка

Научный руководитель

Калашникова Елена Борисовна

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Самарский государственный

экономический университет»

г. Самара, Самарская область

DOI 10.21661/r-541321

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРАВОВОЙ ФИЛОСОФИИ ГАНСА КЕЛЬЗИНА

Аннотация: вопросы о происхождении права будут всегда актуальными, так как существует огромное количество концепций и теорий, которые связаны с данным явлением. Одной из самой распространённой концепцией является юридический позитивизм или теория позитивного права.

Ключевые слова: нормативизм, позитивное право, чистая теория права, право, система права.

Временем возникновения юридического позитивизма считается XIX век. На нем базируется концепция нормативизма, которая для тех времен являлась своеобразным ответом на распространение социальных и психологических начал в правоведении. Основоположником нормативизма принято считать Г. Кельзина, австрийско-немецкого юриста и философа. Свои труды и размышления по данной теории ученый строил вокруг учений Дж. Остина, который одним из первых заговорил о том, что право должно инициировать государство.

Нормативизм в научном мире считается одной из наиболее известных концепций, которая в философии права носит также название «чистое учение о праве». Кельзен писал, что чистое учение пытается ответить на вопрос о том, что есть право и каковым оно представляется перед другими, но не на вопрос,

каким оно должно быть или как складываться. Так как Кельзен пояснял был против рассмотрения нормативизмом права как результатом деятельности государства, так как оно противоречит чистоте учения [1], суть чистоты ученый пояснял тем, что оно занимается исключительно правом и очищает его от всего ненужного, того, что к праву не относится [2].

Право трактуется как ожидаемый порядок человеческого поведения, то есть как некая система норм, регламентирующих человеческое поведение. Под нормой Кельзен понимает то, что должно быть всегда и исполняться гражданином. Право носит принудительный характер, в отличие от всех остальных социальных порядков. Сама теория данной некой основной нормы – это лишь результат деятельности тех позитивистских методов, которыми издавна пользуется правосознание.

Такая кельзеновская концепция опровергает всю философию права в целом и также основные положения естественно-правовых доктрин, к примеру: разделение права и закона и источник прав человека усматривался не в государстве и не в законе, а в самой человеческой природе.

Кельзен видоизменил юридические позитивизм, подключив к его теории те идеи, которые выдвигали представители социологического правоведения и философии. В отличие от традиционного позитивизма, который огосударствливает право, кельзеновский нормативизм, напротив, легализирует государство [3]. При этом не следует отметить, что в чистом учении Кельзена речь идет о теоретическом обосновании объективной действительности всякого уже данного позитивного права с любым произвольным содержанием.

Ученый довольно сильно критикует Августина. По его соображениям, именно справедливость является необходимой характеристикой права для того, чтобы было просто отделить государство от шайки разбойников или закона от насилия. Кельзен же считает, что справедливость не может выступать в качестве признака, помогающего отличить данные понятия.

Чтобы государство могло таковым себя именовать, правопорядок в нем обязан должен быть четко распределен и специализирован. Как только мы

² <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

начнем иметь в виду под государством правопорядок, тогда мы сразу обнаружим и поймём, что действительность и реальность, которые противостоят простым этико-политическим принципам и есть позитивность права. Также юрист полагает, что основными элементами государства является население, государственная власть и территория. Обладая подобными характеристиками, вполне государство может существовать.

Кельзен отвергает стандартное использование понятия правовое государство в его специальном смысле, то есть для определения характеристики «такого типа государства, которое бы отвечало и требованиям демократии, и правовой безопасности», поскольку, при этом может допускаться и тот факт, согласно которому только такой порядок принуждения может быть истинным, настоящим правопорядком.

Сторонники последовательного правового позитивизма воспринимают право, как и государство, не как иначе, как принудительный порядок человеческого поведения, что само по себе еще никак не является его характеристикой относительно морали или справедливости. Следовательно, государство может быть понято в «юридическом смысле» не в большей и не в меньшей мере, чем само право.

Кельзен разделяет все социальные нормы на две группы: на правовые и моральные. Моральные он рассматривает как все неправовые нормы, куда входят и религиозные. Правоведение, по его мнению, не единственная дисциплина, которая уделяет особое внимание изучению или описанию социальных норм. Эти и другие социальные нормы можно обобщить под одним названием – мораль, а изучающую и описывающую их дисциплину – этикой.

Что же касается основной нормы международного права, Ганс Кельзен говорил о базировании на обычаях. То есть правительства всех стран на международном уровне должны вести себя в соответствии с существующими международными обычаями. Содержание суверенитета государственного права может быть только в таком виде: государственные правопорядки подчиняются

одному лишь международному правопорядку, или же, что государства представляют собой непосредственные международно-правовые сообщества.

Иллюзией по мнению Кельзена является то предположение, согласно которому теория естественного права может дать ничем не обусловленный ответ на вопрос об основании действительности позитивного права.

В заключение хочется сказать, что тот факт, что Кельзен относит справедливость к морали, предопределило его негативное отношение к естественно-правовой теории. Одной из специфик его теории выступает разрыв сущего и должного.

Список литературы

1. Александров В.А. Чистая теория права Г. Кельзена // Молодой ученый. – 2016. – №4. – С. 25–26.
2. Нерсесянц В.С. Философия права: учебник для вузов. – М.: Норма, 2005. – 656 с.
3. Складина Р.Д. О сущности теории позитивного права // Власть и право. – 2015. – №2. – С. 196–198.