

УДК 347.65

DOI 10.21661/r-530911

*А.Л. Волков, Л.И. Попова***СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА НАСЛЕДСТВА В РФ**

Аннотация: в научной статье рассмотрены спорные вопросы и недостатки теоретической и практической базы российского наследственного права.

Ключевые слова: наследство, право, завещание, завещательная правоспособность, недостойные наследники.

*A.L. Volkov, L.I. Popova***MODERN PROBLEMS OF THE INSTITUTE OF INHERITANCE
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Abstract: this scientific article discusses controversial issues and shortcomings of the theoretical and practical basis of the Russian inheritance law.

Keywords: inheritance, law, testament, testamentary capacity, unworthy heirs.

Сегодня в наследственном праве существует ряд неурегулированных законодательством вопросов, требующих дополнительного изучения и более расширенного толкования. Важность разрешения этой проблемы заключается в том, что такие пробелы и недостатки в теоретической базе института наследования негативно сказываются на правоприменительной практике, при этом возникают разные варианты разрешения иногда даже идентичных по своей сути вопросов.

Интересным остаётся факт того, что с момента выделения законодательства о наследовании в отдельную главу гражданского кодекса, институт наследства не претерпел значительных изменений, в отличие от иных институтов гражданского права.

Считаем разумным начать рассмотрение данной темы с вопроса о наделении несовершеннолетнего лица завещательной правоспособностью. Нормы

действующего законодательства гласят о том, что завещать имеют право лишь те лица, которые на момент совершения завещания обладают абсолютной дееспособностью. Учитывая этот факт, лицо, которое не достигло возраста совершеннолетия, не может завещать имеющееся у него имущество. По мнению некоторых правоведов даже законом установленная эмансипация несовершеннолетнего гражданина, а также вступление в брак, не служит основанием для получения им права на изложение завещательной воли, невзирая на то, что эмансипация гарантирует человеку приобретение дееспособности в полной мере, хотя и за исключением некоторых политических прав [1]. При этом законодатель дает несовершеннолетним право распоряжаться своим заработком.

В п. 5 ст. 1118 ГК РФ дается краткое и, на наш взгляд, очень «сухое» определение завещания, не дающее полного понимания и представления об институте завещания.

Исходя из определения, представленного в юридической литературе, завещание есть не что иное, как посмертное распоряжение своим имуществом. Учитывая вышесказанное, лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста, имеет право распоряжаться своим заработком посредством составления завещательной воли. Но в самом наследственном законодательстве нет никаких дополнений и изложений, которые предоставляли бы несовершеннолетнему лицу такую возможность.

На примере законодательства некоторых европейских стран можно увидеть, что возраст права на завещание ниже восемнадцати лет. В данном случае речь идет именно о праве несовершеннолетнего лица решать судьбу какого бы ни было принадлежащего ему имущества в целом.

В советском же праве вообще не существовало какого-либо указания на обязательное обладание лицом полной дееспособности для совершения завещания. В советский период любой гражданин при наличии законного права на имущество мог им распорядиться посредством завещания.

Очень давно ведутся различные споры относительно норм, касающихся права на обязательную долю в наследстве. Подобные споры связаны не столько

с отсутствием конкретики в формулировках (что в принципе является проблемой для большинства норм наследственного законодательства), а сколько с занимаемой позицией, местом среди прочих норм и субинститутов наследования.

По нашему мнению, главным здесь должен стоять вопрос, заключающийся в целесообразности нахождения понятия о обязательной доли в наследстве среди норм о наследовании по закону. Как уже было сказано нами ранее, несовершенство норм прямо влияет на некорректность их толкования и применения, а, следовательно, и на факт восстановления справедливости в обществе. Отнесение положений о обязательной доли в категорию наследования по завещанию сняло бы ряд противоречивых вопросов, ведь само понятие обязательной доли вытекает из завещательного субинститута – не было бы его, и отсутствовала бы необходимость в установлении обязательной доли [2].

В ходе изучения наследственного права нами был выявлен еще один спорный вопрос, который касается права на наследство в процессе принятия наследства в порядке представления. Это касается того момента, когда до открытия наследства потенциальный наследник умирает, тогда должную ему часть наследства получает уже его наследник. Данная ситуация регулируется ст. 1146 ГК РФ, также в ней указывается категория лиц, которые не подпадают под право представления. Одними из таких лиц выступают преемники недостойных наследников. Данный факт представляется нами несправедливым и негуманным. Выходит, что в порядке правопреемства недостойными будут считаться и наследники лица, признанного недостойным.

В отличие от российского во французском законодательстве наследники недостойных наследников имеют право наследовать в порядке представления. Помимо этого, если гражданин отказывается от наследства, то его наследник безоговорочно наследует половину доли в порядке представления.

Помимо всего прочего, в наследственном праве существует еще немало неточностей, пробелов и спорных вопросов. Из числа таковых можно отметить, что ГК РФ не уточняет перечень уважительных причин, по которым суд может

восстановить срок для принятия наследства. Данный пробел влечет за собой трудности для правоприменителя при разрешении такого рода вопроса.

Современное российское наследственное право характеризуется беспрецедентно широким кругом законных наследников в процессе наследования по закону. ГК РФ наделяет законными наследственными правами родственников наследодателя до пятой степени родства включительно, однако, исходя из практики, необходимо отметить, что семейные и родственные отношения редко выходят за пределы второй и третьей степени родства [3].

Также, по нашему мнению, для ослабления напряженности в правоприменительной практике по делам наследования, ГК РФ необходимо дополнить нормой, устанавливающей право завещателя определять на случай своей смерти опекуна или попечителя своим несовершеннолетним детям.

Все эти пробелы в наследственном праве влекут за собой разнородность разрешения споров, что недопустимо для российского права. Если тот или иной момент не урегулирован законодательством, то разрешение этого дела возлагается на личное усмотрение суда по этому вопросу. Поэтому необходимо устранять пробелы и дополнять наследственное законодательство и иным образом усовершенствовать его институт для единообразного разрешения наследственных дел.

В данной работе нами была рассмотрена лишь небольшая часть не урегулированных проблем и вопросов современного института наследования России, но решение хотя бы этой доли приблизит наследственное право и гражданское законодательство Российской Федерации в целом к правовым идеалам европейской цивилистики.

Список литературы

1. Айзатулина Р.Р. Анализ текущих проблем института наследования в России / Р.Р. Айзатулина, К.Г. Борискина // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – №57. – С. 214–216.

2. Беспалов Ю.Ф. Наследственное право / Ю.Ф. Беспалов. – М.: Ось-89, 2017. – 585 с.

3. Старкова Т.В. Проблемы наследственного права в современной России // Молодой ученый. – 2018. – №46.1 (232.1). – С. 41–44.

References

1. Aizatulina, R. R., & Boriskina, K. G. (2016). Analiz tekushchikh problem instituta nasledovaniia v Rossii. Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk, 57, 214-216.

2. Bepalov, Iu. F. (2017). Nasledstvennoe pravo. M.: Os'-89.

3. Starkova, T. V. (2018). Problemy nasledstvennogo prava v sovremennoi Rossii. Molodoi uchenyi, 46.1 (232.1), 41-44.

Волков Алексей Леонидович – магистрант, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия.

Volkov Aleksei Leonidovich – master's degree student, Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia.

Попова Лариса Ивановна – канд. юрид. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия.

Popova Larisa Ivanovna – candidate of juridical sciences, associate professor, Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia.
