

Черниченко Валерия Сергеевна

бакалавр ист. наук, магистрант

ФГБОУ ВО «Армавирский государственный
педагогический университет»

г. Армавир, Краснодарский край

ОТРАЖЕНИЕ ПОЛИТИКИ «ПРОСВЕЩЕННОГО АБСОЛЮТИЗМА» ЕКАТЕРИНЫ II В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИИ ПО ПОДГОТОВКЕ НОВОГО УЛОЖЕНИЯ

Аннотация: в статье рассматривается деятельность созданной Екатериной II в декабре 1766 г. Комиссии по подготовке нового уложения. Автор анализирует отражение в работе Комиссии идей «просвещенного абсолютизма», дается оценка противоречивым результатам этой работы с учетом определенного воплощения либеральных идей и, вместе с тем, осуществления мер, направленных на укрепление самодержавного строя.

Ключевые слова: Уложенная комиссия, просвещенный абсолютизм, самодержавие, западноевропейские просветители, Екатерина II, Россия.

Проводимая Екатериной II политика «просвещенного абсолютизма» отражала глубокие социальные противоречия начинающегося разложения феодально-крепостнической системы. Её содержание составляло постоянное маневрирование самодержавия при помощи обещаний и проведения некоторых реформ с использованием идей французских просветителей Вольтера, Дидро и других, создание видимости «союза философов и государей». Обратной стороной проводимой политики являлось усиление крепостного гнёта и расширение дворянских привилегий. С помощью политики «просвещенного абсолютизма» самодержавие стремилось приспособиться к условиям развивающегося капитализма, а также помочь дворянству сохранить свое господствующее положение в экономике в новых условиях.

Одним из самых заметных проявлений политики «просвещённого абсолютизма» стал созыв Комиссии по подготовке нового уложения, созданной в соответствии с Манифестом Екатерины II в декабре 1766 г. К этому времени действовавшее с 1649 г. «Соборное уложение» уже совершенно устарело, что потребовало подготовку нового свода законов, отражающих реалии сложившейся абсолютной монархии.

В целях организации деятельности Комиссии Екатерина II подготовила специальную инструкцию, названную «Наказом», в котором использовались модные либеральные фразы, воспринятые из работ западноевропейских просветителей, прежде всего Монтескье «О духе законов» и итальянского криминалиста Беккариа «О преступлениях и наказаниях». Текст «Наказа» включал двадцать глав, к которым впоследствии были прибавлены ещё две. Главы делились на 655 статей, из которых 294 были восприняты у Монтескье [2, с. 69].

«Наказ» начинался с рассуждения составителей о характере законов, которые должны были учитывать исторические особенности народа. Указывалось, что особенность русского народа заключалась в принадлежности к европейским народам. В то же время обосновывалась необходимость в России самодержавного правления с учетом обширности территории Империи и разнообразия, входящих в ее состав частей.

В «Наказе» демагогически заявлялось, что целью самодержавного правления является не то, «чтоб у людей отнять естественную их вольность, но чтобы действия их направить к получению самого большого ото всех добра». То есть декларируемой целью самодержавия объявлялось благо всех подданных. Самодержец должен был опираться в своём правлении на законы, а их соблюдение контролировал Сенат. В частности отмечалось, что «в государстве, то есть в собрании людей, обществом живущих, где есть законы, вольность не может состоять ни в чем ином, как в возможности делать то, что каждому надлежит хотеть, и чтоб не быть принуждену делать то, чего хотеть не должно». Следовательно, ключевыми темами Наказа стали свобода и равенство людей перед законом [3].

Вместе с тем, используемые в «Наказе» цитаты из сочинений просветителей стали обоснованием необходимости сохранения в России крепостного права и сильной самодержавной власти. В духе «просвещенного абсолютизма» в «Наказе» широко использовались положения трактата Беккариа, опираясь на которые Екатерина II стремилась изжить остатки средневекового уголовного процесса, который предусматривал пытки. По мнению Екатерины II, наказание преступника являлось бесчестьем. Правосудие должно было ставить своей задачей не мучения или устрашения преступника, а создание условий для его воспитания и раскаянья [2, с. 70].

В устройстве суда должно было быть соблюдено право человека на защитника, а вынесению приговора предшествовало обстоятельное расследование. События современными подходами, Екатерина II считала, что преступником человека можно было считать только с момента вынесения приговора. В отношении смертной казни было высказано мнение о том, что она в стабильном государстве совершенно не обязательна и может быть применена в случае, если преступник угрожает самим устоям государства.

В.О. Ключевский при оценке «Наказа» отмечал: «Свободная от политических убеждений, она заменяла их тактическими приёмами политики. Не выпуская из рук ни одной нити самодержавия, она допускала косвенное и даже прямое участие общества в управлении... Самодержавная власть, по её мысли, получала новый облик, становилась чем-то вроде лично-конституционного абсолютизма» [2, с. 75].

Несмотря на внешне активную деятельность Комиссии ее результаты в основном проявились в повышении имиджа Екатерины II, которая предстала перед обществом в роли заботлившейся о народе царице. За полтора года своей деятельности Комиссия провела 203 заседания, ограничилась обсуждением крестьянского вопроса и законодательства, а затем была распущена и в полном составе больше не собиралась [2, с. 85]. Между тем, Екатерина II получила информацию о настроениях в среде различных сословий, сумела ввести в заблуждение общественное мнение, представить себя «просвещенной» царицей.

Положительными результатами деятельности Уложенной комиссии можно считать участие в ней выборных депутатов, которые представляли интересы своих сословий. Сам факт ее созыва является доказательством стремления Екатерины II к реформированию политической системы в духе идей Просветителей. В том числе, сама Екатерина II считала крепостное право экономически невыгодным и негуманным. Однако то, что ближайшее окружение не разделяло идей императрицы, говорит о реакционности и отсталости взглядов общества того времени. Можно согласиться с Т.В. Андреевой в том, что «реформаторская программа» Екатерины II, являясь механизмом модернизации существующего самодержавно-крепостнического строя, его адаптации к новым историческим условиям, в реальной преобразовательной практике не могла дать желаемых результатов» [1, с. 23].

Таким образом, деятельность Комиссии по подготовке нового уложения имела противоречивые результаты. С одной стороны, в духе «просвещенного абсолютизма» были восприняты многие прогрессивные идеи западноевропейских мыслителей, реализация которых способствовала преодолению ряда пережитков средневекового общества и развитию русской культуры. С другой стороны, провозглашенные Екатериной II либеральные проекты оказались лишь декларацией в условиях укрепления в России абсолютной монархии и крепостного строя.

Список литературы

1. Андреева Т.В. Государственное управление России во второй половине XVIII – первой четверти XIX в.: к проблеме преемственности и различия в правительственной преобразовательной политике / Т.В. Андреева // Петербургский исторический журнал. – 2016. – №3. – С. 19–60.

2. Ключевский В.О. Курс русской истории. Т. 5 / В.О. Ключевский. – М.: Мысль, 1989. – 476 с.

3. Наказ комиссии о составлении проекта нового уложения // История Государства Российского в документах и фактах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.historyru.com