

**Кулий Леонид Александрович**

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т.

Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ РАЗМЕРА НЕЦЕЛЕВОГО РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ И СРЕДСТВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ**

***Аннотация:** статья посвящена вопросу привлечения к уголовной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Автор считает, что с учетом изменившихся социально-экономических условий в стране указанное правовое регулирование представляется сомнительным.*

***Ключевые слова:** нецелевое расходование, бюджетные средства, государственные внебюджетные фонды, крупный размер, особо крупный размер.*

Одним из основных критериев для криминализации деяния является степень его общественной опасности. Также общественная опасность является основанием для дифференциации юридической ответственности за совершенное правонарушение.

Относительно нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов законодатель определил, что такие деяния образуют собой состав преступления в случае, если совершены в крупном размере. Также в статьях 285.1, 285.2 Уголовного кодекса Российской Федерации установлен квалифицирующий признак – особо крупный размер.

При этом важно отметить, что данный размер не является размером ущерба, причиненного деянием. Рассматриваемые составы являются формальными. В данном случае расходуемые средства могут характеризоваться одновременно со стороны двух значимых в уголовно-правовом смысле характеристик.

С одной стороны, денежные средства являются предметом преступления [1, с. 89]. Однако с другой стороны размер совершенного преступления также является элементом объективной стороны состава преступления, относимым в теории уголовного права к факультативным, в то же время являющийся обязательным в рассматриваемых составах.

Таким образом, для нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов законодатель определяет «достаточность» общественной опасности в зависимости от размера противоправного расходования.

Сама по себе общественная опасность является социально-детерминированным признаком преступления и отражает степень общественной нетерпимости к деянию [2, с. 6].

Представляется, что такое состояние должно определяться конкретными социально-экономическими условиями, действующими в определенном обществе, на определенной территории, в определенный момент времени. Иными словами, общественная опасность деяния должна отражать реально существующее состояние окружающей действительности.

Вместе с тем с момента введения в действие статей 285.1, 285.2 УК РФ в 2003 г. размер неправомерного расходования не претерпевал изменения ни разу. В 2003 г. нецелевое расходование считалось высоко общественной опасным, если оно было совершено в сумме 1 миллиона 500 тысяч рублей. Однако насколько справедливо данное положение в настоящий момент.

Одним из важнейших показателей, отражающих инфляционные процессы в государстве, является индекс потребительских цен [3, с. 2]. Данный показатель, в частности, характеризует изменение покупательской способности населения, используется для сопоставления изменения стоимости товаров и услуг, относительно предшествующих период.

И так, с учетом данных, содержащихся на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики, рост потребительских цен за период с

января 2003 г. по январь 2020 г. составил около 362%, а инфляция составила, по меньшей мере, 262%.

В связи с изложенным утверждать, что вред, нанесенный выбытием (возможно временным) с единого счета бюджета средств, в размере 1 миллиона 500 тысяч рублей в 2020 году является столь же существенным, как и в 2003 году, на наш взгляд, не представляется возможным.

Кроме того, данный тезис обосновывается падением курса национальной валюты по сравнению, в том числе, с долларом США на 264% по сравнению с показателями 2003 года.

Помимо изложенного, субъективная сторона нецелевого расходования зачастую характеризуется особыми формами отношения лица к совершаемому деянию. Так, множество обвиняемых не считают нецелевое расходование серьезным нарушением. В большей степени данное утверждение применимо к ситуациям, когда должностное лицо допускает перевод незапланированных средств на срочные расходы, планируя покрыть образовавшийся дефицит за счет новых поступлений. С учетом указанных выше объемов инфляции временный недостаток средств на счете в размере полутора миллиона рублей не представляется столь существенным, в особенности для государственных внебюджетных фондов, федерального бюджета, бюджетов субъектов и большинства местных бюджетов.

Также необходимо отметить, что в настоящее время допустить ошибку при переводе средств на сумму 1 миллион 500 тысяч рублей существенно легче, чем 17 лет назад.

Вопрос соразмерности нецелевого расходования, совершенного на указанную выше сумму наказанию в виде лишения свободы до двух лет неизбежно отсылает нас к принципу справедливости, установленному статьей 6 УК РФ, а именно к соответствию совершенного деяния степени его общественной опасности.

На основании изложенного следует заключить следующее:

1. Крупный размер, установленный статьей 285.1 УК РФ, должен основываться на существующих социально-экономических условиях и опираться на показатели, характеризующую покупательскую способность валюты.

2. В целях актуализации данного размера необходимо проводить мониторинг изменения экономических показателей и официальной статистики. На основании указанной информации его следует менять, по меньшей мере, на период действия стратегии социально-экономического развития Российской Федерации (шесть лет), содержащей оценку настоящей и прогноз будущей социально-экономической ситуации на территории Российской Федерации. При этом размер преступного деяния необходимо актуализировать также в случае непредвиденных существенных изменений такой ситуации в силу, к примеру, финансового кризиса.

3. В настоящий момент крупный размер, установленный статьей 285.1 УК РФ, равно как и особо крупный размер, необходимо увеличить в три раза. Данная корректировка, на наш взгляд, отвечала бы существующим в данный промежуток времени социальным и экономическим реалиям.

### ***Список литературы***

1. Пешкова (Белогорцева) Х.В. Комментарий к Федеральному закону от 16 июля 1999 г. №165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (постатейный) / Х.В. Пешкова (Белогорцева), Э.С. Бондарева, А.Ю. Гусев, Р.Р. Долотина, Р.Н. Зайнуллина и др. // СПС КонсультантПлюс. – 2020.

2. Нечевин Д.К. Общественная опасность преступления: генезис понятия и проблема измерения и отграничения от административного правонарушения / Д.К. Нечевин, Л.М. Колодкин // Административное право и процесс. – 2020. – №1. – С. 14–21.

3. Об утверждении Официальной статистической методологии организации статистического наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен: приказ Росстата от 30.12.2014 №734.