

**Околелова Валерия Николаевна**

магистрант

ФГБОУ ВО «Армавирский государственный  
педагогический университет»

г. Армавир, Краснодарский край

## **ЭПОХА ИВАНА III В ОСВЕЩЕНИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

***Аннотация:** актуальность статья определяется, прежде всего, тем, что в современных условиях, когда происходит процесс переосмысления прошлого нашей страны, особое значение приобретает анализ исторической литературы, освещающей период правления Ивана III. Обращение к историографической традиции обогащает наше знание, помогает восстановить преемственность в развитии исторической мысли. Статья посвящена анализу состояния современной отечественной историографии по актуальным проблемам эпохи Ивана Великого. Делается вывод, что утверждение новых теоретико-методологических подходов к изучению истории, стал одной из причин новых дискуссий по многим проблемным вопросам правления Ивана III. Характерной чертой современной российской историографии стало расширение горизонта исследования эпохи Ивана III, за счет привлечения методов гендерной истории, истории повседневности и др.*

***Ключевые слова:** историография, российская историческая наука, Иван III, централизация Московского государства, гендерная история, Софья Палеолог, история повседневности.*

Кризис советской историографии на рубеже 1980-х – 1990-х гг., и последовавший за этим отказ от господства формационного подхода, положили начало новым явлениям в развитии российской исторической науки. Характерными чертами её развития стали, во-первых, переосмысление исторического прошлого с позиций новых теоретико-методологических и концептуальных подходов. А.И. Филюшкин указывает, что прошедшая в 1990-е

гг. «методологическая революция» коснулась и изучения средневекового периода русской истории [14, с. 72]. Серьезное влияние на современную российскую историческую науку оказала зарубежная историография. Различные исследователи выбирают из предшествующей отечественной историографии и зарубежной исторической науки те методологические подходы и концепции, которые соответствуют их представлениям о характере исторического развития.

Во-вторых, методологический плюрализм сложившийся в отечественной историографии в 1990-е гг., стал одной из причин новых дискуссий по проблемным вопросам правления Ивана III. Начало было положено в середине 1990-х гг. на страницах журнала «Родина» дискуссией о происхождении и сущности Российского государства конца XV–начала XVI вв. В обсуждении проблемы приняли участие А.Л. Хорошкевич, А.А. Смирнов, М.М. Кром, С.О. Шмидт, Д.М. Володихин и др. В ходе данной дискуссии затрагивались различные вопросы: причины воссоединения российских земель и княжеств в единую систему, роли военного фактора в процессе объединения русских земель, характеристики политического строя, становления самодержавия и др. Применительно к эпохе правления Ивана III наибольшее внимание историков привлекает проблема централизации Московского государства.

В современной историографии продолжают доминировать сторонники концепции централизации Русского государства при Иване III. К ним можно отнести имена многих российских ученых-историков, чьи взгляды сформировались ещё в советский период: Ю.Г. Алексеева, И.П. Ермолаева, В.Б. Кобрина, А.Л. Хорошкевич и др. В то же время можно выделить целый ряд вопросов, по которым современные исследователи расходятся с традиционной схемой централизации, доминировавшей в советской историографии. Современные ученые выступают с критикой подхода, согласно которому процесс централизации Русского государства считался завершённым уже при Иване Великом. В этом сказывается влияние на современных авторов концепции А.А. Зимина. По мнению многих ученых, процесс централизации начался только в конце XV–начале XVI вв [15, с. 97].

В-третьих, в современной российской историографии получают распространение «специальные методологии»: микроистория, гендерная история, история повседневности и так далее, что приводит к расширению горизонта исследования эпохи Ивана III. Так Н.С. Борисов в своей монографии «Повседневная жизнь средневековой Руси накануне конца света», в качестве предмета своего исследования определяет повседневное пространство Московского государства в 1492 г., когда, «в соответствии с древнерусским календарем, истекала седьмая тысяча лет от Сотворения мира. На этот срок начала Страшного суда указывали многие древние пророчества» [4, с. 5]. В монографии исследуются различные аспекты повседневности русского общества конца XV в.

Проблема повседневности эпохи Ивана III так же исследуется в работе В.Г. Анишкина, Л.В. Шманевой [2].

Социально-правовой и семейный статус женщин эпохи Ивана III, с использованием гендерной методологии освещает в своей монографии Л.Е. Морозова [8]. Поднимая проблему роли женщин в государственной жизни Московского государства в XV–начале XVII в., автор отмечает, что в источниках сохранилось мало сведений о собственной государственной деятельности большинства жен русских правителей этого периода. Поэтому Л.Е. Морозова основное внимание уделяет рассмотрению семейно-брачных отношений правителей, полагая, что каждый конкретный брак в целом мог повлиять на характер внешней и внутренней политики страны. Примером этому является брак Ивана III с Софьей Палеолог, который помог расширить международные контакты Московского государства и привлечь на русскую службу самых разных специалистов. Привлекая различные источники, и особенно русские летописи Л.Е. Морозова раскрывает проблему роли Софьи Палеолог в русской истории. Особенностью данного исследования является то, что на данный момент в нём дается самый полный анализ летописных сказаний конца XV–XVI вв. о Софье Палеолог. Кроме того исследование проводилось на

базе таких недостаточно изученных источников, как свадебные чины и разрядные книги.

Следует отметить, что повышение интереса к роли личности в истории в современной российской историографии привело к тому, что жизнь Софьи Палеолог уже неоднократно становилась предметом исследования таких историков как И.Б. Чижовой [13], Т.А. Матасовой [6], В.Д. Назарова [10] и др. Продолжая традиции дореволюционной и советской историографии современные историки в целом отмечают положительное влияние Софьи на характер правления Ивана III. Однако интересными представляются выводы Т.А. Матасовой, которая отмечает, что «положительные» оценки Софьи, данные классиками российской историографии, контрастируют с «отрицательными» характеристиками великой княгини, которые встречаются практически во всех источниках конца XV–середины XVI вв. Для людей того времени Софья – «грекиня», «римлянка», «чародейца греческая», беглянка и виновница дворцовых «смут» [7, с. 91]. По мнению исследовательницы переосмысление роли Софьи в российской истории начинается со времени правления Ивана IV, и завершается в исторических сочинениях XVII в., в которых уже дается «положительный образ» личности Софьи Палеолог. Образ «греческой царицы» созданный в историографии XVII в. «повлиял на формировании оценки Софьи в трудах классиков российской историографии» [7, с. 96].

Повышение интереса к роли личности в истории способствовало появлению и специальных работ библиографического жанра, посвященных Ивану III. В 2000 г. в серии «ЖЗЛ» публикуется монография Н.С. Борисова «Иван III». В предисловии к работе автор отмечает: «Наше отношение к Ивану III – создателю Московского государства и его одушевленному символу – неизбежно отражает отношение к самому этому государству, которое при всех его исторических метаморфозах, по существу, не так уж сильно изменилось за истекшие пять веков» [3, с. 3]. Особенностью работы Н.С. Борисова является то, что он стремится оценить исторические события эпохи Ивана Великого через призму личностных характеристик правителя. Автор уделяет большое внимание

формированию характера Государя, в связи с чем значительное внимание уделяет правлению отца Ивана III Василию Темному, время которого по мнению автора «ключ к сложному характеру нашего героя, к его добродетелям и порокам, подвигам и преступлениям» [3, с. 4]. В заключении Н.С. Борисов делает вывод, что личностные качества Ивана III и исторические реалии его эпохи сделали его первым «российским диктатором («самодержцем»)), позволили определить геополитические цели Московского государства на многие столетия вперед. В то же время автор пишет, что же касается нравственного (или, скорее, безнравственного) аспекта его деятельности, – то здесь мы вступаем в ту область, где каждый сам составляет свою калькуляцию...» [3, с. 227].

В 2000 г. впервые была опубликована также книга А.Р. Андреева «Иван III» [1], которая позиционируется издателем как документальное жизнеописание правителя. К достоинствам книги можно отнести то, что в неё включены многие документы по эпохе Ивана III, однако биографический очерк представляет собой компиляцию сочинений классиков отечественной историографии о Иване III.

В начале 2000-х гг. написать биографию Ивана III предпринимает и Р.Г. Скрынников, отмечая, что «биография этого человека до сих пор не написана» [12, с. 3]. Однако опубликованную в 2006 г. монографию по жанру можно отнести более к научно-популярному, чем к научному исследованию. Во-первых, в книге Р.Г. Скрынникова отсутствуют справочно-библиографические сноски. Во-вторых, некоторые выводы автора, видятся не обоснованными. Например, автор пишет, что «внук Ивана III вошел в историю с прозвищем Грозный. У Ивана III не было такого меткого прозвища» [12, с. 154], хотя ещё в конце XIX в. анализ прозвищ Ивана III, встречаемых в источниках предпринял Н.П. Лихачев [5], который отмечал «въ источникахъ прозвища Ивана III-го «Горбатый», «Грозный», «Великий» и «Правосудъ» [9].

В 1991 г. была опубликована монография Р.Г. Скрынникова «Государство и церковь на Руси XIV–XVI вв.: Подвижники русской церкви». В книге исследуется проблема взаимоотношений светской и духовной власти. В центре

повествования находятся выдающиеся деятели русской церкви, особое внимание автор уделяет деятельности Иосифа Санина и Нила Сорского, сыгравшие важную роль в истории церкви эпохи Ивана Великого [11].

Таким образом, с начала 1990-х гг. начинается новый современный этап в развитии отечественной историографии. Утверждение новых теоретико-методологических и концептуальных подходов к изучению истории, отказ от догм советской историографии стали причинами новых дискуссий по многим проблемным вопросам правления Ивана III. Начало было положено в 1994 г., когда на страницах журнала «Родина», происходит обсуждение проблемы о происхождении и сущности Российского государства конца XV-начала XVI вв. Наибольший интерес у историков вызвали проблемы централизации и сущности власти Ивана III. Данная дискуссия, как и последующие публикации историков позволили сделать вывод, что в современной отечественной историографии продолжают доминировать сторонники концепции централизации Русского государства при Иване III. Данная дискуссия стала одной из причин повышения интереса отечественных историков к изучению системы управления государством при Иване III.

### *Список литературы*

1. Андреев А.Р. Иван III / А.Р. Андреев. – М., 2000.
2. Анишкин В.Г. Быт и нравы царской России / В.Г. Анишкин, Л.В. Шманева. – Ростов н/Д, 2010.
3. Борисов Н.С. Иван III / Н.С. Борисов. – М., 2000.
4. Борисов Н.С. Повседневная жизнь средневековой Руси накануне конца света / Н.С. Борисов. – М., 2004.
5. Лихачев Н.П. Прозвища Великого князя Ивана III-го / Н.П. Лихачев. – СПб., 1897.
6. Матасова Т.А. Софья Палеолог / Т.А. Матасова. – М., 2016.
7. Матасова Т.А. Некоторые истоки «положительного» образа Софьи Палеолог в российской историографии / Т.А. Матасова // Русь, Россия. Средневековье и новое время. – 2017. – №5. – С. 89–96.

8. Морозова Л.Е. Женщины и власть в Московском царстве XV–начала XVII в. / Л.Е. Морозова. – СПб., 2018.
9. Мятлевъ Н. Прозвища Великаго Князя Ивана III-го / Н. Мятлевъ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://annales.info/rus/small/ivan3proz.htm>. (дата обращения: 10.10.2020).
10. Назаров В.Д. Иван III, Софья Палеолог и князь Василий Холмский (к истории политической борьбы в России на рубеже XV–XVI вв.) / В.Д. Назаров // Русь, Россия. Средневековье и новое время. – 2017. – №5. – С. 75–89.
11. Скрынников Р.Г. Государство и церковь на Руси XIV–XVI вв.: подвижники русской церкви / Р.Г. Скрынников. – Новосибирск, 1991.
12. Скрынников Р.Г. Иван III / Р.Г. Скрынников. – М., 2006.
13. Чижова И.Б. Софья Палеолог / И.Б. Чижова. – СПб., 2003.
14. Филюшкин А.И. Произошла ли методологическая революция в современной российской исторической науке? / А.И. Филюшкин // Историческая наука и методология истории в России XX в. – СПб., 2003. – № 1. – С. 72–76.
15. Шишкин И.Г. Отечественная историография истории управления в Российском государстве конца XV–XVI вв. (1917 – начало XXI в.) / И.Г. Шишкин. – Тюмень, 2009.