

УДК 141

DOI 10.21661/r-552428

Н.П. Рябчун

**КОНЦЕПЦИИ НОВЕЙШЕЙ АНТРОПОЛОГИИ: РЕЦЕНЗИЯ
НА МОНОГРАФИЮ Н.Н. РОСТОВОЙ «ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА
В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ». М.: ПРОСПЕКТ, 2020**

Аннотация: монография Н.Н.Ростовой рассматривается в рецензии в качестве актуального учебного пособия для изучения философской антропологии в системе ВО и СПО. Особый интерес в данной монографии вызывает критическое осмысление новейших западных концепций, появившихся в последние два десятилетия и еще не получивших отражения в учебниках по философской антропологии. Это такие направления европейской философской мысли, как спекулятивный реализм, антропология природы, постструктуралистская антропология, эволюционная психология, философский хоррор. В статье сопоставляются классические и постнеклассические концепции человека, его природы, сущности, жизненного предназначения и места в мироздании. Современную антропологию можно назвать антиантропологией, потому что она отрицает человеческую исключительность, редуцирует человека либо к органическому миру – животным, растениям и микробам, либо к неорганическому – цифровым технологиям.

Ключевые слова: философская антропология, спекулятивный реализм, постструктуралистская антропология, философский хоррор, эволюционная психология.

N.P. Ryabchun

**THE CONCEPTS OF THE NEWEST ANTHROPOLOGY:
A REVIEW ON THE MONOGRAPH BY N.N. ROSTOVA
“THE HUMAN PROBLEM IN MODERN PHILOSOPHY”.
M.: PROSPECT, 2020**

Abstract: *N.N. Rostova's monograph is considered in the review as an actual textbook for the study of philosophical anthropology in the system of higher and secondary professional education. Of particular interest in this monograph is a critical understanding of the latest Western concepts that have appeared in the last two decades and have not yet been reflected in textbooks on philosophical anthropology. These are speculative realism, nature anthropology, poststructuralist anthropology, evolutionary psychology, and philosophical horror. The article compares classical and post-non-classical concepts of man, his nature, essence, life purpose and place in the universe. Modern anthropology can be called anti-anthropology, because it denies human exclusivity, reduces man either to the organic world – animals, plants and microbes, or to the inorganic world – digital technologies.*

Keywords: *philosophical anthropology, speculative realism, post-structuralist anthropology, philosophical horror, evolutionary psychology.*

Философская антропология – важнейший раздел в учебном курсе «Философия», преподаваемом в системе СПО и ВО. Существует много учебников по философской антропологии; историческое изложение философских концепций в них, как правило, заканчивается на представителях XX века: это немецкая антропологическая школа (Шелер, Плеснер и др.), психоаналитические концепции человека (Фрейд, Юнг, Фромм) и экзистенциализм (Сартр, Камю, Хайдеггер). В монографии Натальи Ростовской «Проблема человека в современной философии» [1] собраны новейшие концепции, появившиеся за последние 10–15 лет: спекулятивный реализм (К Мейясу, Г. Харман), эволюционная психология (С. Пинкер) и эволюционная биология (Ж.-М. Шеффер), антропология природы (Ф. Дескола), постструктуралистская антропология (Э.В. де Кастру), континентальная философия в лице автора термина «антропотехника» П. Слотердайка, философский хоррор и био-арт.

Собранные вместе, эти теории поражают тем, как радикально изменилось понимание человека и философские дискурсы о нем за последние полтора – два десятилетия. С точки зрения классической антропологии, человек – это прежде

всего не биологическое, а психологическое и метафизическое существо. Его духовный мир не обусловлен никакими естественными причинами: никак не детерминирована любовь, добро; не существует эмпирических причин для совести, творчества, поиска истины. Человек призван решать бесконечные задачи, стремиться к недостижимому идеалу. Так, Карл Ясперс выделял несколько особенностей человека как метафизического существа: стремление к безусловному, стремление к единому, сознание бессмертия. Человек – это самая великая тайна бытия; он уникален, непостижим, принципиально отличен от остального мира. Он, единственный, не связан никакой предопределенностью, он свободен жить по своей воле, в нем заложены потенциальные возможности для любой деятельности, любого образа мыслей и стиля жизни [2].

За последние годы сформировалась философская антиантропология – попытка создать философию без человека, для которой характерно отрицание человеческой исключительности, представление о человеке как части в совокупности прочих частей целого [1, с. 26–27]. Деантропологизация реализуется двумя путями: человек редуцируется либо к органическому миру (флора и фауна, микробы), либо к неорганическому (цифровые технологии, искусственный интеллект, андрониды, робототехника).

Так, французский философ Жан-Мари Шеффер (р. 1952) в 2009 году публикует книгу с характерным названием «Конец человеческой исключительности» [3]. В ней он утверждает, что концепция об особом онтологическом измерении человека – ненаучна; человек – лишь определенный биологический вид, по сути – обычное млекопитающее, к которому вполне подходит словосочетание «другие животные»; он – биологический объект в ряду других объектов. Такие проявления человека как речь, мышление, творчество, культура, являются лишь результатом естественного эволюционного процесса, который в силу ряда причин развивался более ускоренно у людей, нежели у других биологических видов. Таким образом, Шеффер заменяет философскую антропологию эволюционной биологией [1, с. 32–36].

Американский ученый Стивен Пинкер (р. 1954), сторонник теории эволюционной психологии, ставит задачу объяснить природу сознания и речи (всегда считавшиеся прерогативой человека) чисто биологическими причинами: свойствами биологической адаптации, инстинктом, сформированным естественным отбором. Мозг, заявляет Пинкер, – орган, подчиняющийся законам биологии, разум – система вычислительных модулей, а поведение – равнодействующая сила модулей психики. В этой теории нет места таким фундаментальным понятиям философской антропологии, как личность, я, дух, самость, с помощью которых традиционно описывалась природа человека [4].

Современный философский дискурс, с одной стороны, низводит сущность человека до уровня биологического организма, с другой, – придает флоре и фауне традиционные человеческие качества. Так, немецкий исследователь Питер Воллебен (р. 1964) утверждает, что животные обладают «коллективным интеллектом»; им свойственны такие качества, как верность, сострадание, альтруизм, они могут испытывать печаль и радость; в своей книге Воллебен описывает сочувствующих мышей, заботливых белок, грустящих оленей, верных ворон, стыдящихся лошадей и т. п. Вывод автора: наличие души и духа – вовсе не привилегия человека [5].

Представители спекулятивного реализма, течения, активно развивающегося в современной западной философии, провозглашают принцип «демократии объектов»: люди – один из многих других объектов; объекты – это люди, события, отношения и взаимовлияния; «сотрудники, столы, салфетки, молекулы и атомы» – все это однородные объекты [1, с. 102]. По мнению Бруно Латура, акторами являются в равной степени «электроны, люди, тигры, абрикосы, армии»; Ю. Такер заявляет, что мыслит не человек, мыслят микробы, слизь, гной и т. п. (т.е. все, из чего состоит человеческое тело, человеческий мозг и весь мир) [1, с. 122-123].

Стратегии стирания границ придерживается и такое философское направление современного искусства, как био-арт. С помощью генной инженерии и трансгенетики художники создают невообразимые доселе объекты;

классический пример – флуоресцентный живой кролик, созданный бразильским художником Эдуардо Кацем в 2000 году. Соединив яйцеклетку кролика с геном белка медузы, Э. Кац получил кролика, который светился в темноте ярко-зеленым светом. Еще одно известное произведение Каца было создано в 2003 году и получило название «Энигма»: оно представляло собой гибрид растения петунии и самого художника. Используя современные технологии, Кац поместил в растение собственную ДНК; в результате получился розовый цветок с четкими красными прожилками, сильно напоминающими кровеносную систему человека.

Вторая линия стирания границ – преодоление границы между человеком и неорганическим миром: слияние человека и техники. Сегодня мы живем в ситуации, когда разумны не только люди, но и «умные города», «умные дома», «умные холодильники» и т. п. Возникает вопрос: есть ли что-то человеческое, на что не способна машина?

Появляется все больше областей профессиональной деятельности, где человека заменяют машины. Самолеты-беспилотники активно внедряются не только в области военной авиации, но и гражданской; разрабатывается проект автономных машин без водителя (его можно применить, скажем, в работе такси). В китайском городе Дунгуань четыре года назад открыта первая полностью автоматическая фабрика. Все операции на ней выполняются роботами. Роботы выполняют не только монотонную однообразную работу, но все активнее осваивают область творчества. Например, сегодня все шире применяется такое явление как робожурналистика – новейшая технология, которая позволяет создать связный текст без участия человека. Обработке роботом подвергают финансовые отчеты, криминальные сводки, ситуации на дорогах, прогнозы погоды, спортивные обзоры и другие темы новостей. Искусственный интеллект качественнее всего проявляет себя в написании тех материалов, для которых требуется сопоставление фактов с последующим их анализом. Написание материалов у роботов-журналистов занимает секунды, а качество их материалов – точность изложения и сопоставление фактов, привлечение многообразных аргументов – значительно превышают способность человека.

Французский философ Жан Люк Нанси (р. 1940) по-новому ставит вопрос о технике. Если в классических концепциях Хайдеггера и Ортеги-и-Гассета тема техники – это возможность говорить о феномене человека и ценности его духовного мира, то для Нанси концепт техники – это повод вообще снять вопрос о человеке с философской повестки. Техника, по Нанси, – это апофеоз самораскрытия природы через человека; человеку нужно мыслить как техническое существо [1, с. 89–92].

Западные философы последние десятилетия все чаще говорят о том, что не машины поработили человека, а человек поработал машины; а между тем – машины не рабы, поэтому нужно поставить вопрос о правах технических объектов; они нуждаются в дружелюбном отношении, в чувстве благодарности и уважения. Это подкрепляется современной юридической практикой. Так, андроид София три года назад получила гражданство Саудовской Аравии; она выступает в международных организациях (ООН), дает интервью, заявляет о желании создать семью и заниматься творчеством [6].

Кардинальные технологические открытия в жизни человечества последних десятилетий изменили философский дискурс. Это особенно явственно проявилось в теориях, посвященных сущности и предназначению человека. Книга Н.Н. Ростовской «Проблема человека в современной философии» является наиболее полным, на сегодняшний день, обзором философско-антропологических концепций, возникших в XXI веке, и поэтому будет очень полезна при составлении учебных программ по новейшей философской антропологии.

Список литературы

1. Ростова Н.Н. Проблема человека в современной философии: монография / Н.Н. Ростова. – М.: Проспект, 2020. – 176 с.
2. Губин В.Д., Некрасова Е.Н. Философская антропология: учебник для вузов / В.Д. Губин, Е.Н. Некрасова. – М.: Пер Сэ, СПб.: Университетская книга, 2000. – 240 с.
3. Шеффер Ж.-М. Конец человеческой исключительности / Ж.-М. Шеффер. – М.: Новое литературное обозрение, 2010. – 392 с.

4. Пинкер С. Чистый лист: Природа человека. Кто и почему отказывается признавать ее сегодня / С. Пинкер. – М.: Альпина нон-фикшн, 2018. – 608 с.

5. Воллебен П. Духовный мир животных / П. Воллебен. – Минск: Попурри, 2018. – 240 с.

6. Робот-андроид София стала подданной Саудовской Аравии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/4680400> (дата обращения: 04.11.20).

References

1. Rostova, N. N. (2020). Problema cheloveka v sovremennoi filosofii: monografiia., 176. M.: Prospekt.

2. Gubin, V. D., & Nekrasova, E. N. (2000). Filosofskaia antropologii: uchebnik dlia vuzov., 240. SPb.: Universitetskaia kniga.

3. (2010). Sheffer Zh.-M. Konets chelovecheskoi iskliuchitel'nosti., 392. M.: No-voe literaturnoe obozrenie.

4. Pinker, S. (2018). Chisty list: Priroda cheloveka. Kto i pochemu otkazyvaetsia priznavat' ee segodnia., 608. M.: Al'pina non-fikshn.

5. Volleben, P. (2018). Dukhovnyi mir zhivotnykh., 240. Minsk: Popurri.

6. Robot-android Sofiia stala poddannoii Saudovskoi Aravii. Retrieved from <https://tass.ru/ekonomika/4680400>

Рябчун Наталья Петровна – канд. филос. наук, доцент кафедры философии и социально-политических технологий, *ФГБОУ ВО «Российский государственный университет нефти и газа (НИУ) им. И.М. Губкина»*, Россия, Москва.

Ryabchun Natalia Petrovna – candidate of philosophical sciences, associate professor of philosophy and socio-political technology of the faculty of humanitarian education, FSBEI of HE “National University of Oil and Gas “Gubkin University”, Russia, Moscow.
