

Попова Елена Владимировна

учитель

МОУ «СОШ №42»

г. Белгород, Белгородская область

ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПОСРЕДСТВОМ СО-БЫТИЙНЫХ ФОРМ ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы, связанные с использованием потенциала со-бытийной формы внеурочной деятельности в ее преемственности с урочной. Формирование коммуникативных УУД у младших школьников является важной социальной проблемой и элементом со-бытия.

Ключевые слова: начальная школа, коммуникативные учебные действия, со-бытийная форма внеурочной деятельности.

Одним из видов компетенций, которые формируются в ходе образовательного процесса, «являются коммуникативные компетенции, коммуникативные умения» (Н.В. Волкова) [2, с. 167]. Коммуникативные умения как понятие также является неоднозначным и дискуссионным.

Рассмотрим представления ученых на этот счет:

- коммуникативные умения – это «умения правильно, грамотно, доходчиво объяснить свою мысль и адекватно воспринимать информацию от партнеров по общению» (К.В. Егорова) [3, с. 59];
- коммуникативные умения – это комплекс осознанных коммуникативных действий, основанных на высокой теоретической и практической подготовленности личности, позволяющий творчески использовать знания для отражения и преобразования действительности (А.Г. Асмолов) [1, с. 18].

Коммуникативные умения, формируемые в младшем школьном возрасте, представим на Рисунке 1.



Рис. 1. Коммуникативные умения, формируемые в младшем школьном возрасте

Если у младшего школьника коммуникативные универсальные учебные действия сформированы, то «он будет способен участвовать в коллективном обсуждении проблем, способен выстраивать продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми, а также будет интегрирован в группу своих сверстников» (Л.В. Косикова) [4, с. 141].

Урочная система не в состоянии решить самостоятельно данную проблему, определенные функции в формировании личностных универсальных учебных действий выполняет внеурочная деятельность. Внеурочная деятельность – это «все виды деятельности школьников (кроме учебной деятельности на уроке), в которых возможно и целесообразно решение задач их воспитания и социализации» (А.Г. Асмолов) [21].

Понятие «со-бытие» в педагогической науке и практике является достаточно инновационным. Отметим, что понятие «образовательное со-бытие» еще не укоренено в тезаурусе педагогической науки. На бытовом уровне под образовательным со-бытием понимается «новая форма внеклассной работы, во многом воспроизводящая прежний опыт организации коллективных творческих дел»

(Н.В. Волкова) [2, с. 168]. Понятие «со-бытие» нередко пишется именно таким образом: с использованием дефиса. На наш взгляд, такой акцент обозначает совместность протекающей здесь и сейчас жизнедеятельности, подчеркивает момент объединения людей, явлений в новые связи.

Моделирование образовательного со-бытия идет в несколько фаз: разработка тематики, планирование этапов подготовки, подготовка к со-бытию, проведение, рефлексия. Ход со-бытия также подчинен строгому сценарию – вопрос/задание учителя – ответ и действие детей.

Таким образом, со-бытие разворачивается посредством трёх последовательных форм: «образовательной ситуации», «образовательной встречи» и «образовательного действия», каждая из которых реализуется с помощью специальных средств.

Список литературы

1. Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская [и др.]; под ред. А.Г. Асмолова. – 3-е изд. – М., 2011. – 152 с.
2. Волкова Н.В. Образовательная со-бытийность: формирование концепта и гипотезы / Н.В. Волкова // Мир науки, культуры, образования. – 2010. – №6–2. – С. 167–168.
3. Егорова К.В. Сущность и структура коммуникативных учебных действий младших школьников / К.В. Егорова // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2013. – №10. – С. 59–67.
4. Косикова Л.В. Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников / Л.В. Косикова // Психология обучения. – 2014. – №2. – С. 141–121.