(cc) BY

Каргина Ольга Викторовна
магистрант
Астраханский филиал НОУ ВО «Московский
финансово-промышленный университет «Синергия»
г. Астрахань, Астраханская область

ОСНОВАНИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА НА КОМПЕНСАЦИЮ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Аннотация*: цель исследования состоит в осуществлении анализа проблем гражданско-правового регулирования правоотношений, возникающих вследствие причинения морального вреда, а именно, в каких случаях гражданин имеет право компенсировать, причиненный ему моральный вред. Вследствие чего, российскому законодателю для уяснения сущности физических и нравственных страданий, причиненных потерпевшему, необходимо обратиться к современным достижениям психологической и медицинских наук.*

Ключевые слова*: компенсация морального вреда, основание ответственности, нравственные и физические страдания.*

Проблема толкования понятия «компенсация (возмещение) морального вреда» была и остается объектом внимания правоведов. Долгое время теория и практика в советском государстве почти единодушно отрицали возможность применения института возмещения морального вреда, так как это было «чуждо советскому правосознанию». В то время выдвигалась еще одна причина: «личность выше того, чтобы ее достоинство можно было бы оплачивать».

Между тем цель института компенсации (возмещения) морального вреда в прямом смысле ничего общего с экономикой не имеет, тем не менее он выполняет нравственную социально-правовую функцию – охрану, в частности, неприкосновенности личности. Нет никаких оснований ограничивать понятие «личность» только физической неприкосновенностью, поскольку оно в значительной мере носит нематериальный характер, охватывает духовную, моральную сферу человека. «Моральный вред, заключающийся в нравственном или физическом страдании, –

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

указывал в свое время Б. Утевский, – сам по себе, как таковой, не может быть, конечно, возмещен, и причиненные мучения не могут быть ни за какие деньги восстановлены... Деньги не в состоянии... возвратить душевное спокойствие, заставить забыть о невознаградимой потере. Но это не значит, что моральный ущерб не может быть хоть как-нибудь компенсирован, что пострадавшему не может быть дано удовлетворение, которое явилось бы для него возмещением причиненных страданий». Действительно, ввиду отсутствия иного, более эффективного, способа предоставить потерпевшему удовлетворение таковым может служить и служит денежная компенсация. Разумеется, практически невозможно дать более или менее точную оценку морального (неимущественного) вреда, но такой эквивалентности (равноценности) и не требуется. Суд, основываясь на специфических особенностях каждого дела, на степени и характере морального вреда, на имущественном положении ответчика и потерпевшего, всегда может установить форму и сравнительно справедливые размеры компенсации.

На позициях целесообразности компенсации (возмещения) морального вреда на разных этапах развития отечественной науки и практики стояли К.М. Варшавский, И. Брауде, Н.С. Малеин, М.Я. Шиминова, П.Я. Трубников, Е.Е. Мачульская, В.М. Жуйков, А. Эрделевский и др.

Компенсация морального вреда предназначена для сглаживания негативного воздействия на психику потерпевшего, вызвавшего перенесенные страдания. Видимо, с учетом такого целевого назначения компенсации морального вреда законодатель и применяет термин «компенсация», а не «возмещение», так как не представляется возможным полное восстановление положения, предшествовавшего правонарушению, словно не было переживаний, страхов, стыда и т. п. По мнению же А.В. Клочкова, «компенсация морального вреда» и «возмещение морального вреда» – равнозначные термины и могут быть использованы в законодательстве, науке и практике как синонимы.

Проблема установления критериев и определения методик компенсации морального вреда является одной из самых актуальных и наименее исследованных в этом институте гражданского права. К настоящему моменту существует ряд

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

монографий и диссертационных исследований, где ставилась данная проблема. В частности, ей уделяли внимание А.М. Эрделевский, Е.А. Михно, К.М. Арсланов, Е.В. Смиренская, А.В. Клочков, В.В. Рябин, и другие авторы.

В юридической литературе отмечается, что все чаще при рассмотрении гражданского иска о компенсации морального вреда судами факт претерпевания нравственных и физических страданий потерпевшим презюмируется. Но существующие критерии определения размера компенсации морального вреда носят чаще всего оценочный характер, что неправильно, так как для их учета нужны специальные познания в области психологии и медицины. Помочь здесь может проведение судебно-психологической экспертизы по факту причинения морального вреда, нового, но перспективного вида экспертных исследований.

Право на компенсацию морального вреда возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности при наличии:

1) страданий, т.е. морального вреда как следствия нарушения личных неимущественных прав;

2) неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда;

3) причинной связи между неправомерным действием и наступлением морального вреда;

4) вины причинителя вреда.

В общем виде основания ответственности за причинение в том числе морального вреда содержатся в статье 1064 ГК РФ. Согласно указанной статье, лицо, причинившее вред личности и имуществу гражданина, а также имуществу юридического лица, обязано возместить его в полном объеме. Лицо, причинившее вред, может быть освобождено от возмещения вреда, если докажет, что вред был причинен не по его вине. Следовательно, одним из оснований ответственности является наличие морального вреда (физических и нравственных страданий), и в случае совершения неправомерных действий в отношении гражданина последний должен признаваться претерпевшим моральный вред.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Список литературы

1) Анисимов А.Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации / А.Л. Анисимов. – М., 1994. С. 57–64.

2) Арсланов К.М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии/ К.М. Арсланов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.dissercat.com/content/funktsii-pravovogo-instituta-vozmeshcheniya-moralnogo-vreda-pri-posyagatelstve-na-chest-dost

3) Владимирова В.В. Нравственные и физические страдания потерпевшего / В.В. Владимирова // ЭЖ-юрист. – 2006. – №33.

4) Клочков А.В. Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности / А.В. Клочков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.dissercat.com/content/kompensatsiya-moralnogo-vreda-kak-mera-grazhdansko-pravovoi-otvetstvennosti

5) Михно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах / Е.А. Михно [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.dissercat.com/content/kompensatsiya-moralnogo-vreda-vo-vnedogovornykh-obyazatelstvakh

6) Рябин В.В. Защита личных неимущественных прав личности посредством компенсации морального вреда / В.В. Рябин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.dissercat.com/content/zashchita-neimushchestvennykh-prav-lichnosti-posredstvom-kompensatsii-moralnogo-vreda/read

7) Смиренская Е.В. Компенсация морального вреда как деликтное обязательство/ Е.В. Смиренская [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.dissercat.com/content/kompensatsiya-moralnogo-vreda-kak-deliktnoe-obyazatelstvo

8) Утевский Б. Возмещение неимущественного вреда как мера социальной защиты / Б. Утевский // Еженедельник советской юстиции. – 1927. – №35. – С. 1065.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)