

Костина Анна Александровна

учитель

МБОУ «СОШ №11»

г. Азов, Ростовская область

DOI 10.21661/r-553082

КОНСТРУКТИВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ РЕФЛЕКСИВНОЙ ПОЗИЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ РАННЕГО ЮНОШЕСКОГО ВОЗРАСТА

Аннотация: в основе статьи лежит анализ психолого-педагогической литературы на предмет определения раннего юношеского возраста как сенситивного периода для развития основных социогенных потенций человека. Приведены результаты констатирующего этапа эксперимента на предмет определения уровня рефлексивности студентов-первокурсников. На основе анализа психолого-педагогической литературы и эмпирического материала доказывается необходимость педагогического сопровождения студентов-первокурсников. Автором предлагаются конструктивные принципы эффективного педагогического сопровождения формирования рефлексивной позиции студентов-первокурсников.

Ключевые слова: педагогическое сопровождение, студенты-первокурсники, психолого-педагогические особенности, рефлексивность, уровень рефлексивности, рефлексивная позиция, интеграция, интерактивные методы.

Студент вуза сегодня – это, в первую очередь, молодой человек, который имеет достаточный потенциал к последующему развитию, определению своего будущего. Будучи важным интеллектуальным ресурсом социума, студент-первокурсник является вчерашним школьником, не имеющим необходимого опыта, и ощущающий существенную потребность в его получении. Период между окончанием школы и началом обучения в высшем учебном заведении достаточно небольшой. Именно в этот период важно внести серьезные коррек-

тивы в ранее поставленные цели, пересмотреть свои прежние привычки и манеру поведения, что в результате будет способствовать появлению новых качеств, способствующих выполнению возникших новых социальных ролей, проявлению необходимых индивидуальных качеств, таких как самостоятельность, любознательность, инициативность.

В этот активный период происходит интенсивная работа над собой, в связи с чем К.Д. Ушинский назвал этот возраст «самым решительным» [6]. Л.Д. Столяренко дает характеристику студенчеству как особой социальной категории, которая организационно объединена высшим образованием [5]. По определению И.А. Зимней, студенчество состоит из людей, целенаправленно, планомерно овладевающих профессиональными знаниями и умениями, отличающихся достаточно высоким образовательным уровнем, более активным использованием культуры и высоким уровнем познавательной мотивации [4].

Конечно, процесс обучения в вузе строится по принципам, отличающимся от дидактики средней школы: учебная работа сближается с научной; активность студентов заключается в самостоятельной учебно-познавательной деятельности; происходит профессионализация содержания изучаемых дисциплин. Соответственно, многие первокурсники в первое время испытывают большие трудности. Поэтому начальный этап обучения в вузе связан с коренной ломкой устоявшихся представлений и привычек школьника, необходимостью изменять и перестраивать свое поведение и деятельность, учиться обрабатывать и анализировать информацию в большом объеме, отчетливо и ясно излагать свои мысли. Поэтому весьма важным является то, чтобы преподаватель направил деятельность студента-первокурсника в русло самостоятельной работы. Это, в свою очередь, влечет за собой развитие познавательной деятельности. Здесь нужно внести ясность и дать понять студенту, что он ведет эту деятельность для того, чтобы овладеть профессиональными знаниями, умениями и навыками, а совсем не для того, чтобы с успехом сдать экзамены.

Обучение в вузе совпадает со вторым периодом юности или первым периодом зрелости. Этот период, проанализированный в работах Б.Г. Ананьева,

А.В. Дмитриева, И.С. Кона, В.Т. Лисовского, З.Ф. Есаревой, знаменуется сложностью становления многих личностных черт. Эмпирические исследования Б.Г. Ананьева доказывают, что сущность психофизического развития зрелости человека является разнородной и противоречивой и представляет собой сложную структуру различных процессов [2]. Б.Г. Ананьев утверждает, что самые существенные социальные и психофизиологические изменения происходят на границах между прекращением созревания и стабилизацией зрелых, сформированных структур поведения и интеллекта человека. Эта структура состоит из повышения функционального уровня различных механизмов деятельности, стабилизации этих уровней и их понижения. В результате эксперимента ученый сопоставил отрезки времени, которые образуют структуру развития психофизиологических функций человека, и выделил годы жизни, на которые приходятся моменты повышения, стабилизации и понижения функционального уровня (табл. 1).

Таблица 1

Моменты развития и их соотношения в различные микропериоды зрелости

Микропериоды, Годы	Повышение функционального уровня, %	Стабилизация, %	Понижение функционального уровня, %
18–22	46,8	20,6	32,6
23–27	44,0	19,8	36,2
28–32	46,2	15,8	38,0
33–35	11,2	33,3	55,5

На основе анализа данных таблицы можно сказать, что самый большой процент функционального уровня, то есть самый большой всплеск познавательных способностей (46,8%) приходится на возраст от 18 до 22 лет, на возраст, который нас больше всего интересует. Таким образом, можно заключить, что студенческий возраст является сенситивным периодом для развития основных социогенных потенций человека.

В то же время, становление устойчивого самосознания и стабильного образа «Я», являясь центральным психологическим новообразованием юношеского возраста, диктует потребность подчеркнуть собственную индивидуальность. В

этом возрасте формируется собственная модель личности, с помощью которой определяется свое отношение к себе и другим. Чертой нравственного развития, присущей этому возрасту, является повышение сознательных мотивов поведения. Наряду с этим, специалисты в области возрастной психологии и физиологии акцентируют внимание на том, что способность к сознательной регуляции своего поведения у студентов-первокурсников в 17–19 лет не в полной мере развита. Зачастую происходят немотивированный риск, неумение прогнозировать последствия своих действий, основанных на не всегда достойных мотивах.

В начале осеннего семестра 2014 года нами были продиагностированы 470 студентов 1 курса очной формы обучения МГУТУ им. К.Г. Разумовского на предмет определения уровня рефлексивности как качественно особого свойства индивида, способного принимать решения обдуманно, взвешенно, учитывая различные варианты решения «задачи». Мы использовали методику определения уровня рефлексивности Карпова А. В. (2003). Анализ результатов полученных данных выявил, что подавляющее большинство студентов 1 курса имеют низкий уровень рефлексивности (данные распределены по профилям обучения) (Рис. 1).

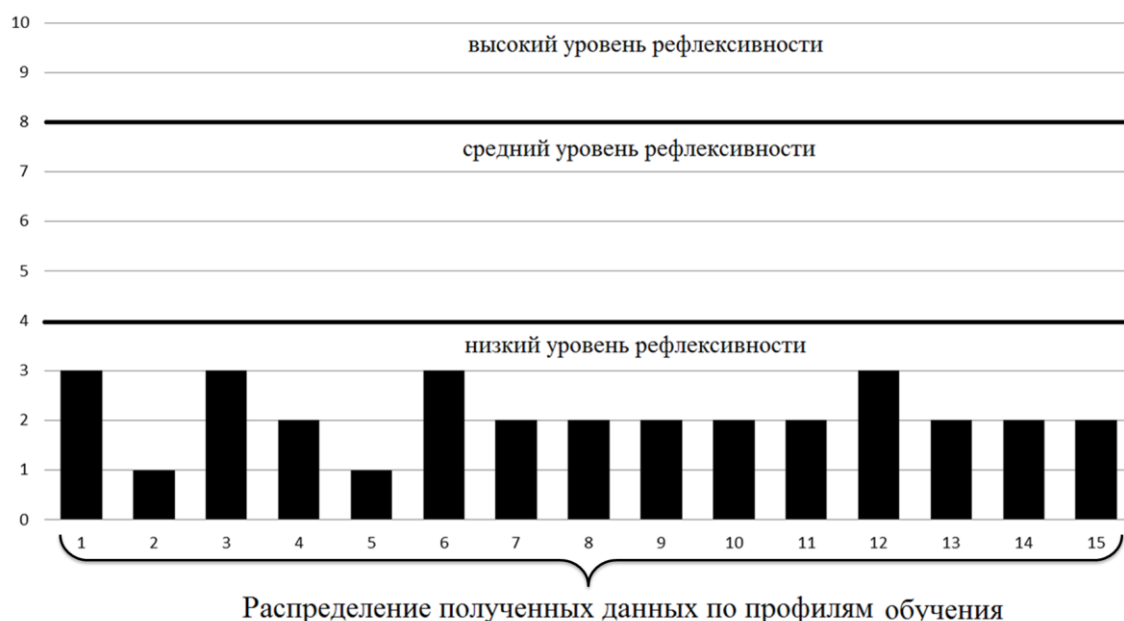


Рис. 1. Баллы, полученные по методике Карпова А.В., переведенные в стены, демонстрирующие имеющийся уровень рефлексивности у студентов-первокурсников

На основе данных, полученных в ходе эмпирических исследований, считаем необходимым отметить, что такие черты личности, как способность учиться самостоятельно, контролировать и оценивать себя, уметь правильно организовывать свое рабочее время для самостоятельной работы, у студентов-первокурсников сформированы на недостаточном уровне.

По нашему мнению, некоторые студенты-первокурсники оказались не способными к принятию элементарных решений, так как привыкли к ежедневной опеке и контролю в школе. У них недостаточно развиты навыки самообразования и самовоспитания. В новых условиях вуза у молодого человека может возникнуть ложное ощущение свободы, которое обуславливается необходимостью самостоятельно организовывать свою работу и распределять собственные силы. А недостаток внутреннего контроля часто приводит к переоценке студентами-первокурсниками своих сил и возможностей.

В свою очередь, также необходимо отметить, что, с одной стороны, результаты констатирующего этапа соответствуют закономерностям и специфике психического развития личности в данный возрастной период, но с другой стороны, – приносят предположение, что, имея низкий уровень рефлексивности, студенты-первокурсники едва ли смогут сформировать устойчивую рефлексивную позицию без педагогического сопровождения.

Л.С. Выготский доказал, что процессы обучения и развития находятся в сложной динамической взаимосвязи, которые изменяются с возрастом – процесс развития не совпадает с процессом обучения, а идет за ним [3]. Ученый выделил «зону ближайшего развития», обозначенную некоторыми задачами, которые на определенном этапе развития студент может решать под руководством преподавателя, но не самостоятельно. В дальнейшем, по мере развития познавательных способностей задачи эти могут быть выполнены им полностью самостоятельно. Психологическое развитие личности студента – диалектический процесс возникновения и разрешения противоречий, перехода внешнего

во внутреннее, самодвижения, активной работы над собой. В этой связи является очевидным тот факт, что первокурсники нуждаются в планомерном педагогическом сопровождении.

С точки зрения системно-ориентационного подхода сопровождение рассматривается как взаимодействие, направленное на оказание помощи субъекту развития в решении проблем. Педагогический смысл сопровождения состоит в усилении позитивных факторов развития и нейтрализации негативных, что дает основание соотносить сопровождение с внешними преобразованиями, которые благоприятны для поддержки, подкрепления внутреннего потенциала обучающегося.

В рамках нашего исследования, *педагогическое сопровождение* – это целенаправленная деятельность педагога, суть которой заключается в перманентной готовности адекватно отреагировать на возникший запрос обучающегося о взаимодействии.

На основе проанализированной психолого-педагогической литературы на предмет рассмотрения педагогического сопровождения как особого вида взаимодействия, а также требований и условий, предъявляемых к осуществлению этого процесса, мы сформулировали ведущие *конструктивные принципы педагогического сопровождения*, способствующему эффективному формированию рефлексивной позиции обучающихся:

1. *Принцип приоритета интересов сопровождаемого.* Педагогическое сопровождение формирования рефлексивной позиции требует знания и учета возрастных особенностей и потребностей обучаемых.

2. *Принцип интерактивного взаимодействия* в процессе педагогического сопровождения формирования рефлексивной позиции обучаемых направлен на стимулирование взаимодействия, основанного на активном, эмоционально окрашенном общении субъектов сопровождения друг с другом. Это, в свою очередь, обеспечивает осмысленность учения, личностную активность обучае-

мых, возможность перехода от познавательной мотивации к профессиональной, что будет являться питательной средой для формирования их рефлексивной позиции.

3. *Принцип стимулирования самостоятельного поиска* субъектом оптимальных решений, с опорой на уже имеющийся опыт, будет способствовать формированию готовности и способности действовать и принимать жизненно важные решения с определенным пространственновременным опережением ожидаемых жизненных событий. Главным условием реализации данного принципа является обучение способам самосознания, рефлексии, планирования жизненных событий.

4. *Принцип интегративности* педагогического сопровождения формирования рефлексивной позиции, предусматривающий интеграцию различных методов, методик, подходов, педагогических приемов. Педагог должен создавать условия для рефлексии точек самоопределения: успехов и неудач в достижении запланированных результатов, способов и средств их достижения. Педагогическое сопровождение с использованием интеграции интерактивных методов обучения совмещает в себе процедуры индивидуального, группового и коллективного развития, формирования многообразных личностных качеств обучаемых, в т.ч. и рефлексивной позиции.

5. *Принцип рекомендательности* педагогического сопровождения формирования рефлексивной позиции, подразумевает то, что средства педагогического сопровождения имеют не жесткий, а рекомендательный характер. Все формы педагогического сопровождения должны обеспечить эмоциональную вовлеченность обучающихся, их субъектность.

Организованное, согласно этим принципам, педагогическое сопровождение, по нашему мнению, создает благоприятные условия для планомерного формирования рефлексивной позиции студентов-первокурсников.

Таким образом, проанализировав теоретический материал на предмет психолого-педагогических особенностей студентов-первокурсников и результаты констатирующего этапа эксперимента, в учебно-воспитательной работе с первокурсниками мы предлагаем акцентировать внимание преподавателей вузов на необходимости педагогического сопровождения формирования рефлексивной позиции студентов-первокурсников, согласно вышеизложенным принципам в целом, и внедрении в учебный процесс интеграции интерактивных методов обучения (дискуссия, мозговой штурм, кейс-метод, модерация), в частности [1]

В заключении хотелось бы отметить, что высшее образование существенно воздействует на психику человека, на развитие его личности. При наличии благоприятных условий, период обучения в вузе связан с развитием всех уровней психики студентов. В дальнейшем эти уровни определяют склад мышления, который характеризует профессиональную направленность личности. А знание индивидуальных особенностей студентов-первокурсников, на основе которых должна быть построена система педагогического сопровождения, имеет решающее значение в процессе включения студентов-первокурсников в новые виды деятельности и в новый круг общения.

Список литературы

1. Александрова А.А. Формирование рефлексивной позиции студентов-первокурсников посредством интерактивных методов обучения // Перспективы развития науки в области педагогики и психологии: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. №2. Челябинск, 2015. С. 14–17

2. Ананьев Б.Г. К психофизиологии студенческого возраста / Современные психолого-педагогические проблемы высшей школы / Под ред. Б.Г. Ананьева, Н.В. Кузьминой. – Вып. 2. – Л.: ЛГУ, 1974. – С. 3–15.

3. Выготский Л.С. Собр. соч. в 6 т. / Под ред. А.М. Матюшкина. – М.: Педагогика, 1982–1984. – Т. 3. – С. 673.

4. Зимняя И.А. Педагогическая психология: уч. для студентов по пед. и психол. направ. и спец. – М.: Логос, 2000. – С. 384
5. Столяренко Л.Д. Основы психологии. – Р /наД.: Феникс, 1997. – С. 736.
6. Ушинский К.Д. Педагогические сочинения: В 6 т. Т. 5/Сост. С.Ф. Егоров. – М.: Педагогика, 1990. – 528 с. – С. 300.
7. Шишов, С. Е. Мониторинг качества образовательного процесса в школе: монография / С. Е. Шишов, В. А. Кальней, Е. Ю. Гирба. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 205 с.