

**Бакланова Ирина Семеновна**

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный технический  
университет гражданской авиации»

г. Москва

**К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОМ СОБСТВЕННИКЕ В СЕЛЬСКОМ  
ХОЗЯЙСТВЕ (ПО РАБОТАМ ЭМИГРАНТСКИХ АВТОРОВ)**

***Аннотация:** в статье рассматриваются точки зрения эмигрантских авторов относительно перспективных для аграрного сектора России форм сельскохозяйственных предприятий. Приводятся мнения таких авторов как генералы А.И. Деникин, П.Н. Врангель, Н.Н. Головин, журналист и публицист Г.В. Немирович-Данченко.*

***Ключевые слова:** работы эмигрантских авторов, аграрный сектор экономики России, формы сельскохозяйственных предприятий.*

В последнее десятилетие XX века отечественная историография вступила в новый этап своего развития, характеризующийся, как отмечают ряд историков, пересмотром прежних идеологических и методологических подходов, а также значительным расширением источниковой базы за счет вовлечения в научный оборот нового фактологического материала [см., например: 2, с. 3]. В обществе возникла потребность в анализе отличных от советских взглядов, прежде всего, на «переломные» периоды российской истории. В данной связи возрос интерес к Гражданской войне начала XX в., Белому движению и литературе русского зарубежья, имеющей, как отмечается некоторыми исследователями, «неоспоримое» значение при изучении данной проблематики [см., например: 1, с. 25]. Однако представляется, что в работах эмигрантских авторов содержатся заслуживающие внимания сюжеты и по другим темам, в частности, относительно будущего устройства социально-экономической сферы государства, в том числе, и аграрного сектора.

Широко известно, что лидеры Белого дела, приняв достаточно общий лозунг «За Великую, Единую и Неделимую Россию», отказались от его подробной детализации. Тем не менее, практическая деятельность антибольшевистских правительств на контролируемых территориях, проекты разработанных программ, результаты их реализации (например, реформа командующего Русской армией, генерал-лейтенанта П.Н. Врангеля), а также высказывания эмигрантских авторов помогают составить мнение по поводу представлений, имевшихся в Белом движении относительно будущей структуры аграрного сектора. В частности, власти ВСЮР на отвоеванных территориях, прежде всего, должны были определить свое отношение к так называемому «черному переделу», т.е. захвату крестьянами помещичьих земель. Определенный выбор был сделан уже в 1918г.: помещики, как писал генерал-лейтенант А.И. Деникин, получали каждый «третий сноп» собранного урожая. В дальнейшем данные пропорции менялись, но оставалось главное – сохранение прав прежних землевладельцев на имевшуюся у них до революционных событий 1917г. собственность. Подобный подход имел место и в двух проектах аграрной реформы в России, разработанных в Южном анклаве Белого движения. Причем, по характеристике А.И. Деникина, даже в более прогрессивном – втором – варианте за помещиками все равно оставались большие земельные массивы: от 150 до 400 десятин [5, с. 222–224]. Подобное решение в литературе русского зарубежья объяснялось, прежде всего, стремлением сохранить «культурный помещичий класс», работавший на благо государства [4, с. 87]. Известный эмигрантский журналист и публицист Г.В. Немирович-Данченко дополнил: без крупных капиталистических хозяйств, способных обеспечить повышение «производительности земли», невозможно существование ни одного современного государства [6, с. 51]. В отличие от А.И. Деникина, барон П.Н. Врангель в своей реформе сделал ставку на крестьянское, по существу, фермерское хозяйство. В то же время в документах, определявших проведение реформы, имелись положения, на основании которых допускались и другие формы аграрных предприятий. Решительно отвергая «общую или общинную собственность», командующий Русской армией, тем не менее, допускал

сохранение созданных большевиками совхозов с «правильным хозяйством и обзаведением» [3, с. 60–61, 63].

Таким образом, как показывает приведенный выше краткий дискурс, эмигрантские авторы, рассматривая вопрос о формах будущих сельскохозяйственных производств, исходили, прежде всего, из их возможной производительности. В данной связи, предпочтение отдавалось крупным капиталистическим хозяйствам – поместьям, а также фермам. Тем не менее, представляется, что при дальнейшей работе над указанной проблематикой можно не только продолжать углубленное изучение литературы русского зарубежья, но и привлекать труды представителей других историографических направлений.

### *Список литературы*

1. Бордюгов Г.А. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историографические очерки / Г.А. Бордюгов, А.И. Ушаков, В.Ю. Чураков. – М.: Русский мир, 1998. – 320 с.
2. Верещагин А.С. Отечественная историография гражданской войны на Урале (1917–1921 гг.). – Уфа: Изд-во УГНТУ, 2001. – 330 с.
3. Врангель П.Н. Записки. (Ноябрь 1916 – Ноябрь 1920) / П.Н. Врангель // Белое дело. – 1928. – 266 с.
4. Головин Н.Н. Российская контрреволюция в 1917–1918 гг. Освобождение Дона и Кубани и образование «Белого» южного фронта гражданской войны. Общее заключение / Н.Н. Головин. – Париж, 1937. – 96 с.
5. Деникин А.И. Очерки Русской Смуты. Вооруженные силы Юга России / А.И. Деникин. – Берлин: Изд-во «Слово», 1925. – 238 с.
6. Немирович-Данченко Г.В. В Крыму при Врангеле: Факты и итоги / Г.В. Немирович-Данченко. – Берлин, 1922. – 117 с.