

**Малов Александр Сергеевич**

студент

Научный руководитель

**Лебедева Анна Андреевна**

канд. юрид. наук, доцент

ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного  
комитета Российской Федерации»

г. Москва

## **ИСХОДНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ СОТРУДНИКАМИ РОСРЕЕСТРА Г. ПОДОЛЬСКА МО**

***Аннотация:** расследование коррупционных преступлений занимает особое место в деятельности Следственного комитета Российской Федерации, так как данная категория общественно опасных деяний сильнее всего подрывает авторитет органов государственной власти, местного самоуправления и правоохранительных органов в глазах граждан. В статье автором раскрыты исходные следственные ситуации по преступлениям коррупционной направленности, совершенным сотрудниками Росреестра.*

***Ключевые слова:** расследование, исходная следственная ситуация, коррупционные преступления, Росреестр.*

Расследование коррупционных преступлений занимает особое место в деятельности Следственного комитета Российской Федерации, так как данная категория общественно опасных деяний сильнее всего подрывает авторитет органов государственной власти, местного самоуправления и правоохранительных органов в глазах граждан.

Проанализировав материалы уголовных дел, а также обвинительные заключения приговоры суда, касающиеся должностных преступлений коррупционной направленности, возбужденных в отношении сотрудников Федеральной службы

государственной регистрации, кадастра и картографии (далее Росреестр), представляется возможным выделить следующие исходные следственные ситуации, после которых последовало законное, процессуально грамотное решение о возбуждении уголовного дела:

1. Заявление граждан, осуществляющих риэлторскую деятельность, о фактах вымогательства взятки, в связи с осуществлением ими трудовой деятельности, сотрудниками Росреестра, состоящими на должности государственных регистраторов.

Примером, иллюстрирующим данную следственную ситуацию, может служить следующий факт, зарегистрированный в 2016 году [1].

*В мае 2016 года в Следственный отдел по г. Подольск обратилась гражданка П., которая в своем заявлении изложила информацию о том, что при осуществлении своей риэлторской деятельности и подачи в очередной раз документов на регистрацию перехода права собственности на недвижимость, государственным регистратором С. была осуществлена приостановка по причине несоответствия представленного пакета документов, предъявленному перечню. После обращения в отдел Росреестра по г. Подольск и Подольскому району, не получив вразумительный ответ по факту приостановки регистрации, с гражданкой П. связалась государственный регистратор С. и сообщила, что для исправления представленных документов и во избежание последующих приостановок, которые могут занять до одного месяца, что может негативно сказаться на риэлторской деятельности П., от которой клиенты требовали скорейшего выполнения процедуры регистрации, необходимо заплатить 5000 рублей и впредь платить 5000 рублей за каждое заявление о регистрации действий с недвижимостью.*

2. Получение информации о факте получения должностным лицом взятки за совершение действий в пользу взяткодателя по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий. (возбуждение уголовного дела по результатам ОРД) [2].

*Так в январе 2019 года в Следственный отдел по г. Подольск из оперативного подразделения ФСБ поступил рапорт об обнаружении признаков преступления с прилагаемыми результатами проведенных оперативных розыскных мероприятий, содержащие сведения о дачи взятки гражданином С. государственному регистратору С. отдела Росреестра по г. Подольск и Подольскому району, с целью оказания содействия при осуществлении регистрации сделки с недвижимостью, приобретаемой с использованием средств материнского капитала, общего покровительства и сокращения сроков проведения регистрации. Следователем была проведена проверка данного сообщения, по результатам которой было возбуждено уголовное дело по ст. 290 УК РФ.*

При рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности

Материалы, представленные органом дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела должны содержать: сопроводительное письмо из органа дознания, проводившего ОРМ; Постановление о рассекречивании результатов ОРД и предоставление следователю; рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный сотрудником оперативного подразделения в соответствии со статьей 143 УПК РФ, зарегистрированный в установленном порядке; Постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей; Постановление о производстве ОРМ «Оперативный эксперимент»; план проведения ОРМ; акт выдачи и осмотра фиксирующей аппаратуры аудио – и видеосъемки; рапорт по результатам производства ОРМ с актами применения аппаратуры аудио – и видеосъемки; объяснение/заявление взяткодателя по вопросам вымогательства у него предмета взятки; добровольное согласие взяткодателя в участии в ОРМ «Оперативный эксперимент» с указанием о про-

изводстве инструктажа по поводу недопустимости подстрекательства; добровольное участие понятых в ОРМ «Оперативный эксперимент»; акт осмотра, пометки и вручения денежных средств; акт о производстве ОРМ; акт о расшифровке видео ОРМ; диск с результатами ОРМ «Оперативный эксперимент»; решение о предоставлении результатов ОРД; справка-стенограмма расшифровки аудио/видео записи ОРМ [5]

3. Добровольное сообщение лица о совершении им преступного деяния в виде дачи взятки должностному лицу, то есть явка с повинной [3]

*Так в марте 2020 года в Следственный отдел по г. Подольск с явкой с повинной обратилась гражданка У., являющаяся риэлтором. В своем заявлении У. сообщила, что передавала в качестве взятки денежные средства государственному регистратору С. за осуществление регистрационных действий, путем неоднократных банковских переводов в общем размере не менее 185 000 рублей, что является крупным размером, за совершение в пользу У. и представляемых ею лиц, которые входили в служебные полномочия С., за совершение действий, которым С. мог способствовать в силу должностного положения, а также за общее покровительство по службе. По результатам проведенной проверки по данному факту было возбуждено уголовное дело в отношении риэлтора У. по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ, а также возбуждено уголовное дело в отношении государственного регистратора С., по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ.*

4. Обнаружение сведений о совершении преступления коррупционной направленности при расследовании другого уголовного дела. Данную исходную следственную ситуацию представляется возможным проиллюстрировать следующим примером [4].

*В ходе расследования уголовного дела, возбужденного в 2018 году следственным отделом по г. Подольск по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 290, п. «б», ч. 4 ст. 291 УК РФ в отношении Д., Ц. и О., установлено, что в действиях Н. содержатся признаки преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. В период времени примерно с января 2017 года по март 2018 года Н. неоднократно получала денежные средства в качестве взятки в размере не менее 843 000 рублей от Ц. и О., которые действовали группой лиц по предварительному сговору, в соответствие с заранее распределенными ролями, за совершение Н. действий в пользу взяткодателей и представляемых ими лиц, а также за содействие в силу должностного положения, в осуществлении государственной регистрации недвижимости, а также за общее покровительство и попустительство по службе. По результатам проведения проверки, в отношении Н. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления,*

Рассмотренные исходные следственные ситуации являются наиболее распространенными при расследовании уголовных дел коррупционной направленности, возбужденных в отношении сотрудников Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.

### **Список литературы**

1. Архив Следственного отдела по г. Подольск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области, Уголовное дело №12002460017000020
2. Архив Следственного отдела по г. Подольск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области, Уголовное дело №12002460017000087
3. Архив Следственного отдела по г. Подольск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области, Уголовное дело №12002460017000101

4. Архив Следственного отдела по г. Подольск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области, Уголовное дело №12002460017000085

5. Лебедева А.А. Отказ в возбуждении уголовного дела – нарушение закона при производстве оперативного эксперимента / А.А. Лебедева // Российский следователь. – 2020. – № 3. – С. 19 – 22.