

Козлова Алена Валерьевна

соискатель, преподаватель

ЧУ ВО «Московский социально-экономический институт»

г. Москва

ЦЕЛОСТНЫЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ МЕЖКУЛЬТУРНО-КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ СОВРЕМЕННЫХ ВУЗОВ

***Аннотация:** в статье рассматриваются положения целостного подхода как методологической основы формирования межкультурно-коммуникативной компетентности студентов посредством межкультурного диалога культур как возможного консенсуса между различными культурами в современном мире. Формирование межкультурно-коммуникативной компетентности студентов при изучении иностранного языка рассматривается как динамическое личностное образование, которое обеспечивается целостностью, логической последовательностью взаимосвязанных этапов овладения студентами системой действий для развития способностей к успешному межкультурно-коммуникативному взаимодействию в будущей профессиональной деятельности.*

***Ключевые слова:** межкультурно-коммуникативная компетентность студентов, целостный подход, межкультурный диалог культур, последовательность взаимосвязанных этапов, межкультурно-коммуникативное взаимодействие.*

Мировое образовательное пространство в контексте глобализации активизирует взаимодействие представителей различных культур, что способствует поиску новых путей подготовки студентов вузов, готовых свободно взаимодействовать с представителями разных профессиональных сообществ как на внутрисистемном, так и на международном уровнях. Для достижения поставленной цели особенно важным становится формирование межкультурно-коммуникативной компетентности студентов современных вузов, нашедшей

отражение в требованиях ФГОС ВО 3 ++ в группе универсальных компетенций – «Межкультурное взаимодействие» (способность «воспринимать межкультурное разнообразие общества» и «Коммуникация» (способность «осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном языке» [6].

Позиции компетентного подхода (Н.Г. Алферова, И.А. Зимняя, А.В. Хуторской и др.) к формированию системного набора компетенций, определяющихся целью образования и идеи культурологического подхода (И.С. Бессарабова, В.С. Библер, Е.В. Бондаревская и др.) о важности в современной профессиональной подготовке предполагают воспитание «человека культуры», обладающего способностью к диалогу культур.

Остановимся на положениях *целостного подхода* Волгоградской научной школы (В.С. Ильин, Н.К. Сергеев, В.В. Сериков и др.) как методологической основе нашего исследования. Ведущей мировоззренческой идеей в понимании межкультурно-коммуникативной компетентности является целостность, предполагающая равноценное признание студентов, как представителей различных культур, уважительное отношение к ним и создание равных условий для саморазвития и самореализации. Формирование межкультурно-коммуникативной компетентности студентов на основе целостного педагогического процесса в вузе, создает возможности для межцивилизационного диалога культур [1], не стирает различия между культурами путем унифицирования, а отрицает универсализацию ценностей «сверху», поскольку такое «добровольное» принятие различными культурами цивилизационных ценностей всего человечества, представляет собой воплощение имперской позиции [7] и противоречит идее целостности, культурной и социальной справедливости, эгалитарности. В нашем исследовании межцивилизационный диалог с культурами в образовательном процессе рассматривает дискуссии между отдельными культурами на основе плюрализма взглядов, предназначенных для их взаимного признания, через поиск «снизу» единых ценностей для человеческой цивилизации, важных

как для определенной культуры, так и для жизни каждого человека, развития его индивидуальности.

Формирование межкультурно-коммуникативной компетентности студентов, как динамического личностного образования, предполагает овладение студентами системой действий, способствующих развитию способностей к успешному межкультурно-коммуникативному взаимодействию в будущей профессиональной деятельности. «Целостность педагогического процесса проявляется в организации определенной последовательности его этапов (цель-средство-результат)» [2, с. 17], как системообразующего фактора для применения соответствующих дидактических средств. Целостность характеризуется последовательностью взаимосвязанных этапов для формирования исследуемого качества «где на смену мотивации профессионально-исполнительского поведения приходит стремление к творчеству и самореализации через педагогическую деятельность, через авторскую педагогическую систему» [5, с. 330–331].

Целью первого этапа (*организационно-языкового*) является формирование межкультурно-коммуникативной компетентности студентов (МКК) на бытовые темы посредством овладения элементарными представлениями о методологии межкультурного диалога между различными культурами, их обычаями, традициями, ценностями на основе целостного подхода, способами ведения дискуссий на основе плюрализма, препятствующими столкновениям и конфликтным отношениям между отдельными культурами из-за различий в этических требованиях к общению, правилам поведения, образу жизни. Языковая составляющая связана с самоорганизацией (овладение словарным запасом (600–1000 слов) и стандартным набором грамматических конструкций для адекватного их применения для элементарного общения на иностранном языке [3], встраивающегося в собственную картину мира с представлениями об изучаемом языке, его культуре, самом процессе межкультурного общения и субъектах общения. Средства: межкультурно-коммуникативные ситуации репродуктивного уровня, соответствующие медиатексты, аудирование, аудио- и видеоматериалы и др [4]. Результатом организационно-языкового этапа является достижение

ние адаптивно-коммуникативного уровня МКК, характеризующегося базовыми *знаниями* иностранного языка, представлениями студентов о необходимости выстраивания межкультурно-коммуникативного (межличностного) общения с партнерами на бытовые темы, уважительного и толерантного отношения к культурным различиям, ценностям, бесконфликтного межкультурного взаимодействия.

Целью второго этапа (*коммуникативно-технологического*) является повышение мотивации к межкультурно-коммуникативному (*деловому*) взаимодействию, творческого интереса и позитивного отношения к особенностям других культур. В качестве средств используются: творческие межкультурно-коммуникативные ситуации, деловые и имитационные игры, дискуссии с виртуальными оппонентами, метод case-study), веб-квесты по темам образования, менеджмента, экономики и права (в зависимости от направления подготовки бакалавров), способствующие творческому подходу к пониманию особенностей другой культуры, её лексики, ориентировочных профессиональных основ и профессиональных результатов в ходе межкультурно-коммуникативного взаимодействия. Результатом коммуникативно-технологического этапа, становится достижение *коммуникативно-творческого уровня*, характеризующегося способностью к межкультурно-коммуникативному (*деловому*) взаимодействию.

Целью третьего (*культурно-прогностического*) этапа является развитие способности к проектированию межкультурно-коммуникативного взаимодействия на основе междивизиационного диалога между различными культурами, учитывающими обычаи, традиции, ценности, навыки ведения дискуссий. Это создает предпосылки, препятствующие конфликтным отношениям между культурами, взаимопонимания собеседников, уважающих этические требования к общению посредством выхода за пределы собственной культуры без утраты собственной культурной идентичности. Средствами являются: мультимедийные технологии, межкультурно-коммуникативные ситуации инициирования общения с варьированием языковых средств в зависимости от ситуаций и речевого этикета и правил вежливости различных культур, требований к выбору те-

мы разговора и его уместности. На культурно-прогностическом этапе достигается результат – коммуникативно-инициативный уровень, характеризующийся способностью к проектированию межкультурно-коммуникативного взаимодействия на основе накопленного личностного опыта установления делового общения, подкрепленного эмоционально-личностными отношениями коммуникантов, развитие способности к их инициированию (умение находить общий язык с представителями различных культур, в том числе, находясь в незнакомой стране, овладение знаками принадлежности его носителей к определенному социуму) и получению эффективных профессиональных результатов.

Применение целостного подхода позволяет рассмотреть исследуемую проблему на качественно- углубленном уровне и обосновать последовательные взаимосвязанные этапы формирования межкультурно-коммуникативной компетентности студентов современных вузов.

Список литературы

1. Грубец М. Предпосылки межкультурного диалога о правах человека / М. Грубец // Век глобализации. – 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/predposylki-mezhkulturnogo-dialoga-o-pravah-cheloveka> (дата обращения: 12.03.2021).

2. Ильин В.С. Формирование личности школьника (целостный процесс) / В.С. Ильин. – М.: Педагогика, 1984. – 144 с.

3. Ирисханова К.М. Межкультурная коммуникативная компетенция и учебно-методический комплекс для вузов неязыковых специальностей / К.М. Ирисханова // Вестник МГЛУ. – 2007. – №538.

4. Козлова А.В. Совокупность средств формирования межкультурной коммуникативной компетентности студентов неязыковых направлений подготовки (на материале обучения иностранному языку) / А.В. Козлова // Известия ВГПУ. – 2018. – №4 (127).

5. Сергеев Н.К. Педагогическая деятельность и педагогическое образование в инновационном обществе: монография / Н.К. Сергеев, В.В. Сериков. – М.: Логос, 2013. – 364 с.

6. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (Утвержден Приказом Минобрнауки РФ от 22 февраля 2018 г. №125) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://МинобрнаукиРФ> (дата обращения: 07.04.2021).

7. Blum L.A. 1994. Multiculturalism, Racial Justice, and Community: Reflections on Charles Taylor's «Politics of Recognition» / L.A. Blum. In Foster, L., Herzog, P. (eds.), *Defending Diversity: Contemporary Philosophical Perspectives on Pluralism and Multiculturalism* фр. 175–205). – Amherst: University of Massachusetts Press.