

УДК 31

DOI 10.21661/r-554199

Цветкова Г.А.

О ПРОБЛЕМАХ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ТРУДОВОЙ ЗАНЯТОСТИ ПЕНСИОНЕРОВ В РОССИИ

***Аннотация:** в статье используется комплексный подход для выявления особенностей пенсионного обеспечения и трудовой занятости пенсионеров в условиях пенсионной реформы. Труд пенсионеров в сфере экономики представлен как источник пополнения трудовых ресурсов страны и повышения их уровня жизни. Несмотря на правовые меры, принятые государственными органами власти, рынок труда пенсионеров в России не развит. Положение пожилых россиян на предприятиях было и остается одной из социально острых проблем.*

***Ключевые слова:** пенсионеры, пенсионная реформа, занятость, отношение, поведение, трудовая активность.*

Актуальность заявленной проблемы, прежде всего, обусловлена тем, что пенсионное обеспечение – одна из базовых социальных гарантий государства. Ее формирование в России началось несколько столетий назад. В XVII в. (при царе Алексее Михайловиче) воинам назначались лечебные денежные выплаты с учетом тяжести их увечий. Если военные из-за ранения вынуждены были уходить со службы, то им в качестве поддержки выделялись даже земельные наделы. Эта традиция была продолжена Петром I, который из госбюджета оплачивал помощь раненым и инвалидам. Екатерина Великая расширила социальную помощь на государственных служащих. В XIX в. пенсионное обеспечение уже носило страховой характер, распространившись на работников в случае их нетрудоспособности.

В 20-е годы XX в. на уровне государства была разработана и принята иная система страхования. Предприятия отчисляли соответствующие налоги в бюджет страны, из которого и выплачивались пенсии. Эта модель пенсионного

обеспечения действовала все годы советской власти. Размеры пенсий зависели от нескольких факторов: с учетом выслуги лет начислялись пенсии научным работникам и преподавателям рабфаков (1924 г.); с учетом размера среднемесячной оплаты труда, условий труда и состава семьи был уровень пенсии учителей, работавших в городских и сельских школах (1925 г.). В целом размер советских пенсий предопределялся уровнем трудового стажа и размера заработной платы.

С распадом Советского Союза система пенсионного обеспечения россиян была кардинально изменена: осуществлен уход от централизованной плановой системы и переход к рыночной системе управления. Одним словом, была пересмотрена идеология самой природы пенсионного страхования. Уровень пенсий сократился многократно: максимальные выплаты стали не более трех минимальных размеров пенсии, которые были ничтожными (84 рубля 19 копеек – в конце 1990-х гг.).

Современная система пенсионного обеспечения целенаправленно стала формироваться с 2002 г., но проблемы качества жизни лиц старшего возраста оставляют желать лучшего и сегодня. Подтверждением служит уровень средней пенсии в стране, который был и остается невысоким: 13 руб. 620 копеек в 2017 г.; 14 руб. 30 копеек – 2018 г.; 14 руб.90 копеек – 2019 г.; 15 руб. 40 копеек – 2020 г. (данные ПФР). И это несмотря на то, что система пенсионного обеспечения финансируется из разных источников: из бюджетов территориальных уровней, обязательного и добровольного социального страхования, благотворительности и дополнительных форм социального обеспечения. Правовой основой преобразований в исследуемой области стали и новые федеральные законы; например, «Об обязательном пенсионном страховании», «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», «О трудовых пенсиях» и пр. Но, несмотря на указанные меры, представители старшего возраста остаются одними из самых уязвимых социальных групп. По данным ПФР, темп роста реальных пенсий за последние четыре года в среднем достигал лишь 2% (1,8% - в 2017 г.; 1,7% – 2018 г.; 2,3% – 2019 г.; 2,3% – 2020 г.). К со-

жалению, у малоимущих пенсионеров нет никакой прибавки к пенсии в большинстве субъектов страны. Есть регионы, в которых прожиточный минимум пенсионера (ПМП) не изменялся 3–4 года. Белгородская область, Адыгея, Удмуртия, Чукотский округ ПМП не повышали с 2016 г.

Безусловно, сложность ситуации обусловлена и трансформацией возрастной структуры населения, начавшейся в 1959 г., когда доля молодежи стала сокращаться, а лиц пожилого возраста – увеличиваться. С 1959 по 2002 г. численность пожилых россиян возросла более чем в 2,5 раза. Данная тенденция наблюдалась в течение последних двадцати пяти лет; например, с 1989 по 2015 гг. численность пожилых россиян увеличилась на 4,5% от общей численности населения в возрасте старше 60 лет. Указанные тенденции обусловлены естественным старением населения как закономерным и необратимым процессом.

В 2018 г. правительством была инициирована пенсионная реформа, предполагавшая повышение качества жизни пенсионерам за счет увеличения пенсий и повышения возраста выхода на пенсию. Люди это активно обсуждали на разных территориальных уровнях, используя не только кулуарные встречи, но и открытые общественные мероприятия. Многотысячные митинги против пенсионной реформы проходили в Москве. Люди выходили с протестами на улицы и других городов. Ими было собрано и представлено в администрацию президента более миллиона подписей в знак протеста. Однако попытки россиян достучаться до руководителей страны не принесли результатов. Основной причиной, безусловно, служили факты того, что россияне всех возрастов высказывали по данному поводу преимущественно негативные суждения. Они были против повышения пенсионного возраста.

Но, несмотря на отрицательное общественное мнение, руководители и депутаты разных территориальных уровней решили не откладывать пенсионную реформу, руководствуясь другими факторами. Заявляя, во-первых, что границы трудовой деятельности были установлены давно (1930–1964 гг.), поэтому их уже давно пора пересмотреть. Во-вторых, более чем на 30 лет увеличилась про-

должительность жизни, приблизившись почти к 73 годам. В-третьих, почти все страны повысили возраст выхода на пенсию [1]. Увеличение продолжительности жизни россиян сразу подверглось критике со стороны специалистов, сообщивших, что кроме продолжительности жизни, существует и другой показатель – ожидаемая продолжительность здоровой жизни. В России она достигает лишь уровня 62–64 лет, то есть ниже планируемого пенсионного возраста.

Как аргумент для проведения пенсионной реформы, россиянами не был принят и другой факт, объявленный руководителями страны – повышение пенсионного возраста другими странами. Тем более что подобное решение было принято не всеми государствами. Одним словом, основная причина принятия такого сверхважного решения со стороны представителей власти – давно не изменяли, поэтому пора поднять пенсионный возраст.

По сути, никто и не спорил, что изменения назрели, и назрели давно, и даже то, что они крайне необходимы. Но вот, как и каким путем решать такой жизненно важный вопрос, вызывало и вызывает большие размышления. Однако для убедительности в необходимости срочно поднять границы выхода на пенсию, Д. Медведев заявлял, о серьезных последствиях: о разбалансировке пенсионной системы и об отсутствии возможностей у государства исполнять социальные обязательства. Кстати, повышение пенсионного возраста он рассматривал лишь как дополнительную меру для обеспечения пенсионерам нормального уровня жизни на долгосрочный период. Таковы были особенности восприятия россиянами законодательного закрепления базового процесса пенсионной реформы.

За счет повышения пенсионного возраста предполагалось сохранить трудовые ресурсы. Эта задача, на наш взгляд, изначально была принята утопично не только со стороны населения, но и чиновников различных уровней власти. Так как последние принимали решения далеко не содействующие ее реализации. Их действия носили явно противоречивый характер. Подтверждением этому служит неопровержимый факт: вовлеченность пожилых россиян в сферу труда была и остается одной из социально острых проблем.

Хотя при обсуждении законопроекта об изменениях в пенсионной системе в 2018 г. отмечалось, что в среднем ежегодно количество работающих пенсионеров достигает около 12 млн. И тенденция к их увеличению наблюдается. В качестве основной причины того, что люди старшего возраста продолжают трудиться, приводилось их нежелание выходить на пенсию. В то же время данные социологических исследований указывали на иные причины. Потребность пенсионеров в трудоустройстве объяснялась преимущественно низким уровнем пенсионных выплат, то есть носила вынужденный характер. Отсюда вывод: рассуждения представителей власти о мотивации труда пенсионеров не соответствовали реальным запросам старшего поколения. Действия государственных руководителей были недостаточно обоснованные, поэтому имели издержки.

После официального объявления моратория на индексацию пенсий для работающих пенсионеров, почти каждый второй из них перестал иметь официальный статус трудоустроенного человека. Если в 2016 г. численность работающих пенсионеров составляла 15,2 млн. человек, то спустя год, в 2017-м – 9,8 млн. (сократилась на 5,4 млн.). Уменьшение числа работающих пенсионеров наблюдалось и в последующие годы: в 2019-м – 9,6 млн., на 1 января 2021 г. – 9,3 млн. человек [2; 3, с.39]. Следовательно, за последние пять лет количество работающих пенсионеров сократилось на 5,9 млн. человек.

В то же время финансовые проблемы вытолкнули пенсионеров на неофициальный рынок труда, заставив осваивать иные формы занятости. Они постепенно стали перемещаться в неформальный сектор. Здесь их численность (по данным Росстата) за последние годы возросла: если в 2006 г. в возрасте 70 лет и старше трудилось 82 тыс., то в 2019 г. – 129 тыс. человек; если в 2006 г. в возрасте 60 – 64 лет было – 248 тыс., то 2019 г. – 566 тыс. человек. Исключение составляли лишь пенсионеры возрастной группы 65–69 лет. Высокая доля работников старше трудоспособного возраста преимущественно сосредоточена в сфере социальной защиты, жилищно-коммунальном хозяйстве, науке, медицине и образовании.

Нельзя не отметить и то, что пенсионеры по-прежнему являются ценным профессиональным ресурсом страны. Тем более, когда за последние двадцать лет численность квалифицированных рабочих в экономике рухнула на 10%, специалисты старшего возраста должны быть востребованными. Обратимся к данным Росстата: в структуре занятых по уровню образования пенсионеров старше 70 лет с высшим образованием 36,3% (2019 г.). Эта возрастная группа имела самый большой процент лиц с высшим образованием по сравнению с другими возрастными категориями работников (начиная от 40 лет). Доля россиян с высшим образованием в трудоспособном возрасте всего 34,7% (2019 г.). Но, несмотря на указанные значимые факты, повсеместно наблюдалась и наблюдается дискриминация. Работодатели стремятся избавляться от пенсионеров или вообще их не принимать на работу. Если в 2006 г. россиян в возрасте старше трудоспособного среди безработных было 159 тыс. человек, то в 2014 г. – более 196 тыс., в 2019 г. – 197 тыс. (данные Росстата). Следовательно, не всем возрастным людям удастся найти работу. Действия руководителей предприятий, недооценивающих профессиональный потенциал пенсионеров, приводят к росту безработных квалифицированных кадров, что увеличивает нагрузку на трудоспособное население.

В рамках данного посыла хочется обратить внимание и на другие тревожные обстоятельства: возможности на трудоустройство у молодежи (29 лет) в 1,8–2,5 раза выше, чем у россиян в возрасте 48 лет. Увеличивается и доля безработных старше 50 лет. В январе текущего года в общей структуре она достигала 20,1% – это свыше 860 тыс. человек (против 760 тыс. в августе 2020 г.). Таким образом, рынок труда не заинтересован не только в лицах пожилого возраста, но даже среднего и предпенсионного возрастов, что еще раз указывает на необходимость корректировки государственной политики в сфере труда.

Не менее актуальна ситуация с профессиональными кадрами старшего возраста в науке. Российские исследователи давно уже не молодеют, ибо число молодых исследователей снижается уже не одно десятилетие. Более того, ученые продолжают уезжать в другие страны. В 2012 г. отток из России был на

уровне 14 тыс., в 2019-м достиг уже 70 тыс. Утечка кадров не сократилась даже в условиях пандемии, хотя в вузы и научные организации был направлен правительством почти 21 млрд. рублей [4]. Основных причин отъезда ученых несколько: не востребован их ум, способности и труд в целом. Одним словом, граждане старшего поколения являются носителями знаний и опыта, они вносят существенный вклад в совокупный интеллектуальный потенциал страны [5], поэтому отношение к ним должно быть более внимательным.

Таким образом, отмеченные выше факторы позволяют сделать вывод о том, что рынок труда для пенсионеров в России по-прежнему не развит. Возрастные работники сталкиваются с социально-трудовыми проблемами на разных этапах: при трудоустройстве, при сохранении собственного рабочего места, при отстаивании своих трудовых прав, при аттестации своего должностного статуса и пр. Это указывает и на другой актуальный факт: одна из основных целей пенсионной реформы (сохранение трудовых ресурсов за счет повышения возраста выхода на пенсию) не только не выполнена, но и негативно отразилась на положении пенсионеров в сфере труда. Их приток в экономику сокращен.

Важно и то, что большинство лиц старше трудоспособного возраста относится с недоверием к деятельности органов власти в исследуемой сфере. Отсюда надежд на качественные социально-трудовые изменения, включая реформу пенсионной системы, очень мало. Проблемы трудовой занятости пенсионеров носят системный характер, ибо связаны с нерешёнными структурными проблемами в экономике и низким уровнем государственного управления.

Список литературы

1. Вступительное слово Д. Медведева на заседании Правительства России 16 июня 2018 года. Официальный сайт Правительства России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://government.ru/news/32873/#dam>.
2. Данные Росстата. Рабочая сила, занятость и безработица. М.: 2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://gks.ru/bgd/regl/B20_61/Main.htm.

3. Отчет Счетной палаты «Определение основных причин, сдерживающих научное развитие в Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/07/02/2020/5e3c1bf19a7947cse149aa99>.

4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2016 г. №164-р «Стратегии действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/view/43100740/?page=2&>.

5. Цветкова Г.А. Трансформация жизненного мира пенсионеров России / Г.А. Цветкова // Вестник РГГУ. Серия Философия. Социология. Искусствоведение. – 2017. – №3(9). С.39.

Цветкова Галина Александровна – д-р. социол. наук, профессор ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», Москва, Россия.
