

УДК 9

DOI 10.2161/r-555045

*Штофель Я.Ю., Карапкова О.Г.*

## **ЛИЧНОСТЬ ПЕТРА АРКАДЬЕВИЧА СТОЛЫПИНА В УЧЕБНИКАХ ПО ИСТОРИИ 1990-Х ГОДОВ**

***Аннотация:** статья содержит историографический обзор школьных учебников, посвящённых изучению личности и реформ П.А. Столыпина. К личности Петра Аркадьевича Столыпина относились по-разному. При жизни большинство были восхищены им и оказывали поддержку, но были и те, кто ненавидели его. В советской историографии его устойчиво называют реакционером и реформатором-неудачником. В 90-е годы его стали считать практически идеалом политического деятеля и одним из главных героев России. В этом отношении рассмотрение и анализ исторических источников разных периодов в рамках школьной программы предмета истории является достаточно актуальной задачей.*

***Ключевые слова:** реформы Столыпина, личность Столыпина, школьные учебники по истории 1990х г, реформатор, историография, историографический обзор.*

Жизнь и деятельность Петра Аркадьевича Столыпина интересует многих историков, а в последнее время и политических деятелей, и это вполне логично. Реформам Столыпина, да и его личности в целом всегда уделялось внимание в школьных учебниках, а теперь уделяется еще больше. На современном этапе нет единых учебников, а в них нет единых оценок прошлого. Очень интересно провести анализ того, как проблема реформ Столыпина излагается учащимся.

В учебнике для старших классов Л.Н. Жаровой, И.А. Мишиной «История Отечества. 1900–1940» (1942) в § 14–15 «Поражение революции» есть очень краткая информация: «П.А. Столыпин (1862–1911) проделал типичный для людей его круга путь чиновника от служащего министерства земледелия и государственных имуществ до высших государственных постов. Мало кому известный

в стране гродненский, а затем саратовский губернатор в 1906 году стал министром внутренних дел, а через 2 месяца возглавил правительство. Твердую руку нового премьера страна ощутила сразу».

Далее авторы этого учебника наиболее полно раскрывают причины проведения преобразований, давая им всестороннюю характеристику и акцентируя внимание и на экономических вопросах, помимо политических. Авторы обозначают также то, что до Петра Аркадьевича аграрная реформа была уже в разработке у его предшественников, но именно ему нужно было дать ей жизнь. Такой подход к деятельности Столыпина можно признать удачным [1].

В учебнике для 10 класса по истории XX века И.И. Долуцкого (1994) проблеме Столыпина выделяется отдельная тема: «П.А. Столыпин – российский Бисмарк?». Автор говорит, что Столыпин не являлся ограниченным реакционером, а в качестве подтверждения своих слов приводит его заявление: «Реформы во время революции необходимы, так как революцию породили в большей мере недостатки внутреннего уклада. Если заняться исключительно борьбой с революцией, то в лучшем случае устраним последствия, а не причину. Там, где правительство побеждало революцию, оно успевало не исключительно физической силой, а тем, что, опираясь на силу, само становилось во главе реформ». Далее следует биографическая справка, которая делает акцент на позитивных качествах Столыпина, как личности и государственного деятеля. Завершается она его знаменитым обращением к левым: «Вам нужны великие потрясения, нам – Великая Россия». Петр Аркадьевич разработал обширный проект реформ и говорил, что для их проведения потребуется «20 лет покоя». Ядром реформ была аграрная политика. Если бы все его планы осуществились, то родилась бы новая, капиталистическая Россия, а Столыпин стал бы российским Бисмарком.

Авторы учебника видят политическую ситуацию, как основную причину реформ и впервые говорят о таком широком спектре вопросов, которые требуют реформирования, по мнению столыпинского правительства [2]

Зырянов П.Н. в учебнике для 8–9 классов «История России XIX – начало XX вв.» справедливо замечает, что столыпинская аграрная реформа – это

понятие условное, так как она не составляла цельного смысла и при детальном рассмотрении распадается на ряд отдельных мероприятий. И «именное» название реформы, которое вошло в литературу, не совсем корректно, потому что Столыпин не был ни автором основных ее концепций, ни разработчиком. Хотя, по мнению автора, у него были и свои собственные замыслы.

Зырянов также хорошо дал общую оценку и подвел итоги реформы. В специальном пункте параграфа сказано: «Игнорирование региональных различий было одним из недостатков столыпинской аграрной реформы. В этом она невыгодно отличалась от реформы 1861 года. Другим ее слабым местом была идеализация хуторов и отрубов, а также вообще частной собственности на землю. В мире нет абсолютно хороших и плохих форм собственности. Все зависит от исторических условий, в которых одна и та же форма собственности может играть разную, даже противоположную роль. Важно, чтобы их сочетания и пропорции устанавливались не «сверху», а «снизу», в ходе естественного экономического развития. Уязвимое место аграрной реформы заключалось в недостаточном ее финансировании. Всего за годы реформы из общины вышло около 3 млн домохозяйств (чуть меньше третьей части от общей численности их в переделывающихся общинах Европейской России). Так что можно говорить об общей неудаче столыпинской крестьянской реформы». Автор не отстаивает свое отрицательное отношение к реформе и даже называет некоторые мероприятия «полезным делом». Это касается, например, предоставления крестьянам большей личной свободы (в семейных делах, передвижении и выборе занятий, в полном разрыве с деревней). Также плодотворной признается идея Столыпина о создании хуторов и отрубов на банковских землях; приносили пользу и некоторые виды землеустроительных работ, в рамках реформы достигло большого развития переселение в Сибирь, хотя, по мнению Зырянова, «переселенческая эпопея 1906–1916 гг., так много давшая Сибири, мало отразилась на положении Центральной России. Численность ушедших за Урал составила всего 18% естественного прироста сельского населения за эти годы. Земельное утеснение в российской деревне продолжало нарастать».

Затем автор пишет в заключении, что деятельность П.А. Столыпина не поддается однозначной оценке [3]

В учебнике «История России XIX – начало XX века» Е.Н. Захаровой 1998 года материал о Столыпине содержится в § 34 «Россия после революции». В нем раскрывается характеристика Столыпина, причины, сущность, итоги реформ, а также указывается о его хорошем знании западной жизни, о том, что, когда он увидел в собственном поместье под Саратовом крестьян-общинников, то сделал вывод: «Дикая, полуголодная деревня, не привыкшая уважать ни свою, ни чужую собственность, всегда будет представлять собою горючий материал». Хотя позже он отметил, что совместная жизнь крестьян значительно облегчала работу революционерам.

Захарова приводит доводы правых против реформы. «Князь Михаил Андроников говорил: «Куда денет г. Столыпин эту страшную армию все растущего пролетариата? Какой работою он ее обеспечит и где даст приют? С потерей земли и своего старого «мира» ему (мужику) терять уже нечего» [4]

К личности Петра Аркадьевича Столыпина, относящегося к государственным деятелям, чья жизнь никого не оставляет равнодушным, относились по-разному. При жизни большинство были восхищены им и оказывали поддержку, но были и те, кто ненавидели его. В советской историографии его устойчиво называют реакционером и реформатором-неудачником. В 90-е годы его стали считать практически идеалом политического деятеля и одним из главных героев России. В современной же историографии подход к личности Петра Аркадьевича более взвешенный, это позволяет намного объективнее и полноценнее оценить его деятельность и ее результаты. В этом отношении рассмотрение исторических источников разных периодов в рамках школьной программы предмета истории является достаточно актуальной задачей.

### ***Список литературы***

1. Жарова Л.Н. История Отечества. 1900–1940 / Л.Н. Жарова, И.А. Мишина. – М.: Просвещение, 1992.

2. Долуцкий И.И. Отечественная история. XX век / И.И. Долуцкий. – М.: Мнемозина, 1994.
  3. Зырянов П.Н. История России XIX – начало XX вв. / П.Н. Зырянов. – М.: Просвещение, 1994.
  4. Захарова Е.Н. История России XIX – начало XX века / Е.Н. Захарова. – М.: Русское слово, 1998.
- 

**Штофель Яна Юрьевна** – магистрант, ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет», Россия, Армавир.

**Карапкова Олеся Григорьевна** – канд. ист. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет», Россия, Армавир.

---