

Воробьева Василиса Владимировна

студентка

Научный руководитель

Шугаева Ольга Валентиновна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»

г. Курск, Курская область

СОВРЕМЕННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Аннотация: в статье анализируются современные инструменты стимулирования инновационной активности в России. Огромное внимание уделяется оценке зарубежного опыта по применению аналогичных инструментов.

Ключевые слова: инновации, инновационная активность, инструменты государственного стимулирования.

В современной экономике повышение экономического значения понятия инновации стало одним из ключевых факторов, определяющие структурные сдвиги мировой экономики. Инновации сегодня являются базой для процесса общественного разделения труда и экономического благосостояния, а инновационный процесс из не значительного экономического явления превратился в главный процесс изучения и рассмотрения экономики. Понятие инновация очень близко связана с определением инновационная активность. Инновационная активность – это комплексная характеристика ее инновационной деятельности. Включающая восприимчивость к новациям, которые базируются на компетенциях спроса прогресса в данном виде деятельности, а так же степень интенсивности осуществляемых действий по трансформации новации и их своевременность, способность мобилизовать потенциал необходимого количества и качества.

Учитывая инновационную активность предприятий реального сектора экономики в России, по мнению эксперта Центра исследований и статистики науки промышленности Российской Федерации (ЦСР) возьмем пять отраслей: энергетику, химическую и пищевую промышленность, машиностроение и металлургию. Эти отрасли охватывают более 70% всех предприятий и тем самым повышают уровень инновационной активности в России [1, с. 7–11]. Инновации – вопрос успеха развития экономики в целом и странового лидерства, повторение космической гонки середины XX в., но уже на уровне технологий.

Авторы Глобального инновационного индекса понимают под инновациям внедрение или существенное улучшение продукта (товара или сервиса), новый процесс, новый маркетинговый инструмент или новый метод ведения бизнеса, организации рабочего места, а также внешних связей. Это существенное расширение привычного понимания, когда инновации измерялись результатами R&D и числом патентов. Поэтому Индекс рассчитывается как взвешенная сумма оценок двух групп показателей (табл. 1).

Таблица 1

Показатели расчета глобального индекса инноваций

№ п/п	Показатель	Составляющие показателя
1.	Располагаемые ресурсы и условия для проведения инноваций (Innovation Input):	институты человеческий капитал и исследования инфраструктура развитие внутреннего рынка развитие бизнеса
2.	Достигнутые практические результаты осуществления инноваций (Innovation Output):	развитие технологий и экономики знаний результаты творческой деятельности

Рассмотрим рейтинг стран мира по глобальному индексу инноваций в табл. 2.

Таблица 2

Рейтинг стран мира по глобальному индексу инноваций

Рейтинг	Страна	Индекс
---------	--------	--------

1	Швейцария	67,2
2	Швеция	63,7
3	Соединенные Штаты Америки (США)	61,7
4	Нидерланды	61,4
5	Великобритания	61,3
6	Финляндия	59,8
7	Дания	58,4
8	Сингапур	58,4
9	Германия	58,2
10	Израиль	57,4
46	Россия	37,6

Россия в Глобальном инновационном индексе 2019 г. находится на 46-м месте (в сравнении с 2018 г. ее позиция не изменилась). Эксперты оценивали 129 стран по 80 параметрам – от числа заявок на права интеллектуальной собственности и созданных мобильных приложений до расходов на образование и количества научно-технических публикаций. Составители этого индекса – эксперты Корнельского университета (США), бизнес-школы INSEAD (Франция) и Всемирной организации интеллектуальной собственности – выделяют группу стран с низким и средним доходом, где инновационная деятельность развивается стремительно. Россия в их числе вместе с Китаем, Бразилией и Аргентиной [7, с. 7–9].

Размер инвестиций в инновации – один из ключевых показателей заинтересованности страны в развитии новых технологий. Существует несколько методик подсчета, которые в абсолютных цифрах дают разные результаты, но пропорция между самыми крупными инвесторами в инновации и самыми незначительными сохраняется. Так, в рейтинге ЮНЕСКО Россия – в десятке по размеру инвестиций в НИОКР (это значительная часть всех вложений в инновации), ее вложения эксперты оценили в 40,3 млрд долл. по паритету покупательной способности. Но по соотношению инвестиций к ВВП Россия не входит даже в топ-15 стран – ЮНЕСКО оценивает этот уровень в 1,1% от ВВП (среднемировой показатель – 1,7%, а для Северной Америки и Западной Европы это 2,5%).

В инновационные разработки в промышленном производстве в 2019 году инвестируют более 886,8 млрд руб. Наиболее высокая доля затрат на

технологические инновации приходятся на деятельность в сфере телекоммуникаций и информационных технологий – 2,5%, на промышленное производство – 1,4%, а на сельскохозяйственную деятельность – 1,2%.

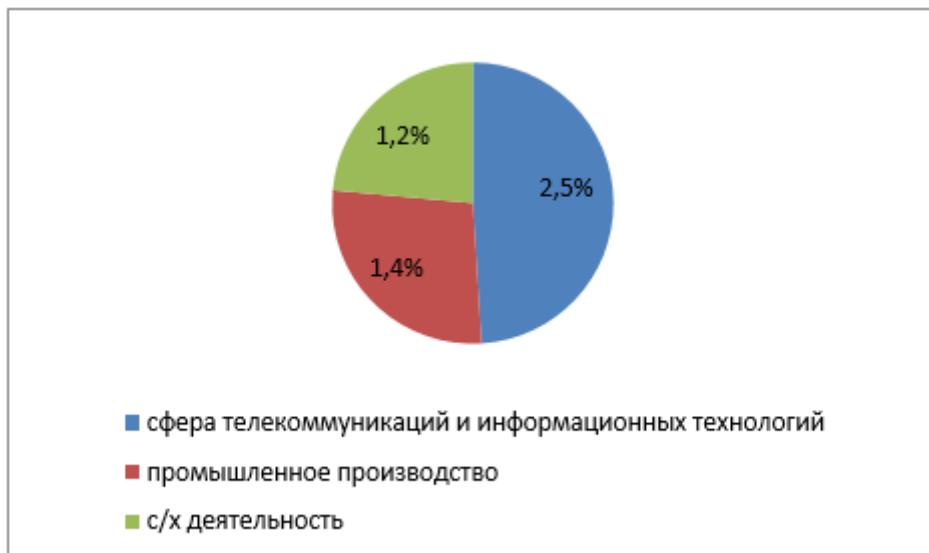


Рис. 1. Доля затрат на технологические инновации

Рассмотрим и проанализируем промышленные предприятия России, которые осуществляют вклад в инновации, а также составим рейтинг лидеров по вложениям в инновации 2019 г. в таблице 3.

Российские компании, как и многие их зарубежные конкуренты, предпочитают создавать собственные R&D-центры или иначе аккумулируют исследовательский потенциал внутри. Так разработки будут «прицельными», встроенными в производственный процесс и ощутимыми для финансовых показателей [8, с. 129–132].

Таблица 3

Рейтинг промышленных предприятий России
по вложениям в НИОКР в 2019 году

№п/п	Название промышленной компании	Расходы на НИОКР (млрд руб.)
1.	Нефтяная компания «Роснефть» (нефтяная и нефтегазовая промышленность)	более 32,1
2.	«Газпром» (нефтяная и нефтегазовая промышленность)	30,2
3.	ГМК «Норильский никель» (цветная металлургия)	более 22,4
4.	Нефтяная компания ЛУКОЙЛ (нефтяная и нефтегазовая промышленность)	19,6

4 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

5.	«Северсталь» (черная металлургия)	17,8
6.	«Сургутнефтегаз» (нефтяная и нефтегазовая промышленность)	15,3
7.	Новолипецкий металлургический комбинат (черная металлургия)	15,0
8.	«Татнефть» (нефтяная и нефтегазовая промышленность)	13,4
9.	Объединенная компания «Русал» (цветная металлургия)	11,5
10.	Группа ТАИФ (Республика Татарстан, химическая и нефтехимическая промышленность)	11,2

Российские компании, как и многие их зарубежные конкуренты, предпочитают создавать собственные R&D-центры или иначе аккумулируют исследовательский потенциал внутри. Так разработки будут «прицельными», встроенными в производственный процесс и ощутимыми для финансовых показателей.

Один из ключевых для ЮНЕСКО показателей инновационности экономики – число исследователей на 1 млн человек населения страны. В России, которую принято считать страной инженеров, этот показатель составляет 3094. Данная проблема обусловлена высокими финансовыми рисками, высокими банковскими кредитными ставками, низкие возможности по венчурному финансированию инновационных технологий [2]. Поэтому размер инвестиций на одного исследователя и по доле расходов на НИОКР в ВВП Россия далеко за пределами первой десятки, а российские компании не входят даже в первую тысячу инвесторов в сферу НИОКР, по данным Евросоюза, отмечает директор по науке и образованию фонда «Сколково» Александр Фертман. В стране – лидере по инвестициям в инновации, США, работает 4295 исследователей на 1 млн человек, а в Китае – 1096. На второе место по инвестициям Китай вырвался всего несколько лет назад, обогнав совокупные инвестиции Евросоюза, сумел стать инновационным лидером в секторе телекоммуникаций и онлайн-платежей. Увеличение числа людей, занятых инновационными разработками, – одна из целей Китая в гонке за лидерство с США. Успешно внедренные собственные разработки компаний повышают их конкурентоспособность. Так, одна из значимых разработок позволила «Хевелу» снизить себестоимость солнечных элементов на 20%. За счет этого российская продукция смогла конкурировать не только с

европейскими, но и с азиатскими производителями, рассказал представитель компании. Российские компании стараются следовать мировому тренду, повышая собственный уровень компетенций и используя внешние разработки [9, с. 1486–1490].

«Фосагро» помимо сотрудничества с ведущими российскими профильными научными организациями работает с ЮНЕСКО и Международным союзом теоретической и прикладной химии, оказывая поддержку молодым ученым. Компания также курирует создание новых видов удобрений, которые позволяют существенно повысить урожайность, одновременно улучшая характеристики почв.

Для изучения инструментов государственного стимулирования инновационной активности в России, мы рассмотрим зарубежный опыт развивающих стран, например США.

Для изучения инструментов государственного стимулирования инновационной активности в России мы рассмотрим зарубежный опыт развивающихся стран, таких как США. В развитых странах все большее внимание уделяется развитию инфраструктуры, а также использованию таких элементов, как технопарки, инновационные центры, технополисы и др.

Стимулирующие воздействие государства на инновационную активность современных предприятий представлены схематично в рис. 2.

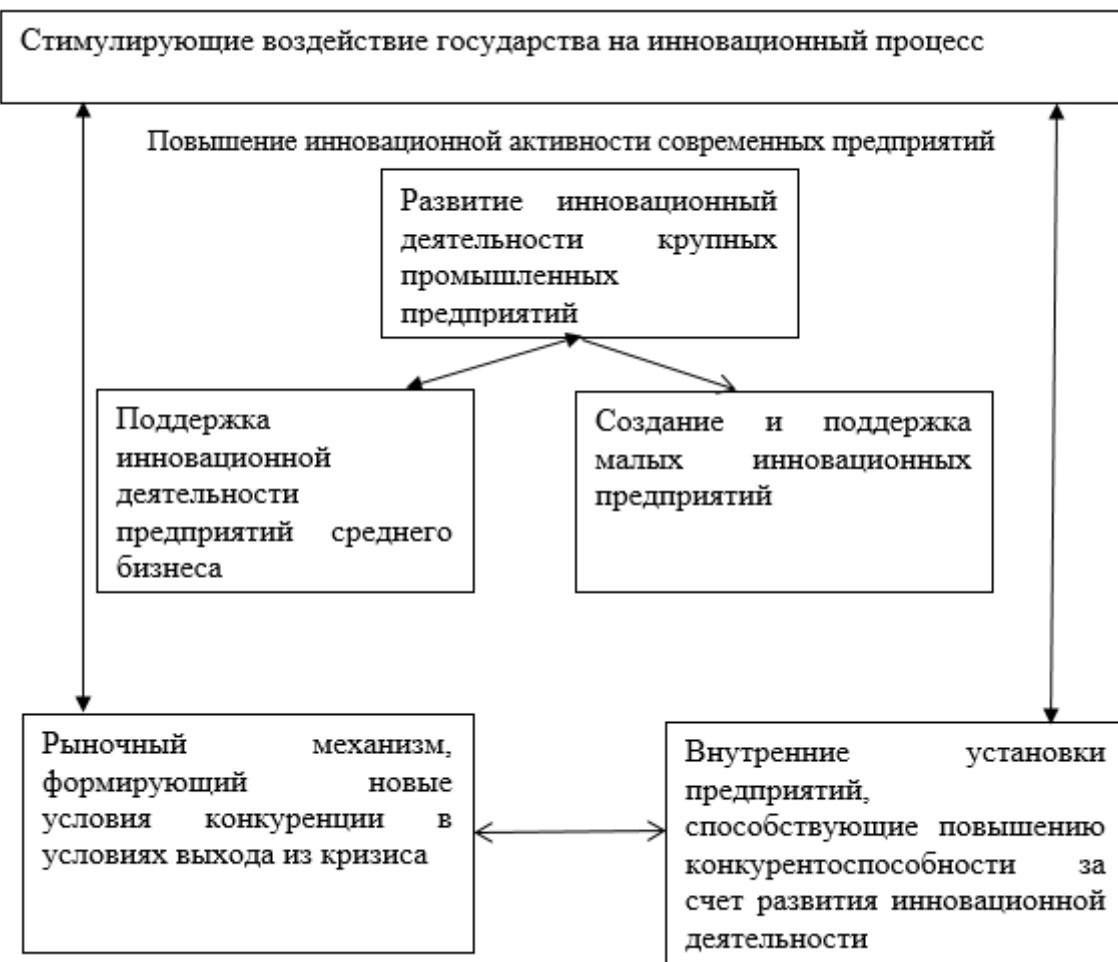


Рис. 2. Схема стимулирующих воздействий государства на инновационную активность современных предприятий

Внедрение инноваций позволяет не только повысить конкурентоспособность предприятий на рынке, но его устойчивое развитие повышает конкурентоспособность, что позволяет привлекать различные виды инвестиций [3, с. 1–3].

Существуют следующие источники финансирования:

- 1) государственные ассигнования;
- 2) средства внебюджетных фондов;
- 3) собственные средства предприятий;
- 4) кредитные ресурсы;
- 5) средства высших учебных заведений;
- 6) иностранный капитал.

Опыт применения инструментов государственного стимулирования инновационной активности в развитых странах рассмотрим в рисунке 3.

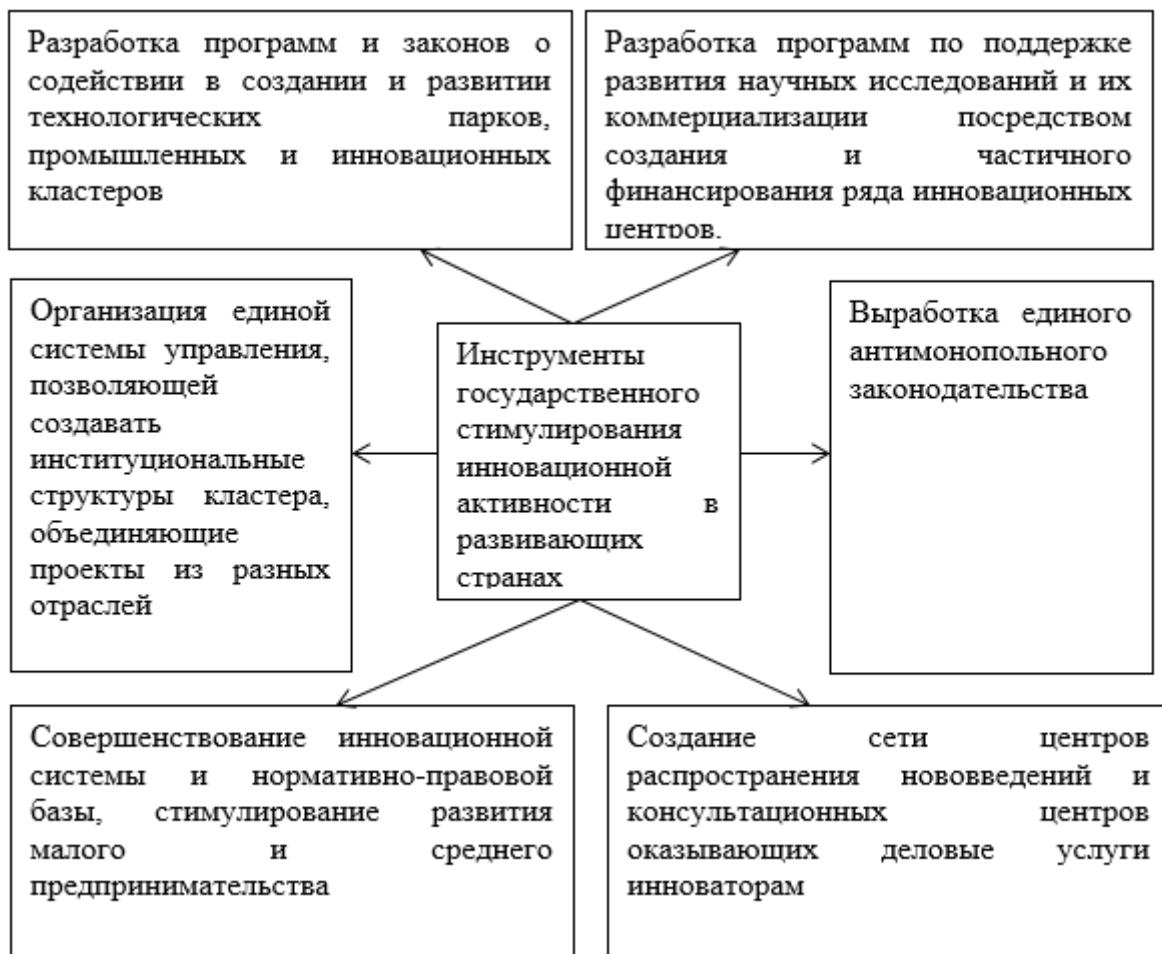


Рис. 3. Инструменты государственного стимулирования инновационной активности в развитых странах (США)

Специфической особенностью станет влияние государства на инновационную активность, сбор и обработку данных, необходимых для долгосрочного прогнозирования и планирования технологического развития [6, с. 237–239]. Опираясь на опыт зарубежных стран, мы проанализируем государственные стимулы инновационной активности в России на примере реального сектора экономики – энергетики [5, с. 5–7].

Рассмотрим современные инструменты государственного стимулирования инновационной активности в энергетике, их преимущества и недостатки представлены в таблице 4.

Таблица 4

Инструменты государственного стимулирования

№ п/п	Инструмент	Описание инструмента
1	Налоговые льготы	Законодательством предусмотрена налоговая ставка 0 процентов к налоговой базе, определяемой по операциям с акциями, облигациями российских организаций, инвестиционными паями, являющимися ценными бумагами высокотехнологичного (инновационного) сектора экономики.
2	Прямое государственное финансирование	Основной формой государственной поддержки инновационной деятельности является выделение средств федерального бюджета в рамках конкретных программ в соответствии со стратегией инновационного развития, утвержденной Правительством Российской Федерации. Доля расходов на НИОКР бюджетных средств в общем объеме финансирования в 2015–2020 годах составила 80%.
3	Инновационная инфраструктура	Были сформированы целые ряды институтов развития, работающих в инновационной сфере такие как: 1. Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий» – ОАО «Росnano». Цель ее создания – реализация государственной политики в сфере нанотехнологий, путем выступления в качестве соинвестора в нанотехнологических проектах со значительным экономическим или социальным потенциалом. 2. ОАО «Российская венчурная компания» («РВК»), является одновременно и государственным фондом, и институтом развития. Цель создания – стимулирование формирования в стране индустрии венчурного инвестирования и значительное увеличение финансовых ресурсов венчурных фондов для финансовой поддержки высокотехнологичных отраслей. 3. Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд «Сколково»)

Таким образом, в современных инструментах государственного стимулирования инновационной активности в России существует ряд преимуществ и недостатков. Это требует более сложных инструментов. Первостепенной ролью государства должно стать устранение препятствий повышения инновационной активности. Использование конкурентных преимуществ страны, связанных с ее интеллектуальным потенциалом, что требует формирования на государственном уровне благоприятных условий для поддержки инноваций и развития высоких технологий, разработки и реализации комплекса правовых, организационных и экономических мер, направленных на стимулирование инновационной

активности производителей высокотехнологичной продукции и услуг, более широкое внедрение высоких технологий.

Список литературы

1. Айдинова А.Т. Факторы стимулирования инновационной активности современных предприятий //Молодой ученый, 2018. – №12. – С. 7–11.
2. Гуманитарный портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.gtmarker.ru>
3. Иванов Д.С. Стимулирование инновационной деятельности российских производственных компаний // Инновация и экономика. – 2019. – №6. – С. 1–3.
4. Красова Е.В. Государственное финансирование инноваций в России // Территория новых возможностей. – 2019. – №5. – С. 3–4.
5. Макаров В.А. Стимулирование инновационной активности персонала на предприятиях / В.А. Макаров, А.Л. Водопьянов // Экономический журнал, 2017. – №3. – С. 5–7.
6. Мамонтова С.В. Воспроизводство производительных сил и производственно-экономических взаимоотношений между хозяйствующими субъектами // Материалы Международной научно-практической конференции / Курская ГСХА. – 2014. – С. 237–239.
7. Муратова Н.А. Инновационная активность и ее содержание / Н.А. Муратова, И.А. Тарасова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2020. – №7 – С. 8–9.
8. Шугаева О.В. Проблемы обеспечения качества российской продукции на отечественных предприятиях // Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. Актуальные вопросы права, экономики и управления. – 2020. –С. 129–132.
9. Шугаева О.В. Определение направлений повышения устойчивости развития производственных систем на основе комбинирования синергетической и кибернетической теорий // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2017. – № Т31. – С. 1486–1490.

10. Официальный сайт Global Innovation Index 2019 [Электронный ресурс].
– Режим доступа: <http://www.globalinnovationindex.org>