(cc) BY

Никитова Анна Викторовна
старший преподаватель
ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»
г. Москва

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ГАРАНТИЙНОГО ПИСЬМА (ПО МАТЕРИАЛАМ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ)

Аннотация*: статья содержит анализ практики российских арбитражных судов относительно правовой природы гарантийного письма. Исследуются два основных подхода правоприменителей к данному вопросу (гарантийное письмо как способ обеспечения обязательств, и как подтверждение перевода долга), формулируются признаки, при наличии которых гарантийное письмо может быть квалифицировано арбитражными судами в качестве договора поручительства или доказательства перевода долга.*

Ключевые слова*: гарантийное письмо, способы обеспечения обязательств, договор поручительства, перевод долга, арбитражный суд.*

Анализ практики арбитражных судов Российской Федерации позволяет сделать вывод о существовании двух основных подходов правоприменителей к определению правовой природы гарантийного письма.

Первый подход: гарантийное письмо – способ обеспечения обязательств.

Согласно статье 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исполнение обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в ней способов (неустойка, залог, удержание вещи должника, поручительство, независимая гарантия, задаток, обеспечительный платеж), и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Учитывая, что гарантийное письмо в качестве способа обеспечения обязательств законом прямо не предусмотрено, условие о нем должно быть закреплено сторонами в договоре или в дополнительном соглашении к нему.

Отметим, что до настоящего времени сохраняет свое действие Информационное письмо ВАС РФ от 20.05.1993 № С-13/ОП-167 «Об отдельных

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике», согласно абзацу 8 пункта 1 которого при отсутствии в договоре кредитора с должником ссылки на гарантийное письмо гаранта договорные отношения (по гарантии) следует считать неустановленными.

При этом согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 31.10.1995 №7331/95 (38–975–95) даже в случае признания договорных правоотношений по гарантии между истцом и ответчиком неустановленными, само гарантийное письмо не может быть признано недействительным.

С учетом приведенных норм ГК РФ и принимая во внимание разъяснения высших судов, гарантийное письмо может быть квалифицировано арбитражными судами как способ обеспечения обязательства, а именно, поручительство. Указанная позиция подтверждается и следующими материалами судебной практики.

Так, Определением ВАС РФ от 20.01.2012 № ВАС-14016/10/10 по делу № А58–2091/09 было отказано в передаче дела для пересмотра в порядке надзора, так как суд пришел к обоснованному выводу о том, что гарантийное письмо содержит все существенные условия договора поручительства.

ФАС Московского округа в Постановлении от 30.08.2012 по делу № А40–92579/11–5-654 указал на то, что гарантийное обязательство является договором поручительства. В Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2017 № Ф06–23596/2017 по делу № А55–21747/2016 был сделан вывод о том, что размер подлежащих возмещению убытков согласован договоре поручительства (гарантийном письме).

При этом существенное значение для признания гарантийного письма поручительством имеет доказывание того, что оно содержит все необходимые существенные условия договора поручительства и соблюден порядок заключения сделок такого рода.

Материалы судебной практики свидетельствуют о том, что зачастую требования заинтересованной стороны о признании гарантийного письма договором

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

поручительства не удовлетворяются, именно по причине недоказанности вышеуказанных обстоятельств.

Так, согласно Определению ВАС РФ от 10.11.2010 № ВАС-15016/10 по делу № А76–24056/2008–21–563/25 в передаче дела для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, так как истцом в материалы дела договор поручительства не представлен, а спорное гарантийное письмо не содержит всех необходимых существенных условий договора такого рода.

В Постановлении от 12.08.2013 по делу № А40–170864/12–133–1316 ФАС Московского округа пришел к выводу о том, что представленное истцом гарантийное письмо ответчика договором поручительства не является, так как в письме не конкретизировано обязательство, в отношении которого ответчик заявляет о желании уплатить задолженность.

В свою очередь Арбитражный суд Северо-Западного округа в Постановлении от 28.04.2016 по делу № А56–29694/2015 указал, что представленное гарантийное письмо общества без даты и без номера не признано договором поручительства.

Таким образом, для признания гарантийного письма договором поручительства оно должно соответствовать требованиям, установленным статьями 361, 362 ГК РФ к подобного рода сделкам.

В соответствии со статьей 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Согласно статье 362 ГК РФ договор поручительства совершается в письменной форме.

Следовательно, гарантийное письмо должно быть совершено в письменной форме. Оно должно содержать все существенные условия, предусмотренные законом для договоров поручительства (сведения о лице, за которого выдается поручительство, сведения об обязательстве, по которому предоставлено поручительство, пределы и основания ответственности поручителя).

Поручительство является договором, заключаемым по правилам, предусмотренным главой 28 ГК РФ, между поручителем и кредитором в основном

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

обязательстве. По общему правилу договор заключается посредством направления оферты одной из сторон и ее акцепта другой стороной.

Гарантийное письмо может рассматриваться в качестве поручительства, если оно соответствует обязательным требованиям закона, предъявляемым к порядку заключения сделок поручительства.

У сторон должны иметься доказательства, свидетельствующие о наличии выраженной в письменной форме встречной воли поручителя и кредитора, направленной, соответственно, на предоставление и принятие поручительства.

При этом, гарантийное письмо, как вид обеспечения исполнения обязательства, может возникнуть как до наступления сроков исполнения обязательств, так и после, что также подтверждается судебной практикой.

Так, в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 11.12.2009 по делу № А29–7324/2008 указал следующее: «поскольку поручительство отнесено законом к способам обеспечения исполнения обязательств, т.е. неисполненных обязательств независимо от срока их возникновения, предоставление поручительства после наступления или истечения срока исполнения основного обязательства, не исполненного должником, не может служить основанием для признания обеспечительной сделки недействительной».

Таким образом, арбитражные суды квалифицируют гарантийное письмо в качестве договора поручительства при условии, если оно содержит все необходимые существенные условия последнего и соблюден порядок заключения сделок такого рода.

Второй подход: гарантийное письмо – подтверждение перевода долга.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 389, статьи 391 ГК РФ перемена стороны в обязательстве может быть осуществлена путем перевода с согласия кредитора должником своего долга на другое лицо. Перевод должен быть совершен в той же форме, что и сделка, на которой основан данный долг.

В обязательствах, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности, перевод долга может быть произведен по соглашению

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

между кредитором и новым должником, согласно которому новый должник принимает на себя обязательство первоначального должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Из статьи 391 ГК РФ следует, что перевод долга означает перемену должника в обязательстве. Существенным для данного вида договора является условие об обязательстве, исполнение которого возложено на нового должника. Согласно указанной статье перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора.

Судебная практика свидетельствует о том, что гарантийное письмо нередко рассматривается судьями в качестве подтверждения (одобрения) сделки по переводу долга.

Так, Определением ВАС РФ от 29.04.2014 N ВАС-4826/14 по делу № А32–7122/2013 в передаче дела в Президиум ВАС РФ было отказано, поскольку суд сделал правильный вывод о том, что гарантийное письмо, в котором указан размер обязательств предприятия и имеется ссылка на договор перевода долга, является одобрением сделки по переводу долга. Арбитражный суд Московского округа в Постановлении от 22.03.2016 № Ф05–2264/2016 по делу № А40–100990/15 также пришел к выводу о том, что гарантийное письмо свидетельствует об одобрении ответчиком соглашения о переводе долга.

Таким образом, в зависимости от содержания, имеющихся реквизитов, порядка заключения (подписания) гарантийное письмо может быть квалифицировано арбитражными судами в качестве договора поручительства или подтверждение перевода долга.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Список литературы

1. Информационное письмо ВАС РФ от 20.05.1993 № С-13/ОП-167 // Вестник ВАС РФ. – №6. – 1993.

2. Постановление Президиума ВАС РФ от 31.10.1995 №7331/95 (38–975–95) // Вестник ВАС РФ. – №1. – 1996.

3. Определение ВАС РФ от 20.01.2012 № ВАС-14016/10/10 по делу № А58–2091/09 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru.ru

4. Постановление ФАС Московского округа от 30.08.2012 по делу № А40–92579/11–5-654 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru.ru

5. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.09.2017 № Ф06–23596/2017 по делу № А55–21747/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru.ru

6. Определение ВАС РФ от 10.11.2010 № ВАС-15016/10 по делу № А76–24056/2008–21–563/25 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru.ru

7. Постановление ФАС Московского округа от 12.08.2013 по делу № А40–170864/12–133–1316 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru.ru

8. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2016 по делу № А56–29694/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru.ru

9. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 11.12.2009 по делу № А29–7324/2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru.ru

10. Определение ВАС РФ от 29.04.2014 N ВАС-4826/14 по делу № А32–7122/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru.ru

11. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2016 № Ф05–2264/2016 по делу № А40–100990/15 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kad.arbitr.ru.ru

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)