

УДК 330.138.15:330.3:330.5

DOI 10.21661/r-555250

В.И. Кулик, И.В. Кулик

ИЗМЕНЕНИЕ СТОИМОСТНОЙ СТРУКТУРЫ КОНЕЧНОГО ПРОДУКТА ОБЩЕСТВА ПРИ РОСТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОЙ СИЛЫ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Аннотация: авторы рассматривают стоимостную структуру общества с экономической и социологической точек зрения, и показывают его историческое развитие в зависимости от роста «конечного продукта», или «материального дохода» общества, при росте «основного капитала», отвлекаемого на производство «общественного дохода», при росте «производительной силы» и «производительности общественного труда», или «общественной прибавочной стоимости».

Ключевые слова: труд, стоимость, производительная сила, производительность труда, предметы потребления, доход, средства труда, основной капитал.

Предисловие [4]

Общество и его помощники – *средства труда* («капитал») в виде машин ...автоматов и автоматических линий (*посредник* между природой и человеком) и *стоимость* в форме денег (*посредник* между различными видами труда, разбросанными и в пространстве, и во времени в человеческом обществе), как единый организм развивает и совершенствует, как обмен веществ между собой и внешней природой, так и между отдельными индивидами и их группировками. Человек *отрывает* от природы предмет (вещество, энергию...) и ставит его в своём трудовом процессе между собой и предметом труда как средство, которым он воздействует на другой предмет. Затем, это *средство труда* (из палки, камня, инструмента в руках человека) превращается в *машину с ручным управлением*, где человек выполняет все функции процесса труда (все холостые ходы, а также функции системы управления), за исключением рабочих процессов или рабочих

ходов машины. В более развитой *машине-полуавтомате* – человек выполняет всего лишь одну операцию всего технологического процесса, как правило, – загрузку-выгрузку детали, а потому становится лишь одним из механизмов несовершенной пока «рабочей машины» или «придатком машины». В *автомате или автоматической линии* (в системе машин) человек уже не участвует в технологическом процессе изготовления изделия, он теперь выполняет функции наладки и контроля, он становится рядом с этим процессом. Не человек с инструментом в руках теперь главный агент производства продукта, а средство труда, оно, уже в свою очередь, *отрывается* от самого человека. Средство труда, как посредник между человеком и природой, воплощая теперь в себе *производительную силу*, перенесённую из человека в машину, и выполняя поставленную перед ней человеком цель, становится самостоятельным *образованием* (наделённым в особой форме функциями, – *профессией*: токарный, фрезерный, сборочный, контрольный и т. п. – автомат), живущим и развивающимся по своим («не подражая руке человека»!) техническим законам в материальном производстве общества или в рамках социальной формы движения.

Введение [4; 18]

Рост производительной силы труда означает: 1) что *тот же самый* (необходимый – V) *труд воспроизводит большую величину потребительной стоимости* (большую массу продукта!), но *создаёт всегда одну и ту же величину стоимости* ($V+M$); 2) или *меньшее количество* (необходимого – V) *труда (воспроизводит увеличивающуюся величину стоимости* $F+V+M$), но *создаёт ту же величину стоимости* ($V+M$), и *создаёт ту же массу потребительного продукта в течение одного и того же времени*.

«*Производительная сила*» определяется сегодня не сноровкой, опытом, суетливостью человека, а «*производительной силой машины*», в которую воплощён весь производственно-исторический опыт и знания человека. «Машина – это только производительная сила», [17, с. 152]. Производительная сила машины – это количество продукта производимого в единицу времени [4; 18].

$$\text{Производительная сила} - Q_T = \frac{\text{продукт}}{\text{время}} = \frac{Q}{\Theta} = \frac{1}{\frac{\Theta}{Q}} = \frac{1}{T} \left[\frac{\text{штук}}{\text{минута}}; \frac{\text{штук}}{\text{час}}; \frac{\text{штук}}{\text{смену}} \dots \right],$$

где: Q – количество продукта, произведённого за время Θ ; T – рабочий цикл.

«Производительность труда» – есть итог сравнения результата труда с затратами труда [4; 18]. «Изменение производительности труда ... прямо пропорционально изменению производительной силы труда и обратно пропорционально изменению количества труда, находящего себе осуществление в ... продукте» [10, с. 101–155].

Производительность труда –

$$П_T = \frac{\text{результаты труда}}{\text{затраты труда}} = \frac{Q}{W} = \frac{Q}{f + c + v} \left[\frac{\text{шт.}}{\text{руб.}} \right]$$

где производительные силы процесса труда:

- 1 – живая рабочая сила T_J , «переменный капитал» v ;
2. – средство труда, «основной капитал» T_{II} – (посредник между человеком и «предметом труда», или, – между человеком и природой, как *производительная сила!*), где: $f = \frac{T_{II}}{n} \left[\frac{\text{рубль}}{\text{год}} \right]$ – «годовой стоимостной износ (годовое потребление) средств труда»; T_{II} [рубль] – стоимость средств труда; T_J [рубль] – годовая стоимость живой рабочей силы – v ; n – срок службы техники, срок окупаемости «средств труда», срок обращения «основного капитала»;
3. – процесс образования продукта (процесс производства), где живая рабочая сила v и её помощники средства труда f преобразуют элементы природы («предмет труда» C) в продукт Q для своего дальнейшего потребления;
4. – процесс образования стоимости продукта («заводская себестоимость»).

Величина обратная производительности есть стоимость –

$$C_T = 1/P_T \left[\frac{\text{рубль}}{\text{штука}} \right].$$

«Производительность труда, – пишет К. Маркс [15, с. 92], – вообще означает максимум продукта при минимуме труда, отсюда возможное удешевление товаров ... Это выступает, следовательно, как адекватное осуществление закона стоимости, который вполне развивается на основе капиталистического способа производства», а точнее, – способа производства, основанного на разделении труда и стоимостном инструменте общения. Мы пока ничего не говорили о *прибавочной стоимости* и её превращённой форме – *прибыли*. Однако, «стоимость всякого товара, ... К. Маркс, – определяется не тем необходимым рабочим временем, которое заключается в нём самом, а рабочим временем, *общественно необходимым* для его воспроизводства». «...Товар должен иметь потребительную стоимость, должен, следовательно, удовлетворять *общественной потребности* ... первая предпосылка продажи. Другая состоит в том, что количество труда, заключающееся в товаре, должно представлять *общественно необходимый труд*, следовательно, индивидуальная стоимость (или... продажная цена) товара должна совпадать с его *общественной стоимостью*», [15, с. 199].

Поэтому, после того как продукт производства, как товарный продукт, выйдет на товарный рынок, он вступает в конкурентную борьбу с другими товарными продуктами (приобретая цену!) за делёж общественной прибыли, или «превращённой формы общественной прибавочной стоимости». Если средняя цена продукта на рынке есть величина C , то прибыль, которая (*с общественной точки зрения не принадлежит в полной мере данному предприятию*) выпадет на этот продукт после продажи его на рынке, есть величина *прибыли* $p = C - (f + c + v)$. Однако, «среднюю норму общественной прибавочной стоимости» мы можем определить, только зная структуру всего общественного организма. И тогда от «заводской производительности труда» мы можем перейти к определению «*общественной производительности труда*».

Время. Любой непрерывный процесс приходится дробить во времени, чтобы его понять. Обращение Земли вокруг Солнца нельзя понять за один день или месяц. Обращение Земли вокруг Солнца происходит ровно за один год! Это – цикл

процесса. Поэтому, и в экономической науке процесс производства чаще рассматривают и подводят итоги в интервале – *один календарный год*.

Стоимость. Каждому человеку (*школьнику, пенсионеру, рабочему ...*) необходима, *в зависимости от уровня развития производительных сил общества, определённая годовая масса «средств потребления»*. Допустим, что *средняя годовая величина стоимости «среднего дохода»* одного человека оценивается в обществе в 600000 рублей, (*что составляет 50000 рублей в месяц, или 1666,67 рублей в день...*), тогда примем эту величину в рублях, *соответствующую одной единице стоимости*. Если общество состоит из $V+M = 150$ млн. человек, то *годовой «доход» общества, как величина $V+M = 150$ млн. единиц стоимости, а в деньгах равен $600000 \cdot 150000000 = 9 \cdot 10^{13}$ рублей.*

Понятно, что *ребёнку, студенту, пенсионеру, рабочему ...* требуется различная по величине *годовая масса «жизненных средств»*. Мы полагаем здесь, (в нашем исследовании), что *годовая масса «жизненных средств» для всех одинакова*, а также делаем другие допущения, чтобы избавиться от работы с астрономическими цифрами. Дифференциация членов общества по *зарплатам, пенсиям, стипендиям, ... а также дифференциация «продуктов» от детских игрушек ... предметов первой необходимости ... до предметов роскоши ...* это область другого исследования.

Изменение производительной силы. При увеличении *производительной силы общественного труда*, а, следовательно, и *массы продуктов потребления на душу населения*, то есть, при увеличении *годового натурального дохода общества*, в обществе происходят *изменения* и возможны следующие варианты или последствия от воздействия, как каждого в отдельности, так и их совместное влияние:

1. При сохранении *цены продукта ... необходимо увеличение оплаты труда*, чтобы люди могли выкупить весь продукт. Человека интересует, прежде всего, продукт, а не его стоимость, но мы пока живём в стоимостную эпоху.

2. При сохранении *уровня заработных плат, пенсий ... необходимо снижение цены продуктов*. (В советское время, снижались цены на продукты потребления!).

3. При прежнем производстве продуктов, т. е. *сохранении массы натурального дохода* на душу населения ... *необходимо уменьшить «рабочий день или рабочих»*.

4. При этом, *без изменения «нормы прибавочной стоимости»* в обществе, а, следовательно, и *изменения производительности общественного труда ... и, следовательно, стоимостной структуры конечного продукта общества*.

5. При этом, *с изменением «нормы прибавочной стоимости»* в обществе, а, следовательно, и *повышением производительности общественного труда ... и как следствие, структурными стоимостными преобразованиями в обществе*.

1. Конечный продукт общества [6]

Если взять статистические данные современного общества в конкретный период времени, состоящего из 150 млн. человек и измерять, при этом, единицу стоимости *трудом* рабочей силы общества (где стоимость, которую создаёт труд рабочей силы – $V+M = (V_1+M_1) + (V_2+M_2)$), ибо «...условием меновой стоимости является то, – [15, с. 513], – что она измеряется рабочим временем и что поэтому мерой стоимости служит живой труд, а не его стоимость», т. е. мерой стоимости служит $(V+M)$, а не величина V , то вещественно-стоимостное строение годового конечного продукта общества можно представить так, как показано на рис. 1.

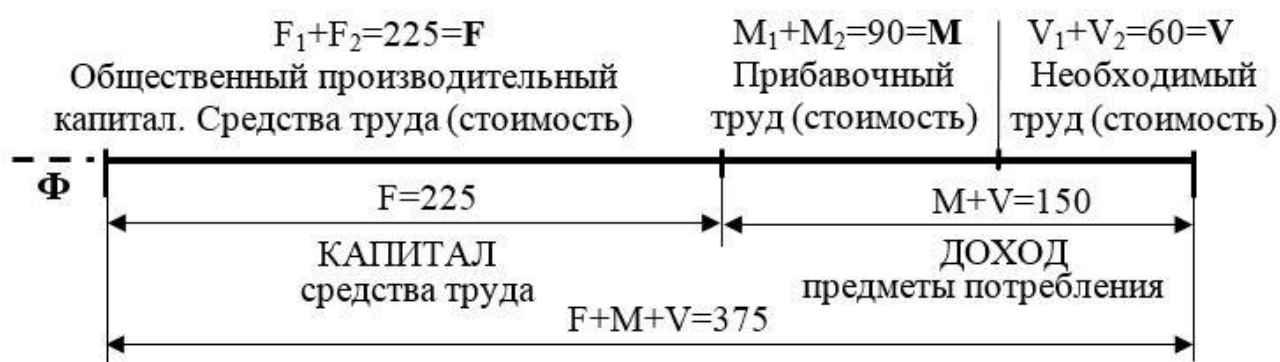


Рис .1. Совокупный годовой конечный продукт общества

В обществе, полагаем: $m'_1=30$ млн. человек «*подрастающее*» поколение (детские сады, школы, техникумы и ВУЗы...), $m'_2=30$ млн. человек «*умирающее*» поколение – люди преклонного возраста или нетрудоспособное население (калеки, инвалиды, пенсионеры...), $m'_3=30$ млн. человек «*работоспособных*», но не работающих в материальном производстве общества (артисты, футболисты,

медицина, наука, космос ... полиция, армия, военно-промышленный комплекс...), и только $V = 60$ млн. человек работают в материальном производстве общества и производят и «общественный производительный капитал» F в 1-ом подразделении, и «доход общества» во 2-ом подразделении ($V+M$) – (предметы потребления, предназначенные для людей), – «доход», который потребляют все члены общества.

Здесь полагаем, на рис. 1, *прибавочная стоимость* (непроизводительное население) $M=(m_1+m_2+m_3) = (30+30+30) = 90$ млн человек, *необходимая стоимость* (производительное население) $V = V_1+V_2 = 60$ млн. человек, а *норма прибавочной стоимости в обществе* равна $m' = M/V = (m_1+m_2+m_3)/(V_1+V_2) = 90/60 = F/(V+M) = 225/150 = 1,5 \rightarrow 150\%$. *Потреблённый капитал общества* составляет $F = F_1+F_2=225$ ед. стоимости, смотри рис. 1. В развитом пропорционально и гармонично развивающемся обществе формируются *стоимостные пропорции*, (рис. 2):

$$m' = \frac{M}{V} = \frac{V_1+M_1}{V_2+M_2} = \frac{F_1}{V_1+M_1} = \frac{F_2}{V_2+M_2} = \frac{F_1}{F_2} = \frac{V_1}{V_2} = \frac{F_1+F_2}{(V_1+V_2)+(M_1+M_2)} = \frac{F}{V+M}, \text{ где норма прибавочной}$$

стоимости в обществе $m' = \frac{M}{V} = \frac{F}{V+M}$, [см. 6, с. 506]. *Капитал общества* Φ , а *по-*

требляемый за год капитал общества есть $F = \frac{M}{V} \cdot (V+M) = m' \cdot (V+M) = M \cdot (1+m')$, до-

ход общества $(V+M) = \frac{V}{M} F = \frac{F}{m'}$. А *норма прибыли*

$$p' = \frac{M}{F+V} = \frac{M}{M(1+m')+V} = \frac{m'}{m'(1+m')+1} = \frac{90}{285} = 0,31558 = 31,58\%.$$

На рис. 2 и 3 изображён *весь общественный труд* и *весь общественный капитал*, отвлекаемый на производство *конечного потребительного продукта общества* или «*дохода общества*» при $V+M = 150$ млн. человек.

На рисунках и в тексте индексы 1 и 2 указывают на отношение параметров к первому или второму подразделению общественного производства. Рост *производительной силы труда* приводит к росту *производительности общественного труда* и изменению *стоимостной структуры общества*, смотри рис. 3.

«Следовательно, всеобщий закон, необходимо вытекающий из природы отношений между капиталом и трудом, таков, что при росте производительных сил та часть производительного капитала, которая превращается в машины и сырьё, т. е. капитал как таковой, возрастает несоразмерно по сравнению с той частью, которая предназначается на заработную плату, т. е. другими словами: рабочим приходится делить между собой всё уменьшающуюся по сравнению со всей массой производительного капитала часть этого капитала», а также, и «дохода», [8, с. 596].

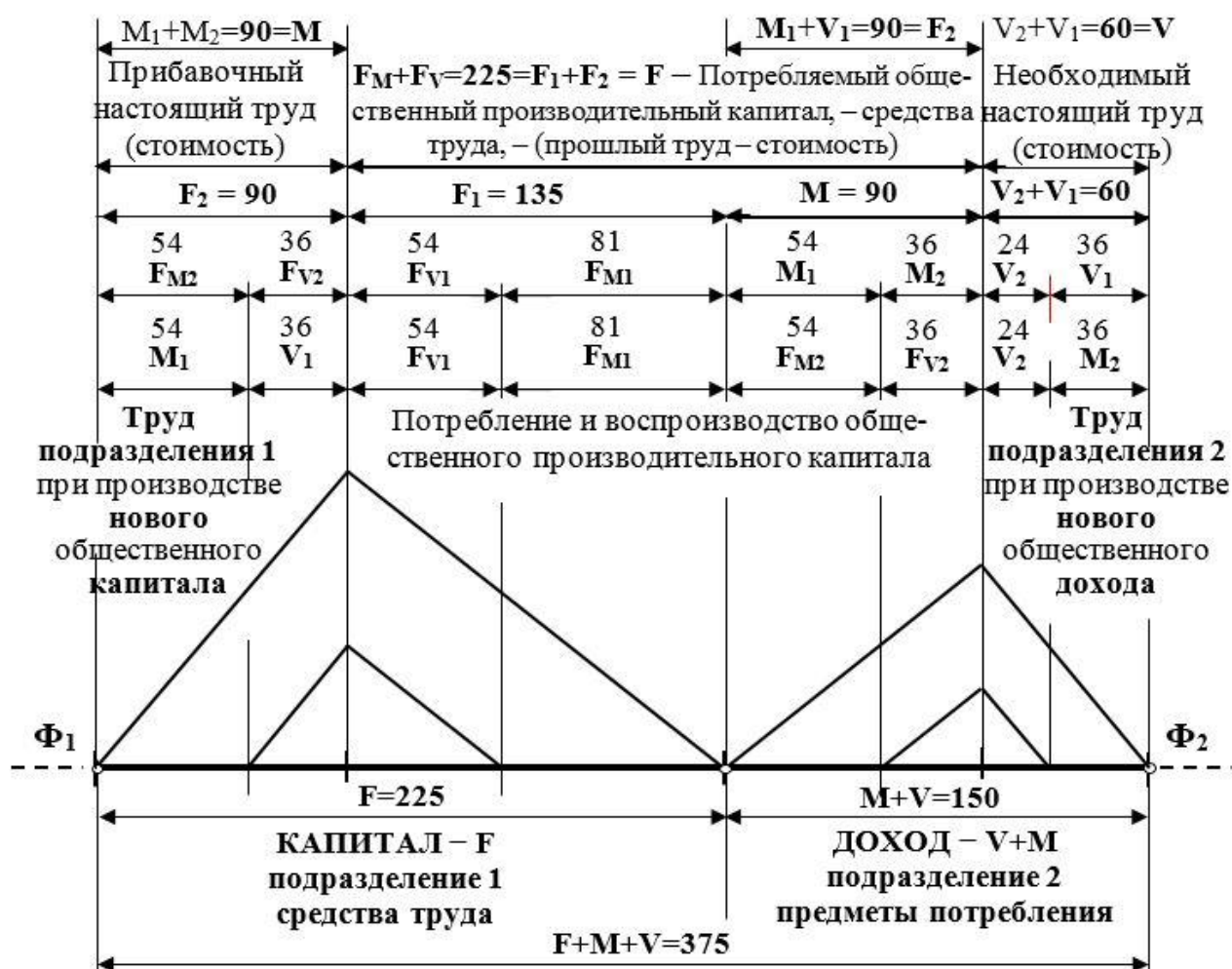


Рис. 2. Совокупный конечный продукт общества

При этом, структурные преобразования приводят к тому, что – [9. ч. 1, с. 215], – «Страна тем богаче, чем меньше, при одном и том же количестве продуктов, производительное население по отношению к непроизводительному», (т. е., чем меньше «необходимый» труд – V , по отношению к «прибавочному» труду – M). «Ведь относительная малочисленность производительного

населения была бы только другим выражением относительной высоты производительности труда».

2. Гармоничное развитие общества

При увеличении *производительной силы* общественного труда в два раза, (напомним, — «...отсюда возможное удешевление товаров...», [15, с. 92]), а, следовательно, и *массы продуктов потребления на душу населения*, то есть, при увеличении *натурального дохода* общества со 150 комплектов продукта до 300 комплектов продукта на человека, в обществе происходят изменения.

1. При сохранении *цены продукта* ... необходимо увеличение *оплаты труда* в два раза. При увеличении *массы продукта* и *сохранении цены единицы продукта*, у населения не будет хватать денег, чтобы его выкупить и потребить. (Мы оставляем скорость обращения денег прежней величиной?!). Структура конечного продукта общества остаётся прежней, рис. 2, $M/v = const$.

2. При сохранении *заработной платы, стипендий, пенсий* ... необходимо *снижение цены продуктов* в два раза. При увеличении *массы продукта* и *уменьшении цены единицы продукта*, у населения будет хватать прежних денег, чтобы его выкупить и потребить. Структура конечного продукта общества остаётся прежней, рис. 2, $M/v = const$.

3. При сохранении *прежнего натурального дохода* на душу населения ... можно сократить «рабочий день», при сохранении «производительных рабочих», а, следовательно, не повышая «норму прибавочной стоимости» в обществе. Структура конечного продукта общества остаётся прежней, рис. 2, $M/v = const$.

4. При сохранении *прежнего натурального дохода* на душу населения (обществу не надо больше продуктов!) ... можно сократить «производительных рабочих», при сохранении «рабочего дня», при этом, увеличивается *производительность общественного труда*, а, следовательно, повышается «норма прибавочной стоимости» в обществе ... и как следствие, происходят *стоимостные и структурные преобразования в обществе*, смотри рис. 3, $M/v \neq const$. *Стоимостью выдаётся тайна капитала, а продуктом выдаётся тайна богатства.*

Предположим, успехи конструкторов, изобретателей, технологов, организаторов производства, успехи в сельском хозяйстве ... привели к *росту общественной производительной силы в два раза*, и «рабочая сила» $V = 60$ млн человек теперь производит не $Q_1 = 150$ комплектов предметов потребления, а $Q_2 = 300$ комплектов, т. е. «*производительная сила живого труда*» была $Q_1/V = 150/60 = 2,5$, стала $Q_2/V = 300/60 = 5$. Общественный *натуральный «доход»* возрос в два раза. И «общество!» принимает решение *увеличить «норму прибавочной стоимости»*, т. е. *сократить производительное население и увеличить непроизводительное население общества....*

При этом: V – уменьшается, M – увеличивается на одну и ту же величину.

С ростом производительности развивается более высокое строение капитала, уменьшается переменная часть V по сравнению с постоянной частью F . Одновременно с этим происходит изменение и в строении общественного дохода, уменьшается необходимая часть V по сравнению с прибавочной частью M . Если раньше «*норма прибавочной стоимости*» была $m' = \left(\frac{M}{V} = \frac{90}{60}\right) = \left(\frac{F}{V+M} = \frac{225}{150}\right) = 150\%$, смотри рис. 2, то теперь стала $m' = \left(\frac{M}{V} = \frac{100}{50}\right) = \left(\frac{F}{V+M} = \frac{300}{150}\right) = 200\%$, рис. 3. Теперь «*норма* *прибыли*» стала равной

$$p' = \frac{M}{F+V} = \frac{M}{M \cdot (1+m') + V} = \frac{m'}{m' \cdot (1+m') + 1} = \frac{100}{350} = 0,2857 = 28,57\%, \text{ рис. 3.}$$

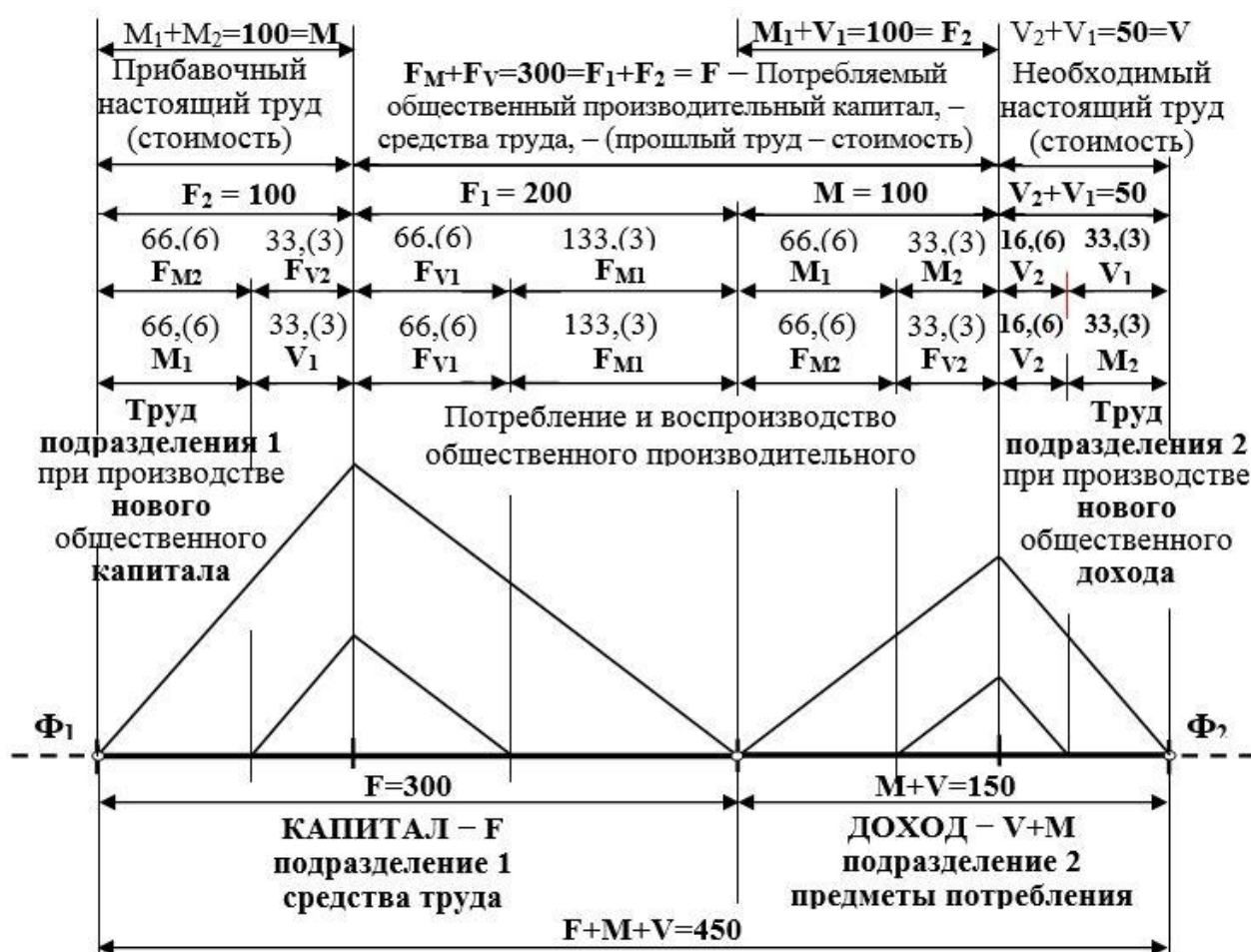


Рис. 3. Совокупный конечный продукт общества

Что касается «нормы прибавочной стоимости», то «общество решило!», что ушедшие из материального производства члены общества 10 млн. человек пополнили «непроизводительное» население следующим образом: $m_1 = 30 + 2 = 32$, $m_2 = 30 + 2 = 32$, $m_3 = 30 + 6 = 36$. «Общество» больше добавило на медицину, науку, оборону... страны! «Общество» сократило «производительное» население («рабочих и крестьян») на 10 млн. человек. «Рабочая сила» стала $V = 50$ млн. человек. При сокращении «рабочей силы» V и увеличенной «производительной силы» $Q/V = 250/50 = 5$, предметов потребления теперь будет приходиться на душу населения не в два раза больше, а только в $Q/(V+M) = 250/150 = 1, (6)$ раза. Натуральный доход общества увеличился в 1, (6) раза, а его стоимость осталась прежней. Теперь производительное население $V_2 + V_1 = 50 = V$ «кормит» себя и ещё непроизводительное население $M_1 + M_2 = 100 = M$. Здесь, рис. 3, полагаем «прибавочная стоимость» теперь стала $M = (m_1 + m_2 + m_3) = (32 + 32 + 36) = 100$ (млн. человек), «необходимая стоимость» $V = V_1 + V_2 = 50$ (млн. человек), а «норма прибавочной

стоимости в обществе» равна $m' = M/V = (m_1+m_2+m_3)/(V_1+V_2) = 100/50 = F/(V+M) = 300/(100+50) = 2 \rightarrow 200\%$. Потреблённый производительный капитал общества теперь увеличился и стал равен $F = F_1+F_2 = 300$, а доход общества остался прежней стоимостной величиной, смотри рис. 3.

Итак, если *производительная сила (общественного) труда* увеличится ровно в два раза (если, скажем так: представители подразделения 1, потребляют по стоимости $V_1 + M_1 = (F_2)$ часть конечного продукта потребления в виде рубашек, а взамен отдают подразделению 2 средства труда в виде машин, стоимостью $(F_2) = V_1 + M_1$, и затем начинают производить машины в два раза более производительные, чем раньше, так что теперь во всех фазах производства подразделения 2, начиная от льновода и кончая фабрикантом рубашек, удаётся той же самой рабочей силе и за то же самое рабочее время переработать вдвое большую массу «природного» сырья и произвести вдвое большую массу, «профильтрованного трудом», продукта потребления, а именно – рубашек), то это означает, что «*перемалывается*» большая масса вещества природы, которая, следовательно, превращается в большую массу конечного продукта потребления. Здесь, как видим, не затрагивается величина стоимости, или её составные части!

Составные части стоимости меняются тогда, когда меняется количество рабочих сил в различных фазах производства продукта, т. е. когда, под влиянием неравномерно развивающейся производительной силы труда в различных фазах производства, происходит перетекание (перераспределение) рабочей силы из одной фазы производства в другую, из одного подразделения в другое.

Но если количество *рабочих сил (людей!)*, причастных к производству данного конечного продукта, при всех этих изменениях остаётся постоянным, то стоимость этого конечного продукта остаётся величиной постоянной. Нельзя путать денежное выражение стоимости продукта со стоимостью продукта.

1. Если *цена одной рубашки осталась прежней*, то вдвое больший конечный продукт потребления (т. е. вдвое большее количество рубашек) выражается теперь *вдвое большей денежной величиной*. И для того, чтобы выкупить все эти

рубашки представители второго подразделения ($V_2 + M_2$) и представители первого подразделения ($V_1 + M_1$) должны получать вдвое большую сумму денег, покрывающую и их заработную плату, и их прибавочную стоимость. Это как раз тот случай, когда повышение производительной силы труда, при сохранении цены конечного продукта, влечёт за собой необходимость повышать заработную плату...

Если же при повышении производительной силы труда *умудряются* оправдать и повышение цены товара (В.И. Ленин назвал это «абсурдом»), то это влечёт за собой не только необходимость повышать заработную плату, но и к ещё большему разрыву между величиной денег и величиной стоимости.

2. Если же иметь ввиду [10 с. 53], что «один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт всегда равные по величине стоимости, как бы не изменялась его производительная сила», тогда вдвое больший продукт потребления (т. е. вдвое большее количество рубашек), произведённый одной и той же совокупной общественной рабочей силой, должен выражаться в той же самой величине стоимости. Да он и в действительности содержит в себе то же самое рабочее время (тот же совокупный труд, те же производители должны, как и прежде, поделить между собой, в соответствие с долей их участия в производстве, конечный продукт – рубашки, как величину большую, чем прежде, как результат более *плодотворного* совокупного труда), меняется лишь производительная сила общественного труда.

3. Поэтому, когда за денежным движением пытаются рассмотреть движение стоимости, то всё представляется в запутанном и искажённом виде, а отсюда делают вывод: *стоимость* – это абстрактное понятие, неподдающееся никакому счёту. А разве *скорость*, *ускорение* и другие подобные понятия не являются настолько же абстрактными? Ведь *скорость* не пощупаешь, не понюхаешь, как и *производительную силу*, однако, выражать количественно научились.

Напомним слова Ф. Энгельса – [21, с.16], – сказанные на могиле К. Маркса: «...Маркс открыл закон развития человеческой истории – тот, до последнего времени скрытый под идеологическими наслоениями, простой факт, что люди в

первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т. д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни ... образует основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они, поэтому должны быть объяснены, – а не наоборот, как это делалось до сих пор» и, к сожалению, продолжает делаться и сегодня.

При изменении «нормы прибавочной стоимости» и «стоимостной структуры общественного производства», *критерии его оценки также изменяются!*

3. Изменение прибыли, [3]

«В своей непосредственной форме *прибыль* есть не что иное, как *сумма прибавочной стоимости*, выраженная в виде отношения к совокупной стоимости капитала», [11 ч. 2, с. 284]. «Норма прибавочной стоимости равна m/v , а норма прибыли равна $m/(c+v)$ », [9, ч. 3, с. 506], или $p' = M/(F+V)$. *Прибыль* («как *сумма прибавочной стоимости*») = «*промышленная прибыль*» + «*торговая прибыль*» + «*рента*» + «*процент*».

Распределяется ли масса *прибавочной стоимости* (К. Маркс) или *прибыли* (Д. Рикардо), – в литературе имеет место два взгляда на *этот* закон. Один взгляд (по Д. Рикардо) заключается в том, что конкурентная борьба вынуждает капитал (*в погоне за прибылью*) перетекать в более прибыльные отрасли экономики, при этом затрачивая «всё большего и большего труда», что и вызывает эффект постепенного снижения нормы прибыли. Другой взгляд (по К. Марксу) заключается в том, что *тенденция нормы прибыли к понижению* – это исторический феномен изменения органического строения растущего по абсолютной величине капитала, и что всякий раз прерывается, как пишет К. Маркс, «благодаря усовершенствованиям в машинах ... а также открытиям в агрономической науке», в котором доля постоянного капитала по отношению к переменному, или доля прошлого труда по отношению к живому (настоящему) – *увеличивается*.

Когда мы исследуем «жизнь» отдельного промышленного капитала, то обнаруживаем, и этому много примеров, как разрушительные неудачи, так и

головокружительные успехи. Движение общественного капитала происходит иначе. Когда *норма общественной прибавочной стоимости* увеличивается, приближаясь к 100%, то вслед за ней и *норма прибыли*, рис. 4, *увеличивается*, приближаясь к величине 33,3(3) %. Идёт рост прибыли, радующий всех.

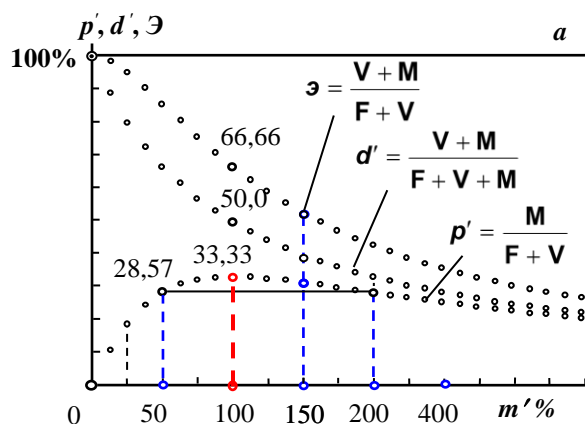


Рис. 4. Графики некоторых отношений составных частей стоимости конечного продукта

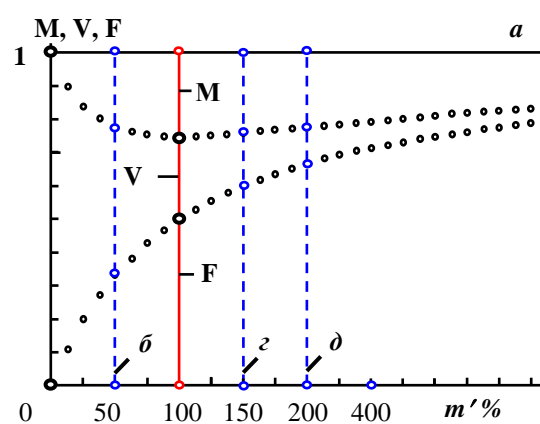


Рис. 5. Графики исторического изменения составных частей стоимости конечного продукта

Когда *норма общественной прибавочной стоимости* увеличивается за 100%, то вслед за ней *норма прибыли*, см. рис. 4, *уменьшается* (и только для этого состояния справедлив закон, названный К. Марксом «законом тенденции нормы прибыли к понижению»). Для капиталиста падение нормы прибыли – трагедия, для капитала – развитие, для общества – прогресс!

Если норма общественной прибавочной стоимости как отношение $m' = M/V$ не имеет границ к своему увеличению, то норма прибыли как отношение $p' = M/(F+V)$ не может быть больше чем 33,(3) % для любой эпохи и любого (английского, французского, российского...) общества.

4. Изменение «эффективности» общественного производства, [20]

Математически «экономическую эффективность» общественного производства изображают формулой: $p = \frac{V+M}{C+V}$, «в которой в числителе даётся Национальный доход... (необходимый и прибавочный продукт), а в знаменателе – затраты овеществлённого и живого труда. Обе части формулы выражаются в стоимостной форме» [20 с. 252]. Второй автор [20 с. 242] видит движение от формулы $p_1 = \frac{V+M}{C+V}$ к формуле $p_2 = \frac{V+M}{(C+\Delta C)+(V-\Delta V)}$. Приводимые рассуждения из

работы [20] указанных авторов далеки и от математической строгости, и от реальной действительности. Почему, переходя от выражения $p_1 = \dots$ к выражению $p_2 = \dots$ автор лишь в знаменателе даёт приращения ΔC и ΔV ? Должно быть, движение от формулы $p_1 = \frac{V+M}{C+V}$ к формуле $p_2 = \frac{(V-\Delta V)+(M+\Delta M)}{(C+\Delta C)+(V-\Delta V)}$, где $\Delta V = \Delta M$. Общее мнение авторов таково: «Рост отношения $\frac{V+M}{C+V}$ свидетельствует о повышении эффективности общественного производства», [20 с. 36]. А то, что это отношение с развитием общественного производства, которое идёт одновременно с ростом производительной общественной силы труда, непрерывно уменьшается и должно объективно уменьшаться, остаётся неведомым многим современным экономистам.

Но давайте «посоветуемся» ещё раз с К. Марксом [8 с. 237]: «Если взять рабочее население данной численности, например, два миллиона и принять далее продолжительность и интенсивность среднего рабочего дня... (*и т. д.*) ...за величины данные, то совокупный труд этих двух миллионов, а также и их прибавочный труд, выражающийся в прибавочной стоимости, постоянно производит стоимость одинаковой величины» (в наших примерах принято: $V + M = 150 = \text{const}$). И напомним ещё, что «...с прогрессом накопления отношение постоянной части капитала (части F) к переменной (части V) изменяется таким образом, что если первоначально оно составляло 1:1, то потом оно превращается в 2:1, 3:1, 4:1, 5:1, 7:1 и т. д., так что, по мере возрастания капитала, в рабочую силу последовательно превращается не $\frac{1}{2}$ его общей стоимости, а лишь $\frac{1}{3}, \frac{1}{4}, \frac{1}{5}, \frac{1}{6}, \frac{1}{8}$ и т. д., в средства же производства — $\frac{2}{3}, \frac{3}{4}, \frac{4}{5}, \frac{5}{6}, \frac{7}{8}$ и т. д.», [10, с. 635].

Поэтому отношение общественного дохода к совокупному *конечному продукту* общества $d' = \frac{(M+V)}{(F+V+M)}$ и отношение общественного дохода к общественному *производительному капиталу* $\varepsilon' = \frac{(M+V)}{(F+V)}$, см. рис. 4, (которое в литературе [2 с. 15; 36; 242; 252 ... — а ведь это — «продукт» «Высшей школы экономики»?]) называют «ростом эффективности общественного производства» и даже «ростом производительности общественного труда»? с непрерывным увеличением m' — «нормы общественной прибавочной стоимости», с непрерывным

«ростом производительной силы общественного труда», рассматриваемые, как стоимостные, по всем правилам математики, логики, здравого смысла и экономической сущности *уменьшаются*. И ни о каком *росте* «эффективности» общественного производства (в этом смысле!) не должна идти речь.

5. *Историческая тенденция изменения составных частей «совокупного конечного продукта» общества, [3]*

В обществе создаются прочные математические отношения как между количеством рабочих или относительной величиной рабочих групп в каждой фазе производства отдельного продукта, так и между производством различных продуктов, и вместе с качественным расчленением развиваются количественные *нормы и пропорции* общественного процесса труда и общественного производства в целом. Точные пропорции исторически возникают на базе машинного автоматизированного производства или комплексной автоматизации производства. Общественное развитие можно сознательно вести только на фундаменте научно обоснованной и экономически оправданной дифференциации и концентрации производства. При этом, мы живём пока в стоимостную эпоху и говоря о пропорциях мы имеем ввиду стоимостные пропорции, выраженные в деньгах.

При любой величине стоимости конечного продукта общества мы можем его принять равным единице всегда и определить доли составных частей продукта, а именно M , V , F . Это показано на рис. 5 б), з), д) и рис. 6 б), з), д), при $V + M = \text{const}$, где, также, можно увидеть историческую тенденцию изменения указанных частей совокупного конечного продукта любого национального общества. На рис. 5, а также на рис. 6 в таблице, *показано историческое изменение стоимостной структуры конечного продукта общества*, где норма прибавочной стоимости $m' = M/V$ меняется от... 25% до 400%...

Величина $(V+M)$ как «*доход*» или «*фонд жизненных средств*» общества, по стоимости непрерывно *уменьшается*, низводится относительно, до малой величины-ны по сравнению с непрерывно увеличивающейся величиной F – «*основным (производительным!)* капиталом» общества. Несмотря на *относительное уменьшение* величины стоимости $(V + M)$ в ней воплощается теперь больше

потребительных стоимостей, больше предметов потребления, общество становится богаче.

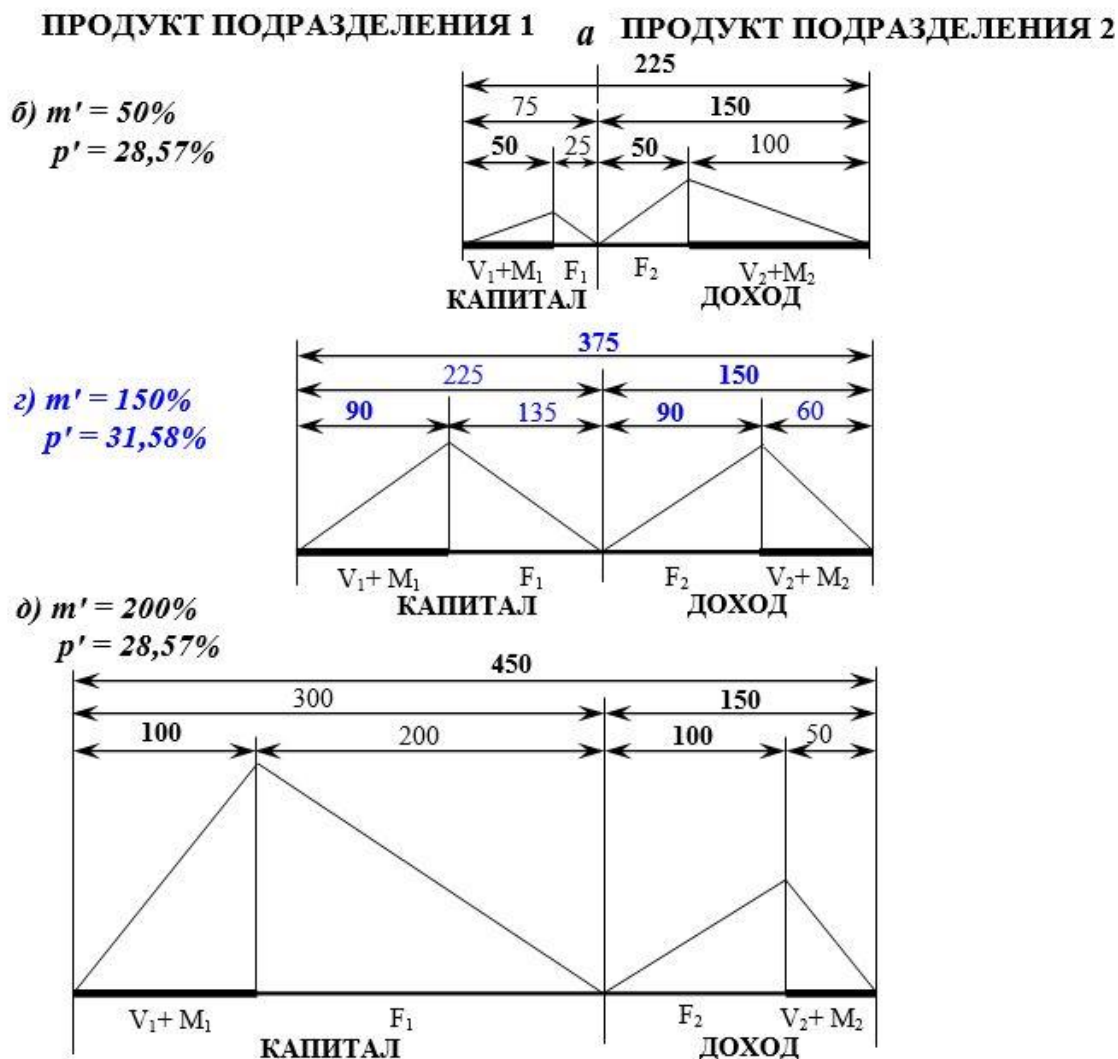


Рис. 6	$m' \%$	$p' \%$	Подразделение 1				Общество				Подразделение 2			
			M_1	V_1	F_1	СКП ₁	M	V	F	СКП	M_2	V_2	F_2	СКП ₂
(а)	25	19,05	6	24	7,5	37,5	30	120	37,5	187,5	24	96	30	150
(б)	50	28,57	16,(6)	33,(3)	25	75	50	100	75	225	33,(3)	66,(6)	50	150
(в)	100	33,33	37,5	37,5	75	150	75	75	150	300	37,5	37,5	75	150
(г)	150	31,58	54	36	135	225	90	60	225	375	36	24	90	150
(д)	200	28,57	66,(6)	33,(3)	200	300	100	50	300	450	33,(3)	16,(6)	100	150
(е)	400	19,05	96	24	480	600	120	30	600	750	24	6	120	150

Рис. 6. Историческое изменение структуры стоимости
конечного продукта общества

Замечание

Сравним общество в двух различных состояниях (б) и (д) по рис. 6

(б)	(д)
Норма прибавочной стоимости	
$m' = M/V = 50/100 = 0,5 \rightarrow 50\%$,	$m' = M/V = 100/50 = 2 \rightarrow 200\%$.
Норма прибыли	
$p' = M/(F+V) = 28,57\%$,	$p' = M/(F+V) = 28,57\%$.
Количество (комплектов) общественного продукта (предполагаям)	
Продукт (комплектов) $Q = 150$ штук,	Продукт (комплектов) $Q = 250$ штук.
Количество (комплектов) общественного продукта (дохода), приходящегося на	
человека	
$Q = 150/150 = 1$ штука,	$Q = 250/150 = 1,6$ штуки.
или производительная сила общественного живого труда	
$\Pi_T = \frac{Q}{V+M} = \frac{150}{100+50} = \frac{150}{150} = 1 \frac{\text{штука}}{\text{человек}} = 1 \frac{\text{штука}}{\text{ед. стоимости}}$, $\Pi_T = \frac{Q}{V+M} = \frac{250}{50+100} = \frac{250}{150} = 1,6 \frac{\text{штука}}{\text{человек}} = 1,6 \frac{\text{штука}}{\text{ед. стоимости}}$.	
Производительность (производительная сила живого труда!) рабочей силы общества	
$\Pi_{Ж} = \frac{Q}{V} = \frac{150}{100} = 1,5 \frac{\text{штука}}{\text{человек}} = 1,5 \frac{\text{штука}}{\text{ед. стоимости}}$, $\Pi_{Ж} = \frac{Q}{V} = \frac{250}{50} = 5 \frac{\text{штука}}{\text{человек}} = 5 \frac{\text{штука}}{\text{ед. стоимости}}$.	
Производительность общественного капитала (живого и прошлого труда!)	
$\Pi_K = \frac{Q}{F+V+M} = \frac{150}{75+100+50} = \frac{150}{225} = 0,6 \frac{\text{штука}}{\text{ед. стоимости}}$, $\Pi_K = \frac{Q}{F+V+M} = \frac{250}{300+50+100} = \frac{250}{450} = 0,5 \frac{\text{штука}}{\text{ед. стоимости}}$.	
Стоимость общественного продуктового комплекта (дохода)	
$C_T = 1/\Pi_T = \frac{V+M}{Q} = 1 \frac{\text{человек}}{\text{штука}} = 1 \frac{\text{ед. стоимости}}{\text{штука}}$, $C_T = 1/\Pi_T = \frac{V+M}{Q} = 0,6 \frac{\text{человек}}{\text{штука}} = 0,6 \frac{\text{ед. стоимости}}{\text{штука}}$.	

Мы приходим сегодня к тому пониманию, что «постоянный капитал общества» есть *переменная* величина, в то время как, «переменный капитал общества» есть *постоянная* величина. «Постоянный капитал – F» общества есть переменная величина не в том смысле, что он (этот капитал) есть источник прибавочной стоимости, а в том смысле, что он есть изменяющаяся величина стоимости в форме средств труда, как производительной силы общества. «Доход общества – V+M» есть постоянная величина не в том смысле, что эта величина, если оставить в стороне рост населения, есть постоянная величина ($V+M = const$), а изменяющаяся качественно, как «норма прибавочной стоимости», как $M / V = var$, – есть изменяющееся богатство общества в форме предметов потребления и духовных благ.

По мнению К. Маркса [11, ч. 2, с. 210], – «капитал ... работает над разложением самого себя как формы, господствующей над производством». Уменьшается доля необходимого труда V , отвлекаемого обществом на воспроизводство жизненно необходимых средств общества, и увеличивается доля прибавочного труда M , которое общество теперь тратит на любое другое дело. Так весь военно-промышленный комплекс общества *«живёт, трудится и создаёт свой продукт»* именно за счёт *«свободного общественного времени»* ..., т. е. величины M .

Вся созданная за год масса жизненных средств выражается в массе созданной за год стоимости. Вся стоимость жизненных средств общества уже равна величине $V + M$ потому, что весь труд общества требует разделить эту массу стоимости между занятыми в *производительном* V и в *непроизводительном* M труде, или равномерно между всеми членами общества, или по тому или иному принципу ...капиталистическому, социалистическому, коммунистическому..., а именно:

V – уменьшается	на одну и ту же величину	но в различной пропорции, зависящей «от первоначального разделения, имевшего место до изменения производительной силы труда» [10, с. 524].
M – увеличивается		

С ростом производительности развивается более высокое строение капитала, уменьшается переменная часть V по сравнению с постоянной частью F . Происходит изменение и в строении общественного дохода, уменьшается необходимая часть V по сравнению с прибавочной частью M . На рис. 5 расстояние между осью « $m\%$ », где отложена норма прибавочной стоимости, и верхней линией a принято равным единице. Это расстояние делится на три части так, что верхняя кривая линия показывает изменение величины M (от линии, a), а нижняя кривая линия показывает изменение величины F (от линии $m'\%$), расстояние между этими линиями показывает изменение величины V . При этом всегда $F + V + M = 1$.

«Великая историческая сторона капитала заключается в создании этого прибавочного продукта (*продукта M , или непроизводительного населения M*),

излишнего с точки зрения ... простого поддержания существования рабочего (*продукта V, или производительного населения V*), и историческое назначение капитала будет выполнено тогда, когда ... сам прибавочный труд, труд за пределами абсолютно необходимого для жизни, станет всеобщей потребностью, проистекающей из самих индивидуальных потребностей людей, и когда ... всеобщее трудолюбие благодаря строгой дисциплине капитала, через которую прошли следовавшие друг за другом поколения, разовьётся как всеобщее достояние нового поколения, – когда, наконец, это всеобщее трудолюбие, благодаря развитию производительных сил труда ... приведёт к тому, что, с одной стороны, владение всеобщим богатством и сохранение его будет требовать от всего общества сравнительно незначительного количества рабочего времени и что, с другой стороны, работающее общество будет по научному относиться к процессу своего прогрессирующего воспроизводства ... во всё возрастающем изобилии; – следовательно, тогда, когда прекратится такой (*необходимый*) труд, при котором человек сам делает то, что он может заставить вещи (*средства труда!*) делать для себя, для человека» [9, ч 1, с.282–283].

Поэтому, «в качестве безудержного стремления к всеобщей форме богатства капитал гонит труд за пределы обусловленных природой потребностей рабочего и тем самым создаёт материальные элементы для развития богатой индивидуальности, которая одинаково всесторонняя и в своём производстве и в своём потреблении и *труд которой выступает, поэтому уже не как труд, а как полное развитие самой деятельности*, где обусловленная природой необходимость исчезает в своей непосредственной форме, ибо на место обусловленной природой потребности становится потребность, созданная исторически. Поэтому-то капитал (*не капиталист, не о нём ведёт речь К. Маркс*) и *производителен* ... и является *существенным отношением для развития общественных производительных сил*. Таковым капитал перестаёт быть только тогда, когда развитие самих этих производительных сил находит предел в самом капитале» [11, ч. 1, с. 282–283].

Вся история развития общественного производства приводит нас к следующему:

1) «... Человеческий труд всё более и более отступает на задний план перед трудом машин», [7, с. 78];

2) Если «развитие науки... является... одной из форм, в которых выступает развитие производительных сил человека, т. е. развитие богатства», то «развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание... превратилось в непосредственную производительную силу» в «...органы общественной практики, реального жизненного процесса...». Более 150 лет назад человек уже знал, что «...созидание действительного богатства становится менее зависимым от рабочего времени и от количества затраченного труда, чем от мощи тех агентов, которые ... зависят, скорее, от общего уровня науки и от прогресса техники, или от применения этой науки к производству», [см. 11, ч. 2, с. 215], а тем более в наше время, когда «господство прошлого труда над живым становится не только социальной истиной, ... но и, так сказать, *технологической истиной*», [см. 14, с. 552];

3) Производство прибавочного продукта, по словам Ф. Энгельса [11, ч.1, с. 199], «...было и остаётся основой всякого общественного политического и умственного прогресса...»;

4) «Страна тем богаче, чем меньше, при одном и том же количестве продуктов, производительное население по отношению к непроизводительному...» [9, ч. 1, с. 215], т. е. чем меньше «необходимый» труд общества – V по отношению к «прибавочному» труду – M .

Итак, развитие производительных сил труда, постоянно подстёгиваемых капиталом, одержимым беспредельной страстью к обогащению приводит к увеличению доли прошлого труда по сравнению с настоящим трудом.

С точки зрения капитала он «расширяется», прогрессирует (*самовозрастает*). Но с точки зрения общества или индивидов, составляющих это общество, правильный ответ можно дать только с учётом интересов или преследуемых обществом целей. Если с подобным «прогрессом» или «самовозрастанием»

капитала уменьшается натуральный продукт и услуги, т. е. вместо булки хлеба в день теперь приходится в день полбулки на человека, то, очевидно, такое развитие капитала идёт не в интересах членов общества и вряд ли его можно назвать «расширенным», или «эффективным». Если натуральный продукт и услуги на душу населения увеличиваются, то такое развитие капитала идёт в интересах общества.

И, наконец, если при вышеуказанном «самовозрастании» капитала, следовательно, и структурном преобразовании общества, вещественный доход на душу населения не уменьшается и это удовлетворяет членов общества, то эти изменения (например, см. две точки на рис. 4, где в одном случае «норма прибавочной стоимости» $m' = 50\%$, во втором случае – $m\phi = 200\%$, а «норма прибыли» в обоих случаях одинакова $p' = 28,57\%$) означают, что в результате развития производительных сил общества теперь меньшая часть его населения требуется для производства прежней массы предметов потребления или того же самого «дохода» общества. Это означает: а) часть людей, на которую уменьшилось V , живёт теперь за счёт увеличившейся доли M , б) эта часть людей живёт теперь за счёт продукта M , но *трудится* уже не в материальном производстве, а в других сферах человеческой деятельности и создаёт продукт не обязательно товарно-вещественного мира, а услуг (общественный транспорт, медицина, образование, искусство, спорт...) или форму удовлетворения, любознательности рода человеческого, как наука – астрономия, археология, палеонтология, история... и т. д. и, тем не менее, это есть расширенное (воспроизводство) развитие всего общественного организма, так как те (а их стало больше), кто живёт за счёт M , создают качественно другой продукт – увеличивают *духовное богатство* всех и каждого. «Понятием стоимости выдаётся тайна капитала, а понятием продукта выдаётся тайна богатства».

Только поняв отношения, действующие при образовании нормы прибыли p (и «эффективности» – ε), рис. 4, статистика приобретает способность предпринять действительный анализ (важнейших экономических показателей) в различные эпохи и в разных странах. Норма прибыли (и выше рассмотренной

«эффективности») *понижается* не потому, что труд становится менее производительным, а потому, что он становится более производительным.

Возрастающая тенденция «общественной нормы прибыли», определяемой по формуле $p' = M/(F+V)$, и «стоимостной эффективности» общественного производства, определяемой по формуле $\varepsilon' = (V+M)/(F+V)$, к *понижению* есть только выражение прогрессирующего развития производительной общественной силы труда, выражение, свойственное, прежде всего исторически, «капиталистическому способу производства» как стоимостному, а в общем смысле – *способу производства, основанному на разделении труда и стоимостном инструменте общения.*

В реальном обществе стоимостные пропорции общественного капитала завуалированы и искажены реальным денежным инструментом общения людей, см [5, с. 7]. Роль государства (и государственных органов и служб всех уровней и направлений!), при этом, в управлении обществом возрастает!

Для общества (без «капиталистов» и «олигархов»!) с централизованным управлением и плановым ведением хозяйства *излагаемый методологический взгляд на проблему общественного воспроизводства рано или поздно становится требованием времени, назревающей необходимостью, подготовленной уже развитием, как самого общественного организма, так и накопленным опытом плановой и статистической работы.*

Заключение-выводы

С ростом производительности развивается более высокое строение капитала, уменьшается переменная стоимость V по сравнению с основным капиталом F . Одновременно с этим происходит изменение и в строении общественного дохода, уменьшается необходимая часть V по сравнению с прибавочной частью M и увеличивается «норма общественной прибавочной стоимости – m' ».

А, выполняя свою «распределительную» функцию, «Государство» с помощью всякого рода *налогов* «собирает» «необходимую величину» «общественной прибавочной стоимости», и «перераспределяет» её в пользу неработающей в материальном производстве части общества, и живущей за счёт прибавочного

труда, и продукта, который создаётся *«рабочей силой»* общества – *«рабочими и крестьянами»*. Всё пчелиное семейство или «пчелиное общество» (пчелиный улей, пчелиный рой) существует за счёт рабочих пчёл!

Во-первых, Непроизводительное население *M* (в их числе либеральная интеллигенция всех родов ...) в обществе растёт, а производительное население *V* («рабочие и крестьяне» ...) убывает. У олигархов, «артистов» ..., как правило, зарплата больше 200 *тыс. рублей* в день и много больше, а у «рабочих», как правило, меньше 100 *тыс. рублей* в месяц (смотри телевизионную передачу Михалкова «Бесагон» и другие...). «Артисты» устраивают своим детям «свадьбы», себе «дни рождения», затрачивая на эти мероприятия по 20 *млн. рублей* и более, и дарят друг другу подарки стоимостью до 2 *млн. рублей* и более. «Рабочие и крестьяне» *работают* и кормят себя и всё общество, они не строят дачных «дворцов» и не отправляют своих детей на учёбу за границу, и их не видно на сегодняшних антиправительственных демонстрациях (в Белоруссии, России, Украине ...), а вот в среде непроизводительного населения «вольнодумцев недовольных» много, и они в свои уличные антиправительственные шествия (и в «интернетские сомнительные передачи» ...) привлекают даже детей.

Во-вторых, В среде непроизводительного населения много криминальных элементов, «олигархов», возмутителей типа «Навального», и даже предателей и врагов государства, которых интересуют только собственные интересы, только «нажива» и деньги, и их не интересуют интересы государства и общества.

В-третьих, Развив производительные силы, и увеличив производство прибавочного продукта, передовые *капиталистические* страны Европы – Англия, Германия, Франция... в состоянии сегодня «прокормить» тысячи не работающих в материальном производстве беженцев из других стран (стран, которые они же и разрушили...), но не в состоянии контролировать подобный *социальный* процесс, что и приводит сегодня, в конце концов, к обострению классовых, религиозных и прочих противоречий в этих странах. *Производительные силы растут, производственные отношения инерционно отстают.*

В-четвёртых, Буржуазный экономист не признавал и не признаёт понятия «прибавочной стоимости» при капитализме, так же, как и экономист при социализме не признавал в советское время. Это вызвано тем, что за понятием «прибавочная стоимость» скрыто, тревожное понятие – «эксплуатация». Это привело к забвению классической экономической науки, и для науки и практики – это трагедия.

С каким «умственным прогрессом» можно связать бывшее в отечественной экономической науке представление, например, – [2, с. 21]: «...при социализме просто ... нет самой прибавочной стоимости», или, – [21, с. 5]: «При капитализме есть категория прибавочной стоимости, при социализме её нет и быть не может». Этим ограничивалось наше мышление, и всё сказано и о нашей науке, и практике.

Преждевременные похороны «классической экономической науки» от А. Смита до К. Маркса (по мнению некоторых экономистов, классическая экономическая наука завершилась трудами К. Маркса) не привели к появлению новой экономической теории развития человеческого общества.

И всё же, сегодня и в науке и практике происходит, переосмысливание многого. Понадобилось почти 100 лет, всё «советское» время, чтобы учёные и практики снова столкнулись с необходимостью использования «закона стоимости», «закона прибавочной стоимости», «товарно-денежных отношений» ... и в условиях «нашего» *«сегодняшнего непонятного»* «пост-социализма» в России.

Несомненно, все развитые историей формы «капитала», как общественного явления, как плод общественного разделения труда и стоимостных отношений в обществе, доставшиеся нам в наследство наряду с вещественными формами производительных сил, «очищенные, – как писал В.И. Ленин, – от уродливой, буржуазной формы их проявления», объективно существуют и должны существовать как при капитализме, так и при социализме, так и в наше время.

Напомним мнение Й. Шумпетера, сказавшего об экономической теории К. Маркса, как о «теории, построенной ... на развитии экономического процесса как такового, движимого собственной энергией...», и что К. Маркс «оказался ...

первым, кто представил себе то, что до сих пор всё ещё остаётся экономической теорией будущего, для которой мы медленно и упорно копим строительный материал...», [19].

«Только такое отношение к нашему бесценному идейному наследию, – [1, с. 22] ... и делает марксизм подлинной наукой и искусством революционного творчества».

Сегодня на всех уровнях ведутся поиски нового пути развития экономики России. Надеемся, что наше исследование поможет этим поискам.

Сегодня бескорыстное взаимовыгодное экономическое сотрудничество между странами в интересах своих народов уступает место всякого рода санкциям и торговым сражениям между странами, и забвением всяких международных приличий, договоров и обязательств, вплоть до военных угроз и столкновений.

И всё же, свежий ветер идей социализма и коммунизма на планете вновь набирает силу! И наши внуки, и правнуки «... всё, что мы пели, допоят, всё, что мы строили, достроят ...», и восстановят, разрушенную дорогу «социализма», и поймут, что это трудный и долгий путь в *общество* «свободы, равенства и братства», где господствует не «*труд – работа*» (мы живём пока в стоимостную эпоху!), а «творческая деятельность свободных людей», и которое наши умные предки называли «коммунистическим». Это – вызов «истории»!

Список литературы

1. Андропов Ю. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР // Коммунист. – 1983. – №3.
2. Два подразделения общественного производства, (методология деления) / Под. ред. Залкинда Л.И. – М.: Статистика, 1976.
3. Кулик В.И. Труд и капитал / В.И. Кулик, И.В. Кулик // Verlag. – 2013. – 404 с.
4. Кулик В.И. Производительная сила и производительность труда / В.И. Кулик, И.В. Кулик // Наука в цифрах. – 2017. – №4 (5). – С. 18–36.

5. Кулик В.И. Экономическая наука и современная практика – конъюнктурное искажение стоимостных пропорций / В.И. Кулик, И.В. Кулик // Научные труды SWORLD. – Выпуск 4 (41). Том 9. – С. 7–21.
6. Viktor I. Kulik, Ivan V. Kulik, Ultimate Product of Society. International Journal of Innovation, Creativity and Change. www.ijicc.net. Volume 7, Issue 12, 2019.
7. Ленин В.И. 1971. Полн. Собр. Соч. Т.4.
8. Маркс К. Соч. – 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 6.
9. Маркс К. Т. 4, ч.1, ч.2, ч.3. – (Теории прибавочной стоимости). – М.: Изд-во полит. лит., 1978.
10. Маркс К. Капитал. Т.1. – М.: Гос. изд-во. лит., 1949.
11. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1861 гг., ч. 1, 2, 3. – М.: Изд-во. полит. лит., 1978.
12. Маркс К. Капитал. Т.2. – М.: Изд-во. Полит. лит., 1978.
13. Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. 2-е изд. Т. 47.
14. Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. 2-е изд. Т. 20.
15. Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. 2-е изд. Т. 49.
16. Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. 2-е изд. Т. 23.
17. Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. 2-е изд. Т. 4.
18. Шаумян Г.А. Комплексная автоматизация производственных процессов. М.: Машиностроение, 1973.
19. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1978.
20. Экономический закон неуклонного роста производительности труда: сущность, действие и использование / Редакционная коллегия: И.И. Кузьминов и др., М.: «Мысль», 1974.
21. Экономические науки. – 1984. – №6.
22. Энгельс Ф. Карл Маркс. – М.: Госполитиздат, 1955.

Кулик Виктор Иванович – канд. техн. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», Хабаровск, Россия.

Кулик Иван Викторович – кандидат экономических наук, доцент, заместитель декана, ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», Хабаровск, Россия.
