(cc) BY

Кривошей Анастасия Михайловна
студентка
Цай Вероника Викентьевна
студентка
Научный руководитель
Захарченко Анжелика Евгеньевна
преподаватель
Южно-Российский институт управления (филиал)
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ»
г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

ОРГАНИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННЫХ ОЛИМПИЙСКИХ ИГР ПО ПЬЕРУ ДЕ КУБЕРТЕНУ

Аннотация*: в статье авторы описывают разработку теории спорта Пьера де Кубертена, которая дополняет идеологию современных Олимпийских игр. В основу статьи легли труды общественных и спортивных деятелей и ученых.*

Ключевые слова*: олимпийские игры, олимпизм, метод, идеология.*

В 18% случаев, когда план проведения Олимпийских игр для современных спортсменов был представлен конгрессу международных делегатов в Париже, взаимосвязь между спортом и более широкими социальными и культурными реалиями того периода была гипотетической и спекулятивной. Хотя Современное Олимпийское движение быстро разработало дидактическую международную социальную повестку дня, в которой подчеркивались мир и сотрудничество между народами, оно изо всех сил пыталось определить практический способ культурного выражения. В период с 1894 по 1914 год основатель движения, Барон Пьер де Кубертен неустанно работал над разработкой теории спорта, которая дополняла бы идеологию Современного олимпийского движения. Кубертен назвал эту идеологическую основу «Олимпизмом» и заявил, что это отчасти эстетическая идея [1, с. 243–245].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Современное олимпийское движение действительно было инсценировано различными художественными движениями, которые внесли свой вклад в современный ландшафт.

В этом тезисе утверждается, что эстетическая идея олимпизма отражает убеждение в том, что воспитание уважения к красоте спорта приведет к созданию здорового, классового общества, способного согласованно и морально реагировать на сложные условия скромности. Это стремление к красоте спорта было описано Кубертеном как «вкус к спорту». Культивирование CW включает в себя опыт спортсменов и зрителей и представляет собой эстетический императив для Современного Олимпийского движения. В основе эта культурная теория спорта заключалась в желании видеть, как спортсмены и зрители формируют себя эстетически, нравственно и социально посредством спорта. С одной стороны, это была благородная и идеологически обоснованная схема социального прогресса. Теоретически и практически, однако, идея воспитания вкуса посредством спорта была полна противоречий. в конце концов, эстетическая идея Кубертена об олимпизме была ограничена современными социальными, историческими и философскими дискурсами его эпохи, которые определили концепцию буржуазное, капиталистическое общество, в котором доминируют мужчины. Следовательно, его теория была немногим больше, чем теория спортивного зрелища, которая неловко справлялась с реальными эстетическими переживаниями, полученными при участии в спорте. Кроме того, эстетическая идея Олимпизм не учитывал вкусы и опыт женщин или других слоев общества, чьи голоса звучали глухо для большинства буржуазных моральных и социальных реформаторов того периода [2, с. 90].

Чтобы понять эстетическую идею олимпизма, необходимо гендерное понимание самого олимпийца. Олимпизм – это идеология. Терри Иглтон предполагает, что наиболее знакомым пониманием идеологии является то, которое предложил Джон Б. Томпсон. Чтобы нейтрализовать представление о том, что идеология связана с определенным доминирующим социальным порядком, Иглтон

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

предполагает, что идеология – это, проще говоря, пересечение между системами жизнью населения и политической властью».

Среди исследователей спорта существует большая тенденция избегать категоризации олимпизма как идеологии из-за уничижительной коннотации, связанной с этим термином. Наиболее часто олимпизм описывается как философия, которая ставит спорт в центр всеобщей кампании за мир и международное взаимопонимание [3. с. 368].

Лоу подчеркивает, что олимпизм имеет идеологические корни в «классическом буржуазном гуманизме» и общем «уважении к человеческому достоинству». В его интерпретации Олимпизм, Лоу формирует следующие выводы: Олимпизм Кубертена – это универсальная идея, философски, исторически и образовательно обоснованный и уделяющий особое внимание культуре, то есть науке и образованию, искусству и литературе. Как создатель олимпийского идеала, он надеялся, что культура в ходе развития будет интегрирована в более очевидные формы и инструменты его современного олимпизма.

Эта конкретная интерпретация олимпизма, хотя она определенно передает что-то о роли искусства в этом спортивном движении, не обязательно объясняет, как олимпизм задуманный как эстетическая идея, Лоу использует очень строгую концепцию культуры, которая исключает спорт. «Я понимаю культуру так, что все формы изобразительного искусства являются привилегированными и ценятся выше форм массовой культуры (например, спорта)»

Некоторые ученые, конечно, признают идеологическую природу олимпизма. Уильям Морган рассматривает олимпизм в свете идей Кубертена о национализме и интердонализме. Морган утверждает, что представление Кубертена об Олимпиаде было основано на идеях национализма и «искреннего энтузиазма». В соответствии с этой интерпретацией «моральное послание олимпизма – это призыв расширить круг наших знакомств, объединив, насколько это возможно, различные национальные перспективы и видение. Зигмунд Лоланд наиболее четко говорит об идеологической природе олимпизма, описывая его

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

как систематический набор аргументов и убеждений, используемых для обоснования существующего или желаемого социального порядка. Изучение Лоландом олимпизма особенно важно в контексте этого тезиса, потому что он пытается объяснить его эволюцию в связи с историей идей. Он резюмирует этот Олимпизм, как Кубертен понимал это, был светским, виталистическим «гуманизмом народов». Более того, он помещает это в более широкую «гуманистическую традицию Запада» [4].

Олимпизм был подробно описан рядом социологов. Крайний Марксистская критика Жана-Мари Брома, например, рассматривает олимпизм как идеологию, направленную на установление господства буржуазного класса путем привития классу пролетариата чувства порядка, подчинения и дисциплины. С совершенно иной точки зрения Джон Хоберман утверждает, что основной доктриной Олимпийского движения является «аморальный универсализм», который стремится к глобальному участию любой ценой, даже жертвуя элементарными моральными стандартами». Он утверждает, что МОК несет ответственность за сокрытие, но все еще пропагандирует «псевдоэтический идеал спортивного мастерства и официальный жаргон, наполненный квазирелигиозными заявлениями». В этом введении в олимпизм цель состоит не в том, чтобы придерживаться той или иной интерпретации. Важно признать, что олимпизм был задуман как идеология, и определить основные эпистемологические последствия, связанные с этой идеологией рассуждение. Работа Терри Иглтона особенно важна в этом отношении. В своей критике идеологии Игитон приходит к выводу, что понятие идеологии охватывает широкий спектр эпистемологических перспектив: «идеология имеет широкий спектр исторических значений, которые варьируются от неосуществимо широких до подозрительно повествовательных». В связи с этим он осторожно предлагает несколько кратких заявлений о природе идеологии. Одно из этих утверждений особенно полезно для того, чтобы предложить возможные методы ответа на вопросы, поставленные этим тайцем. Иглтон утверждает, что: Идеология» – это вопрос «дискурса», а не «языка» – определенных конкретных

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

дискурсивных эффектов. Он представляет собой точки, в которых сила воздействует на определенные высказывания и молчаливо вписывается в них.

Список литературы

1. Кун Л. Всеобщая история физической культуры и спорта / под ред. В.В. Столбова. – М.: Радуга, 1982. – 400 с.

2. Наш олимпийский пьедестал: Олимпийская летопись XX века. – М.: Олимпийская панорама, 2000. – 128с.

3. Суник А.Б. Российский спорт и олимпийское движение на рубеже XIX–XX веков. – М.: Советский спорт, 2001. – 664 с.

4. Хавин Б.Н. Все об Олимпийских играх. – М., 1979.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)