

Балабанов Валерий Александрович

канд. мед. наук, доцент

Дрибноход Мария Александровна

курсант

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет

Государственной противопожарной службы

МЧС России»

г. Санкт-Петербург

ВОПРОСЫ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ВУЗАХ МЧС РОССИИ

***Аннотация:** в статье рассмотрен анализ контроля качества профессиональной подготовки специалистов в вузах ГПС. Проведен сравнительный анализ соответствия существующей организации контроля требованиям эффективного управления обучением.*

***Ключевые слова:** контроль качества, показатели системы, профессиональная подготовка.*

Для совершенствования системы контроля качества профессиональной подготовки специалистов в вузах МЧС России (ККППС) проведен сравнительный анализ соответствия существующей организации контроля требованиям эффективного управления обучением. Результаты анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительный анализ соответствия существующей организации контроля требованиям эффективного управления качеством профессиональной подготовки специалистов

Требования к подготовке специалистов	Недостатки существующей организации контроля
а) оценка качества профессиональной подготовки специалистов	

– рациональный отбор учебного материала, подлежащего контролю; – оптимальная периодичность контроля и количества контролируемых обучающихся; – объективность и достоверность оценки; – интеграция контроля по видам деятельности и этапам подготовки; – соответствие показателей качества подготовки целям обучения; – оценка ККППС несколькими категориями специалистов; – достижение целей профессиональной подготовки специалистов	– не везде присутствуют четкие рекомендации по объему, периодичности, формам и методам контроля; – слабая интеграция контроля между различными учебными дисциплинами, модулями обучения; – не в полной мере регламентирован контроль по видам деятельности и этапам подготовки; – состав показателей ККППС по результатам стажировки в подразделениях ГПС не всегда соответствует квалификационным требованиям (характеристикам) и компетенциям Федерального государственного образовательного стандарта; – самооценка ККППС руководящими документами не предусмотрена
б) сбор и обработка оценочной информации	
– обеспечение информацией всех уровней управления; – агрегирование информации по уровням управления; – использование вычислительной техники и новых информационных технологий при обработке информации	– не регламентированы необходимые каналы обеспечения информацией всех уровней управления ККППС; – не определен четкий порядок агрегирования информации; – недостаточное использование современного компьютерного оборудования с прогрессивным программным обеспечением
в) сравнение оценки с требуемыми результатами	
– наличие четко определенных критериев ККППС, механизма сравнения и аппарата контроля	– не всегда определены критерии оценки ККППС; – методики сравнения оценки ККППС с требуемыми результатами требуют современного уточнения на основе новых нормативных и руководящих документов; – не для всех уровней управления определен, состав аппарата контроля

г) определение основных причин несоответствия ККППС требованиям системы ГПС	
– определение основных факторов, влияющих на ККППС; – оценка степени влияния данных факторов	– не учитываются все факторы, входящие в модели и методики состояния учебно-воспитательного процесса

Данные результаты позволяют сформулировать следующие направления совершенствования ККППС.

1. Оптимизация отбора учебного материала, подлежащего контролю периодичности и объективности оценки ККППС.
2. Интеграция контроля учебных дисциплин по видам и этапам подготовки [1].
3. Обеспечение полноты и достоверности информации о результатах практической деятельности обучающихся по итогам стажировок, определяемых рациональным составом показателей ККППС, эффективными методами, средствами измерения и анализа их оценок.
4. Агрегирование оценочной информации по уровням управления качеством подготовки специалистов.
5. Максимальное использование существующих элементов контроля ККППС.
6. Определение факторов учебно-воспитательного процесса, влияющих на ККППС и оценка степени данного влияния.
7. Широкое внедрение технических средств обучения, автоматизированных обучающих систем, компьютерных технологий и новых информационных способов для хранения, обработки, анализа и передачи информации о ККППС и состоянии факторов процесса обучения [2].

Выполнение указанных требований будет способствовать достижению цели ККППС – объективной и достоверной ее оценке.

Анализ системы ККППС в ВУЗах ГПС МЧС России позволил сформировать следующие выводы:

1. Уровень профессиональной подготовки выпускников не в полной мере соответствует их требованиям, компетенциям и квалификационной характери-

стики, особенно по пожарно-тактическим и пожарно-техническим дисциплинам.

2. Поэтапное рассмотрение процесса профессиональной подготовки обучающихся позволило заключить что, для достижения заданного качества и поддержания его на требуемом уровне необходимо осуществлять эффективное педагогическое управление всеми элементами системы профессиональной подготовки.

3. Анализ качества профессиональной подготовки позволил определить цели и задачи контроля и на их основе сформулировать целевую функцию – максимизацию оценки степени соответствия подготовки обучающихся требованиям ГПС, что возможно только при сочетании внутривузовского и внешнего контроля (по результатам стажировки в базовых подразделениях ГПС МЧС России).

4. Обобщение опыта отечественной и зарубежной высшей школы позволило выявить следующие перспективные направления совершенствования профессиональной подготовки обучающихся в ВУЗах ГПС МЧС России:

- оптимизация учебной, психологической и физической нагрузки обучающихся в период профессиональной подготовки;
- создание методического обеспечения профессиональной подготовки обучающихся, с использованием автоматизированных обучающих систем (АОС) и методики контроля их качества знаний;
- применение личностного и деятельностно-ориентированного подходов в период профессиональной подготовки обучающихся;

Одним из оптимальных способов повышения качества обучения в ВУЗах выступают инновационные компьютерные технологии, в том числе АОС.

5. Сравнительный анализ требований эффективного управления существующей организацией контроля позволил сделать вывод о необходимости постоянного совершенствования системы контроля.

6. Выполненное обобщение результатов сравнительного анализа требований эффективного педагогического управления и существующей организации

контроля, результатов анализа требований руководящих и нормативных документов по подготовке специалистов ГПС, опыта отечественной и зарубежной высшей школы позволило сформулировать задачу совершенствования профессиональной подготовки – максимизация степени совпадения желаемого результата обучения с фактическим, определение требований к совершенствованию организации контроля и состояния элементов профессиональной подготовки в ВУЗах ГПС МЧС России [3].

Список литературы

1. Скрипник И.Л. Развитие учебно-материальной базы кафедры как одна из составляющих образовательного процесса / И.Л. Скрипник, С.В. Воронин // Подготовка кадров в системе предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – СПб.: С.-Петербург. ун-т ГПС МЧС России, 2017. – С. 257–261.

2. Скрипник И.Л. Способы организации интерактивного обучения профессионально специальных дисциплин / И.Л. Скрипник, С.В. Воронин, Т.Т. Каверзнева // Психолого-педагогические проблемы безопасности человека и общества. – 2017. – №1 (34). – С. 42–46.

3. Скрипник И.Л. Взаимодействие профессорско-преподавательского состава кафедры с выпускниками / И.Л. Скрипник, С.В. Воронин // Система обеспечения пожарной безопасности. Состояние, тенденции, пути развития: сб. статей и докладов науч.-практ. конф. – СПб.: Военный ин-т (инж.-техн.), 2017. – С. 222–227.