(cc) BY

Аль-Радами Анастасия Олеговна
учитель
Научный руководитель
Карапкова Олеся Григорьевна
канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Армавирский государственный
педагогический университет»
г. Армавир, Краснодарский край

СОВРЕМЕННЫЕ ШКОЛЬНЫЕ УЧЕБНИКИ О ПРИЧИНАХ И ИСТОРИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЯХ СВЕРЖЕНИЯ МОНАРХИИ В РОССИИ В 1917 ГОДУ

Аннотация*: статья посвящена анализу изложения падения монархии в современных школьных учебниках. Актуальность выбранной темы исследования определяется необходимостью анализа причин, последствий и оценки событий в школьных учебниках, на разных этапах развития исторического образования в школе. Автор делает вывод, что в рекомендованных Министерством просвещения РФ учебниках рассматриваются только краткосрочные причины революции 1917 г., которые вытекают из последствий Первой мировой войны, исключением является только учебник под общей редакцией В.Р. Мединского. Авторы отмечают, что такой подход приводит к тому, что учащиеся затрудняются в выполнении заданий, например, направленных на выявление общих причин первой и второй русских революций.*

Ключевые слова*: свержение монархии, причины революции, школьный учебник, ФГОС СОО, отечественная история.*

Прежде чем перейти к анализу освещения причин и последствий свержения монархии в современных российских школьных учебниках, необходимо определить: как данные вопросы трактуется в основополагающих документах, регулирующих изучение истории. На данный момент таких документов несколько:

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

1) ФГОС СОО [13];

2) Историко-культурный стандарт [7],

3) Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории [10];

4) Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях российской федерации, реализующих основные общеобразовательные программы (2020) [9].

Минусами первых двух основополагающих документов является то, что при определении содержания курса, вопрос причин революции 1917 г. даже не обозначен. Кроме того, ФГОС СОО, определяя различные планируемые предметные результаты освоения по курсу «История», даже не формулирует такую важную задачу как умение выделять, формулировать причины исторических событий. По нашему мнению, это существенный методологический недостаток. Раздел «Революции и Гражданская война, 1917–1921 гг.» культурно-исторического стандарта также начинается с фразы «1917 г.: от февраля к октябрю», то есть, следуя логике авторов стандарта, учитель должен сразу начинать изложение с самих событий февраля 1917 г., не обозначив их причины. А в качестве главного последствия свержения монархии отмечается приход к власти большевиков. Правда, в предшествующем разделе «Кризис империи в начале XX века» некоторые общие фразы «Город и деревня. Диспропорция развития», «аграрный вопрос», «незавершенность преобразований и нарастание социальных противоречий» всё же присутствуют, в то же время конкретизация их отсутствует.

Этот недостаток частично исправила примерная программа, разработанная федеральным учебно-методическим объединением по общему образованию, и одобренная в июне 2016 г [14], и которая служит основным источником для составления школьных предметных программ. В данном документе уже указывается: «Российская империя накануне революции. Территория и население. Объективные и субъективные причины обострения экономического и политического кризиса. Война как революционизирующий фактор. Национальные и конфессиональные проблемы. Незавершенность и противоречия модернизации» [14].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Этот же фрагмент дословно вошел и в «Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории» [10]. На наш взгляд, авторам следовало конкретизировать причины. Например, выделить аграрный вопрос (малоземелье, высокая арендная плата и т. д.). Кроме того, учитывая, что авторы культурно-исторического стандарта и концепций настаивают на необходимости антропологического подхода в преподавании истории, можно было бы выделить в качестве причин условия жизни и быта, а также кризис традиционного мировоззрения или ментальности крестьян, и его роль в революционизации сознания крестьян.

Данные замечания справедливы и в отношении определения последствий падения монархии. В «Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории» авторы не конкретизируют данный вопрос. Однако вслед за предложением о падении монархии следуют фразы: «конец российской империи»; «Революционная эйфория. Формирование Временного правительства», которые, по всей видимости, можно рассматривать как последствия. Однако они «разрываются» такими фразами как «Реакция за рубежом. Отклики внутри страны…» [8], тем самым нарушается логика определения причинно-следственных связей.

Вышеуказанные недостатки были исправлены в принятой в 2020 г. «Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях российской федерации, реализующих основные общеобразовательные программы». Во-первых, в ней уже выделяется подраздел «Революция 1917–1922 гг. в России: причины и последствия». Во-вторых, в качестве причины выделяется «нарастание революционных настроений» [9], то есть уже подразумевается обращение к антропологическому подходу.

Принятие вышеуказанных документов сопровождалось разработкой новой линии учебников по истории. При этом общей тенденцией стало сокращение количества учебников, рекомендованных Министерством просвещения РФ. В итоге Приказом Министерства просвещения РФ от 20 мая 2020 г. были рекомендованы следующие учебники для 10–11 классов:

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

– История России в 2 частях (В.С. Измозик, О.Н. Журавлёва, С.Н. Рудник; под общей редакцией В.А. Тишкова);

– История России. Начало XX – начало XXI века (А.В. Шубин, М.Ю. Мягков, Ю.А. Никифоров и другие; под общей редакцией В.Р. Мединского);

– История. История России 1914 г. – начало XXI в. (в 2 частях) (В.А. Никонов, С.В. Девятов; под редакцией С.П. Карпова);

– - История (в 2 частях) (А.Н. Сахаров, Н.В. Загладин, Ю.А. Петров);

– -История России: начало XX – начало XXI века (О.В. Волобуев, С.П. Карпачев, В.А. Клоков);

– История. История России. В 3 частях. (М.М. Горинов, А.А. Данилов, М.Ю. Моруков, А.Я. Токарева и другие; под редакцией А.В. Торкунова) [12].

Наиболее востребованными из этого списка оказались два последних учебника, поэтому анализ освещения социально-экономических предпосылок революции 1917 г. в российских школьных учебниках мы начнем с учебника истории, подготовленного группой авторов (М.М. Горинов, А.А. Данилов, М.Ю. Моруков, А.Я. Токарева, В.Н. Хаустов, О.В. Хлевнюк, В.А. Шестаков) под редакцией А.В. Торкунова. Отметим, что из всех рекомендованных учебников данный учебник наиболее близко воплотил рекомендованный стандарт к изучению темы русской революции. Причины революции рассматриваются в третьем параграфе, который называется «Великая русская революция 1917 г.: февраль», в специально выделенном разделе параграфа – «Объективные и субъективные причины революционного кризиса». Однако с позиций дидактики данный раздел несовершенен. Во-первых, непосредственно причинам там уделяется только первый абзац, в последующих абзацах рассматриваются события с 23 по 26 февраля 1917 г. Можно предположить, что такой подход был обусловлен их стремлением раскрыть роль субъективного фактора в развитии революционного кризиса.

Во-вторых, авторы учебника выделяют только краткосрочные причины революции: «Резкое недовольство вызывали рост цен, спекуляция, очереди, неудачи на фронтах, просчёты власти, которая не могла решить многие назревшие проблемы. Ошибки Николая II, постоянная критика его действий

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

революционными и либеральными силами привели к неизбежному – падению авторитета и монарха, и монархии» [5, с. 28]. Такой подход неправомерен, так как формирует у учащихся представление, что главной и единственной причиной революции стала Первая мировая война. Это мнение ещё более усиливает главный вывод, приведённый на странице 35, а также предложенный для анализа документ (Из записки П.Н. Дурново). В то же время сама записка, датируемая февралем 1914 г. ставит вопрос, почему её автор полагает о возможной социальной революции в случае войны с Германией. В выводе к данному параграфу авторы констатируют, что падение монархии привело к тому, что: «У власти оказались либералы и умеренные социалисты» [5, с. 35]. На наш взгляд такое определение последствий падения монархии является слишком упрощенным, не корректным, и не соответствует уровню развития учащихся.

Другим минусом данного учебника является то, что в разделе вопросы к параграфу учащимся даже не ставится задача выделить, проанализировать причины и последствия падения монархии. Такой подход к структурированию учебного материала, возможно, объяснял трудности учащихся, возникавших во время сдачи ЕГЭ, при формулировании причинно-следственных связей в задании 25 (сочинение). В нынешнем варианте ЕГЭ учащиеся столкнутся с этим при решении задания 17, если оно будет посвящено революции 1917 г.

Вышеуказанные замечания ещё более актуальны для учебника, подготовленного О.В. Волобуевым, С.П. Карпачевым, В.А. Клоковым. Начало революции 1917 г. рассматривается в третьем параграфе – «Народное восстание в Петрограде. Падение монархии». Само название параграфа выбрано неудачно и нивелирует понятия «восстание» и «революция». При этом складывается впечатление, что сами авторы этой разницы не видят, иначе бы в разделе «Вопросы и задания» второй вопрос: «Февральская революция – это заговор, переворот или народное восстание» [2, с. 31], они сформулировали немного иначе, например, как он звучал в задании Всероссийской олимпиады по истории: «Свержение монархии в 1917 г. – это результат заговора, восстания или революции». Кроме того, употребление понятия февральская революция также идет вразрез с

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

концепцией нового учебника, в которой используется понятие «Великая русская революция», но в данном учебнике оно отсутствует.

Отдельно причины революции авторами не рассматриваются. Изложение начинается сразу с событий 22 февраля 1917 г. и в качестве причины революции учащиеся, читая этот параграф учебника, могут использовать только фразу «Доведённые до отчаяния стоянием в очередях за хлебом, работницы с гневом отзывались о царе и правительстве» [2, с. 24]. В конце раздела этого параграфа, повествующего о падении монархии, делается вывод, что: «Крах царской власти был вызван глубокими политическими и социально-экономическими противоречиями» [2, с. 28]. Но что это за противоречия авторы не уточняют и не выделяют. Правда, во втором параграфе всё же рассматриваются экономические трудности, возникшие в период войны. Но возникает вопрос: насколько учащиеся эти трудности свяжут с началом революции, если в учебнике на этом не сделан акцент? И опять же, что касается долгосрочных причин революции, только единицы смогут их обозначить, вспомнив и связав материал, который изучался ими в 9 классе. Стоит заметить, что учебники, выпускаемые под редакцией О.В. Волобуева до 2016 г., в плане определения причинно-следственных связей падения монархии были более совершенны, и содержали специальный раздел «Причины, цели и характер Февральской революции» [1, с. 130].

Структурно и информационно к этим учебникам примыкают и учебники, подготовленные под общей редакцией В.А. Тишкова (авторы: В.С. Измозик, О.Н. Журавлёва, С.Н. Рудник) [3] и С.П. Карпова (В.А. Никонов, С.В. Девятов) [11]. Существенных отличий в плане структурирования материала и освещения социально-экономических причин революции нами выявлено не было.

Учебник для 11 класса, авторами которого являются Н.В. Загладин, Ю.А. Петров, А.Н.Сахаров [4], предназначен как для базового, так и для углубленного изучения истории. Данный учебник представляет собой попытку создания единого учебника по истории для старших классов. Поэтому материал учебника содержит информацию как по отечественной, так и всеобщей истории. В первом разделе, состоящем из десяти параграфов, период хронологически

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

охватывает с конца XIX в. по начало 1917 г. В параграфе 3 – «Россия на рубеже XIX – XX вв.» – выделяются основные проблемы социально-экономического и политического развития государства в контексте проблемы модернизации и традиционализма российского общества. Авторы делают вывод, что данные проблемы стали причинами кризиса в начале XX в., проявлениями которого являлись русско-японская война и революция 1905–1907 гг. Данные события рассматриваются уже в следующем четвертом параграфе «Кризис империи: русско-японская война и революция 1905–1907 гг.». Положительной стороной учебника является то, что авторы выделяют причины революции 1905–1907 гг., а среди итогов революции отмечается вывод советской историографии о том, что она носила незавершенный характер. Вопрос о падении монархии рассматривается авторами в параграфе 11 «Февральская революция». Само название не соответствует принятому ФГОСом определению событий 1917 г. как единой Русской революции. При этом анализ предпосылок революции в параграфе отсутствует. Авторы предлагают ученикам вспомнить, какие предпосылки революции были в российском обществе [4, с. 89], то есть, на наш взгляд, они предлагают ученикам провести параллель между предпосылками революции 1905–1917 гг. и революции 1917 г. Сам процесс февральско-мартовских событий изложен крайне кратко (0,5 страницы), что недостаточно для углубленного изучения.

Гораздо больший интерес для анализа для нас представляет учебник «История России. Начало XX – начало XXI века», авторами которого являются А.В. Шубин, М.Ю. Мягков, Ю.А. Никифоров и др., под общей редакцией В.Р. Мединского. В данном учебнике начало революции 1917 г. рассматривается в третьем параграфе, который называется «Начало Великой российской революции. Свержение монархии». В первом разделе параграфа («предпосылки революции») выделяются социально-экономические причины. В частности, отмечаются как долгосрочные причины «Никуда не исчезли и прежние беды – малоземелье крестьян, низкая зарплата рабочих, произвол предпринимателей и бюрократический деспотизм самодержавия», так и краткосрочные «экономика

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

России не выдерживала военной нагрузки», «уровень жизни значительно снизился», «перебои в снабжении», «рост цен» [6, с. 22].

В контексте определения полноты освещений социально-экономических причин революции из всех рекомендованных учебников этот является наиболее информационным. К плюсам учебника также следует отнести то, что авторы проводят связь между причинами первой русской революции и революции 1917 г., чего в других учебниках не наблюдается. В этом отношении удачным видится и вставка под рубрикой «Любопытные детали», в которой анализируются взгляды левых партий на развитие революционной ситуации в стране после первой русской революции. Грамотно выстроены и вопросы к данному разделу параграфа. Но существенным недостатком, как нам видится, является то, что авторы не разводят понятия «предпосылки» и «причины».

Таким образом, анализ рекомендованных учебников по истории для учащихся 10 классов выявил наличие определённых проблем в плане освещения социально-экономических причин Великой российской революции. Во-первых, причины даются «расплывчато», не выделяются структурно, что затрудняет их восприятие учащимися. Практика показывает, что они не могут выделить, например, причины, соотносимые с «аграрным вопросом». Проблему вызывает и вопрос о сущности «рабочего вопроса».

Во-вторых, в рекомендованных учебниках рассматриваются только краткосрочные причины революции, которые вытекают из последствий Первой мировой войны, исключением является только учебник под общей редакцией В.Р. Мединского. Такой подход приводит к тому, что учащиеся затрудняются в выполнении заданий, например, направленных на выявление общих причин первой и второй русских революций.

Список литературы

1. Волобуев О.В. История: История России. Углубленный уровень. 11 класс / О.В. Волобуев, В.В. Журавлев [и др.]. – Ч. 1. – М., 2013.

2. Волобуев О.В. История России: начало XX – начало XXI в. 10 класс: учеб. / О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов. – М., 2020.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3. История России. 10 класс: учеб.: базовый и углублённый уровни / В.С. Измозик, О.Н. Журавлёва, С.Н. Рудник; под общ. ред. В.А. Тишкова. – В 2 ч. Ч. 1. – М., 2020.

4. История. Конец XIX – начало XXI в. 10–11 классы: учеб. / Н.В. Загладин, Ю.А. Петров, А.Н. Сахаров. – В 2 ч. Ч. 2. Базовый и углубленный уровень. – М., 2020.

5. История России. 10 класс: учеб. / М.М. Горинов, А.А. Данилов, М.Ю. Моруков [и др.]; под ред. А.В. Торкунова. – В 3 ч. – М., 2020.

6. История России. Начало XX – начало XXI века. 10 класс / А.В. Шубин, М.Ю. Мягков, Ю.А. Никифоров [и др.]; под общ. ред. В.Р. Мединского. – М., 2020.

7. Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://spadilo.ru/wp-content/uploads/2019/07. (дата обращения: 03.05.2022).

8. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории (2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mosmetod.ru/files/metod/srednyaya_starshaya/istor/Koncepcia_final.pdf. (дата обращения: 03.05.2022).

9. Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://docs.edu.gov.ru/document/b12aa655a39f6016af3974a98620bc34/download/3243/(дата обращения: 03.05.2022).

10. Никонов В.А. История России 1914 г. – начало XXI в. / В.А. Никонов, С.В. Девятов; под ред. С.П. Карпова. – В 2 ч. Ч 1. 10 класс. – М., 2021.

11. Приказ Министерства просвещения РФ от 20 мая 2020 г. №254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность» (с

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://base.garant.ru/74634042/ (дата обращения: 11.09.2022).

12. Приказ Министерства просвещения РФ от 24 сентября 2020 г. №519 «О внесении изменения в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. N 413» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400018822/ (дата обращения: 03.05.2022).

13. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования. (протокол от 28 июня 2016 г. №2/16-з) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://legalacts.ru/doc/primernaja-osnovnaja-obrazovatelnaja-programma-srednego-obshchego-obrazovanija-odobrena-resheniem/(дата обращения: 03.05.2022).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)