

УДК: 346.1

DOI 10.21661/r-556524

А.С. Костина

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ В ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

***Аннотация:** в статье анализируются источники права, с помощью которых происходит регулирование споров в хозяйственной деятельности предприятий. Делаются выводы о методах правового регулирования, их применении в соответствующей сфере общественных отношений, необходимости принятия кодифицированного акта.*

***Ключевые слова:** хозяйственное право, метод правового регулирования, институт права, предмет, административное право, договорное право, гражданское право, процессуальное право.*

Для того, чтобы понять, каким образом регулируются конфликты в современной хозяйственной деятельности, какие возникают при этом проблемы, стоит в первую очередь уяснить, что такое «хозяйственное право». Это достаточно распространенный термин на территории Содружества Независимых Государств. Тому есть вполне логичное объяснение – богатая история научных исследований в СССР. Предпринимались и попытки обосновать актуальность введения Хозяйственного кодекса [1]. Особый интерес представляет труды В. В. Лаптева. Пожалуй, он наиболее концептуально подошел к этой проблеме. Правовед вводил понятия «хозяйственное право», предмет, система, разрабатывал теоретические проблемы соответствующей отрасли права [3; 8; 11].

После крушения Советского Союза исследователь не оставил научные разработки, продолжил изучение соответствующих проблем уже в рыночных условиях на примере Российской Федерации. Соответственно терминологический аппарат несколько меняется. Так, тот же В.В. Лаптев активнее использует понятие «предпринимательское право». В одной из своих работ его он отождествляет

с хозяйственным правом – это отрасль права, законодательства, научная и учебная дисциплина [9, с. 9].

По мнению исследователя, хозяйственное право – совокупность правовых норм, направленных на регулирование организации и ведения хозяйственной деятельности.

Возникают закономерные вопросы – что в таком случае представляет собой хозяйственная деятельность и какие споры в ее процессе могут возникать, соответственно каковы методы правового регулирования?

Дефиниции «хозяйственная деятельность» в современном российском законодательстве нет. Проблема создания Предпринимательского кодекса Российской Федерации в научной литературе поднимается, но и соответствующего нормативно-правового акта также не существует [2].

Для сравнения – на Украине есть кодифицированный нормативно-правовой акт. То есть отношения надлежащей отрасли регулируются нормами Хозяйственного кодекса Украины [14].

Из ч. 1 ст. 3 нормативно-правового акта следует, что это деятельность субъектов хозяйствования в области общественного производства, цель которой – изготовление и реализация продукции, выполнение работ или оказание услуг, имеющих какой-либо ценник.

Беглый анализ российских учебных пособий говорит о том, что исследователи споров касательно хозяйственных проблем пытаются решить методами правового регулирования, свойственными административному, договорному, корпоративному (опять же некодифицированному) праву [4; 7; 10].

Поэтому чтобы разобраться в правовой природе споров в хозяйственной деятельности целесообразно, на наш взгляд, прибегнуть к известным в юридической среде понятиям из общей теории права, в том числе использовать элементарные правила грамматического толкования.

Так, согласно популярному словарю «хозяйственный» – это относящийся к хозяйству, экономической, производственной стороне дела [6]. То есть трактовка

достаточно широкая, что опять же несколько затрудняет подбор законов, подзаконных актов, призванных разрешить тот или иной конфликт.

Кажется, очевидным, что споры решаются с помощью норм как процессуального, так и материального права.

Начнем с процессуального права.

Существенная часть исследователей сходится во мнении, что разрешение спора может быть, как государственным, так и негосударственным, то есть альтернативным [7, с. 46].

Е. И. Носырева считает важным выделить три правила в разрешении споров – с позиции силы, права или интересов [5, с. 24].

Первый способ – защита прав и свобод через правоохранительные органы в широком смысле слова (стоит помнить, что дефиниции в современной национальной правовой системе нет). Таким образом, разрешение конфликта завершается правоприменительным актом компетентного государственного органа.

Второй вариант защиты – без участия государства и компетентных органов государственной власти, его порой называют частным правосудием. Есть альтернативное разрешение споров.

Посмотрим, как это отражается в нормативно-правовых актах. В нормах международного права, которые имеют с определенными оговорками приоритет над национальными нормами права, можно найти немало пояснений касательно процессуальных аспектов хозяйственной деятельности и разрешения споров.

Так, в ст. 2 ратифицированного в октябре 1992 года Верховным Судом Российской Федерации Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, дается понятие хозяйствующих субъектов. Это предприятия, а также их объединения, организации, граждане с соответствующим правовым статусом – предпринимателя.

В соответствии со ст. 1 Соглашения нормы этого акта регулируют проблемы разрешения конфликтов, возникших в области гражданско-правовых отношений между хозяйствующими субъектами и иными органами. То есть хозяйственный

субъект – обязательный субъект правоотношений, которые регулируются этим международно-правовым актом.

Положения ст. 4 Соглашения определяют разрешение вопросов подсудности. Нормы национального права в этой части не противоречат международному акту – по сути, многие его положения дублируют. Так, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 4 Соглашения спор рассматривают по месту жительства или нахождения ответчика на день предъявления иска. Разбирательством занимается компетентный орган власти – то есть суд этого государства.

Общие нормы национального права при разрешении споров в хозяйственной деятельности следует искать в Конституции Российской Федерации. Так, согласно ст. 2 провозглашается примат прав и свобод человека и гражданина. Под защитой понимают не только охрану со стороны государства, но и их свободную реализацию.

Возможна и самостоятельная защита своих прав, что допустимо по смыслу ч. 2 ст. 45 основного закона государства.

Общее правило, как и в упомянутом Соглашении – иск предъявляют по месту жительства либо адресу ответчика, что подразумевается по смыслу ст. 35 АПК РФ.

Есть альтернативные способы разрешения споров, что опять же характерно для современного предпринимательского права. Соответствующие вопросы, к примеру, регулируются нормами федеральных законов «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Процедура примирения детально прописана в АПК РФ – статьи 138–142 АПК РФ.

Таким образом метод правового регулирования, как правило, во многом обусловлен правовым равенством сторон, субъектов хозяйственной деятельности. Участники конфликта обычно выбирают способы решения спора, субъектов, посредников, определяют процедуру разрешения спора.

Это во многом обусловлено и нормами материального права, подразумевающими свободу договора и сопутствующие ей способы разрешения конфликтов.

Однако есть определенные ограничения, которые вызваны составом участников правоотношений. Так, если мы говорим о субъектах хозяйственной деятельности, то таковыми могут выступать частные коммерческие структуры, государственные унитарные предприятия. Правовой статус у них несколько различается, что определяет и структуру отношений.

В упомянутом кодифицированном акте – Хозяйственном кодексе Украины – по сути, представлена общая и особенная часть. Во второй – описаны нормы, регулирующие вопросы поставки, контрактации, аренды имущества, энергоснабжения.

В России подобные отношения регулируются как минимум двумя первыми частями Гражданского кодекса. Соответственно в теории их называют общая и особенная части. Общее правило – провозглашается свобода договора (ст. 421 ГК РФ). То есть действуют диспозитивные начала, прописать при заключении сделки можно почти все, что прямо не запрещено законом. Отношения между субъектами могут регулироваться и правовыми обычаями.

С другой стороны, существует закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», который достаточно жестко регламентирует механизм поведения субъектов правоотношений. Где, пожалуй, превалируют методы императивного права.

Другая проблема – помимо ГК РФ имеют место и иные нормативно-правовые акты – «Об обществах с ограниченной ответственностью», «Об акционерных обществах», прочие федеральные законы, которые играют существенную роль в деятельности хозяйствующих субъектов.

При анализе норм права можно найти противоречия, которые вызваны далеко не только столкновениями диспозитивного и императивного методов правового регулирования.

Так, из п. 1 ст. 2 Закона об обществах с ограниченной ответственностью следует, что не полностью оплатившие доли участники общества несут солидарную

ответственность по его обязательствам в пределах стоимости неоплаченной части принадлежащих им долей в уставном капитале (13). По смыслу п. 1 ст. 87 ГК РФ эти же участники отвечают... в пределах стоимости неоплаченной части доли каждого из участников. То есть формулировка несколько иная, что может породить достаточно широкое толкование норм в суде, если будет конфликт между участниками ООО.

Таким образом, анализ нормативно-правовых актов в сфере хозяйственной деятельности позволяет сделать два главных вывода.

1. Соответствующая сфера отношений регулируются как диспозитивными, так и императивными методами, однако первые, на наш взгляд, превалируют.

2. Множество нормативно-правовых актов способно породить не очень желательную коллизию норм.

Последнее свидетельствует об актуальности рассмотрения вопроса кодификации правоотношений между хозяйствующими субъектами.

Список литературы

1. Абова Т.Е. Хозяйственный кодекс СССР. Проект для обсуждения / Т.Е. Абова, В.П. Ефимочкин, З.М. Заменгоф, Г.Л. Знаменский [и др.]. – М., 1970. – 260 с.

2. Кутюков Д.В. Предпринимательский кодекс Российской Федерации: за и против / Д.В. Кутюков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://naukarus.com/predprinimatelskiy-kodeks-rossiyskoy-federatsii-za-i-protiv>

3. Лаптев В.В. Социалистическое хозяйственное право – инструмент руководства экономикой / В.В. Лаптев, У. Хойер, Г. Клиндер, В. Панцер [и др.] // Советское государство и право. – Москва: Наука, – 1972. – №5. – 137–139 с.

4. Мигачев Ю.И. Административное право: учебник для среднего профессионального образования / Ю.И. Мигачев Л.Л. Попов, С.В. Тихомиров; под реда. Л.Л. Попова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. – 2022.

5. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США / Е.И. Носырева. – М. – 2005.

6. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М., 1997. – 866 с.
7. Пиляева В.В. Римское право / В.В. Пиляева. – М., 2009.
8. Лаптев В.В. Предмет и система хозяйственного права / В.В. Лаптев. – М., 1969.
9. Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики / В.В. Лаптев. – М., 2010.
10. Лаптев В.В. Теоретические проблемы хозяйственного права / В.В. Лаптев. – М., 1975.
11. Разумовская Е.В. Договорное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / Е.В. Разумовская. 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2022.
12. Разумовская Е.В. Предпринимательское право: учебник для вузов / Е.В. Разумовская. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2022.
13. Федеральный закон от 08.02.1998 №14-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм.25.02.2022) «Об обществах с ограниченной ответственностью» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/18d8e7b184053c6519cdf8238125f6c5bf905fd1/
14. Хозяйственный кодекс Украины от 16 января 2003 года №436-IV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.01.2022 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418746&pos=6;-106#pos=6;-106

Костина Анастасия Сергеевна – магистрант, ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологии им. академика М.Ф. Решетнева», Красноярск, Россия.
